

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122280994  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6122280994.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom v Žiline, Závodská cesta 24/3911, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom v Žiline, Závodská cesta 3911/24, proti žalovanému: Generali Česká pojišťovna, a.s., IČ: 45 272 956, so sídlom Spálená 75/16, Praha, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: Generali poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom v Bratislave - Karlova Ves, Lamačská cesta 3/A, o zaplatenie 124,99 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 124,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 124,99 € od 08.10.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.06.2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 124,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 124,99 € od 08.10.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 17.07.2021 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky BMW X5, EČV: O. XXXHI, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená spoločnosť HA - UZ market s.r.o., IČO: 36011282, so sídlom: Štrková 94, 010 01 Žilina (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Opel Astra, EČV: P. XXXOO, L. danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 90/2021 zo dňa 18.08.2021, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky BMW X6 40D, EČV: O., za nájomné vo výške 145,83 EUR bez DPH denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25 EUR bez DPH. V zmysle Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 90/2021 bolo náhradné vozidlo dané do užívania poškodenému dňa 18.08.2021. Nájom náhradného vozidla trval od 18.08.2021 do 20.08.2021, t.j. po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia vykonávania svojej zárobkovej činnosti. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 1162021 zo dňa 20.08.2021, splatnú dňa 04.09.2021 na sumu 462,49 EUR bez DPH za dobu od 18.08.2021 do 20.08.2021, t.j. 3 dni. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok

za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, na ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Vynaložením predmetných nákladov na nájom náhradného vozidla poškodenému vzniká voči žalovanému nárok na ich náhradu. Poškodený dňa 20.08.2021 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 462,49 EUR bez DPH spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z faktúry č. 1162021 v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.08.2021 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 462,49 EUR bez DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným, listom zo dňa 20.08.2021. Žalovaný dňa 22.09.2021 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 337,50 EUR. Dôvod, pre ktorý žalobcovi nenahradil náklady na nájom náhradného vozidla v celej výške, žalovaný žalobcovi neoznámil, a teda postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil svojvoľne. Aktívnu vecnú legitímácia žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila i súdna prax, v zmysle ktorej skutočnosť, že došlo k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným a súčasne k úhrade predmetnej faktúry započítaním, nespôsobuje rozpor s ust. § 524 Občianskeho zákonníka, či neexistenciu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. K postupovanej pohľadávke žalobca uvádza, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla po dobu od 18.08.2021 do 20.08.2021, t.j. do doručenia krycieho listu poisťovňou, bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Dojednané nájomné vo výške 462,49 EUR, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn.: 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas doby, keď sa po nevyhnutnú dobu nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia vo výške 124,99 EUR žalobcovi ako postupníkov, a to ku dňu 08.10.2021, nakoľko bol povinný poskytnúť poistné plnenie žalobcovi do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, t.j. po 22.09.2021, kedy žalovaný žalobcovi poskytol časť poistného plnenia, a teda najneskôr mohol skončiť šetrenie poistnej udalosti.

2. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

3. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 20.04.2022, sp. zn. 15Up/314/2022, vyhovel žalobe v celom rozsahu.

4. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor. Uviedol, že dňa 14.09.2021 ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a listom z toho istého dňa poškodenému oznámil, že mu bude poskytnuté poistné plnenie za prenájom náhradného vozidla vo výške 337,50 EUR. Priznal poškodenému náhradu za 3 dni nájmu náhradného vozidla, pričom priznal pri predmetnom náhradnom motorovom vozidle denné nájomné vo výške 112,50 EUR bez DPH. Žalovaný so žalobou nesúhlasí, považuje ju za nedôvodnú. Je nepochybné, že plnenie poskytované

poškodenému z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je náhradou škody, ktorú poisťovateľ uhrádza poškodenému za škodcu. Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesenia sp. zn. 3 MCdo 3/2015 zo dňa 28.06.2016 vyplýva: „Pokiaľ ide o výšku náhrady škody, otázka skutočnej škody bola riešená už v rozhodnutí R 7/1992, v zmysle ktorého skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu zadržavanému.“ „V danom prípade nevyhnutná potreba žalobcu zadovážiť si náhradné motorové vozidlo po dobu, keď nemohol užívať svoje motorové vozidlo, nebola účastníkmi spochybňovaná. Avšak aj u porovnateľného motorového vozidla platí, že rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. So zreteľom na uvedené bolo potrebné výšku náhrady škody, za ktorú zodpovedá žalovaná, stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Skutočnou škodou, spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci.“ „Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvyklá potrebná k prenájmu porovnateľného vozidla, zaťažuje žalobcu.“ Poškodený sa so žalobcom dohodli na nájomnom vo výške 145,83 EUR bez DPH za 1 deň nájmu. Žalovaný si na tomto mieste dovoľuje predovšetkým poukázať na skutočnosť, že poškodené motorové vozidlo zn. BMW X5 je zaraďované do nižšej triedy motorových vozidiel ako zapožičané motorové vozidlo zn. BMW X6 40D. Napriek tomu, že obe uvedené motorové vozidlá patria do kategórie kompaktných crossoverov, kategórie SUV, je potrebné prihliadnúť na skutočnosť, že aj pri samotnej kategórii SUV sú rozdiely pri jednotlivých modeloch. Zapožičaný model BMW X6 je vyššia rada ako poškodené motorové vozidlo BMW X5. Žalovaný akceptoval sumu denného nájomného vo výške 112,50 EUR bez DPH na 1 deň, pričom vychádzal z aktuálnych cenníkov za prenájom motorových vozidiel rovnakého typu vozidla ako bolo poškodené vozidlo, ktoré boli v tom čase dostupné na trhu v danom regióne. Žalovaný teda vychádzal z cien za nájom pre identický typ vozidla ako bolo poškodené vozidlo, teda z cien nájmu za primeranú triedu vozidla. Cenníky autopožičovní z daného regiónu preukazujú, že sa denný nájom pre daný typ vozidla pri zohľadnení dĺžky nájmu 3 dní pohyboval v danom období v rozmedzí od 85 EUR do 112,50 EUR (sumy uvedené bez DPH). Žalovaný si dovoľuje podotknúť, že žalovaný priznal žalobcovi už priznaním sumu denného nájmu vo výške 112,50 EUR bez DPH sumu, ktorá predstavovala najvyššiu sumu denného nájmu v danom regióne. Zodpovedný subjekt je povinný nahradiť náklady za náhradné vozidlo len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci. Z uvedeného teda vyplýva, že poškodený má nárok len na náhradu za prenájom vo výške zodpovedajúcej cenám za prenájom motorových vozidiel v zodpovedajúcej kategórii. Žalovaný preto uhradil denné nájomné v zmysle cien denného nájmu pre príslušnú triedu poškodeného vozidla. Nikto žalobcovi, resp. poškodenému nezapiera jeho právo na slobodný výber autopožičovne, no ak tento nebude vybraný s ohľadom na to, aby sa predchádzalo vzniku (rozšíreniu) ďalšej škody, musí žalobca znášať riziko, že mu budú vyplatené len primerané náklady, a nie všetky vynaložené. Žalovaný má za to, že žalobca svoje nároky nepreukázal, aj keď je povinný tak urobiť vzhľadom na úpravu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu. Na základe uvedených skutočností má žalovaný za to, že nárok žalobcu prevyšujúci cenu priznaného nájmu 112,50 EUR bez DPH za 1 deň, je nepreukázaný a nedôvodný. Žalobca si zároveň uplatňuje sumu 25 EUR bez DPH, ktorá predstavuje jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla. Zo Zmluvy o nájme č. 90/2021 zo dňa 18.8.2021 nevyplýva, na základe akej poskytnutej služby si žalobca účtuje predmetný poplatok. Žalobca poskytuje svojim klientom prenájom vozidla, resp. v predmete podnikateľskej činnosti má žalobca okrem iného uvedené, že poskytuje prenájom huteľných vecí. Žalovaný má za to, že predmetným poplatkom neposkytuje žalobca svojim klientom žiadnu službu, je samozrejmosťou, že keď poskytuje svojim klientom prenájom huteľných vecí, t. j. aj motorového vozidla, tak že je potrebné predmetné motorové vozidlo pristaviť, resp. odovzdať a následne po ukončení prenájmu odobrať, resp. naspäť prevziať. Klient pri nájme vozidla nedostáva nejakú protihodnotu za účtovaný poplatok. Nie je preto dôvod si uvedené pristavenie a odobratie vozidla účtovať ako špeciálny poplatok. Poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Žilina č. k. 14C/34/2020-83 zo dňa 11. marca 2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/95/2021 zo dňa 28.2.2022, v ktorom súd vyslovil právny názor, že nepovažuje poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla za účelne vynaložený. Pri výbere autopožičovne by sa poškodený nemal zaviazat' na úhradu hocíjakých poplatkov bez náležitej protislužby. Poškodený si vybral pri prenájme vozidla práve spoločnosť žalobcu a zaviazal sa na úhradu aj daného poplatku. V zmysle judikatúry sa

však uhradza poškodenému len skutočná škoda, t. j. náklady, ktoré boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie či nájom náhradného vozidla.

5. Žalobca v rámci vyjadrenia k podanému odporu uviedol, že ak sa žalovaný odvoláva na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, tento účelovo skúmal vzorku trhu s čo najnižšou výškou denného nájomného, ktorá by svedčila jeho tvrdeniam. Prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať v celom rozsahu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, nakoľko z cenníkov autopožičovní nie je zrejmé čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je uvádzaná cena finálna. Viaceré z požičovní, na ktoré žalovaný poukazuje ani nepôsobia v žilinskom regióne, okrem toho priamo zo žalovaným predložených dôkazov vyplýva, že požičovne požadujú pri nájme zloženie depozitu v sumách 500 EUR alebo 1.000 EUR, čo by pre poškodeného predstavovalo neprimeranú záťaž v podobe vynaloženia týchto finančných prostriedkov. Pokiaľ teda žalovaný sám stanovil ako primeranú výšku denného nájomného práve sumu 112,50 EUR bez DPH, takýto postup považujú za svojvoľný a neopodstatnený. Výška denného nájmu sa odvíja okrem iného od výbavy, konkrétneho modelu a značky motorového vozidla. Žalobcom prenájaté vozidlo BMW X6 40D síce patrí do vyššej rady vozidiel ako poškodené vozidlo BMW X5, výška denného nájomného však bola v danom prípade stanovená na sumu 145,83 EUR bez DPH aj s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného motorového vozidla, keďže žalobca nemal v danom čase k dispozícii motorové vozidlo rovnakej triedy. Vzhľadom k tomu žalobca považuje fakturované denné nájomné za adekvátne a primerané. Žalovaný pri určovaní ceny prenájmu vychádza tiež z ceny stanovenej jednotlivými prenajímateľmi v závislosti od dĺžky prenájmu, čo však vzhľadom na skutkové okolnosti tohto prípadu nemožno považovať za správny postup. Cenníky bežných autopožičovní sa odvíjajú od počtu dní prenájmu, nakoľko zvyčajne nájomca vie uviesť na ako dlho si chce vozidlo prenajať, požičovne podľa toho upravujú a korigujú svoje podnikateľské aktivity. Žalobca však nie je klasickou autopožičovňou, fakturuje si skutočnú dobu prenájmu, a to tak, že cena za každý deň je rovnaká ako za prvý deň nájmu, pretože poškodený ani požičovňa nevedia vopred stanoviť dĺžku trvania opravy. Žalovaný teda pri likvidácii berie do úvahy najmä dĺžku nájmu, čo pri tejto spätnej kalkulácii je možné, avšak v čase uzavretia nájmovej zmluvy žalobca s poškodeným sú v pozícii, kedy dobu prenájmu nevedia určiť presným časovým ohraničením a doba nájmu sa tak odvíja od skutočnosti - vykonania opravy poškodeného vozidla a vydania krycieho listu poisťovateľom resp. poskytnutia poistného plnenia za opravu. S poukazom na tento atribút (doba nájmu) tak nevedia upraviť výšku denného nájomného. Keby si aj poškodený prenajal vozidlo v konkurenčnej autopožičovni, pri oprave dlhšej ako napr. tri dni, by pravdepodobne musel uzatvoriť viacero na seba naviazujúcich nájmovných zmlúv (s neznižovanou výškou denného nájomného) alebo zväziť riziko, prenajať si náhradné vozidlo na dobu odhadovanej opravy (danú servisom), ktorá však nemusí zodpovedať reálnej dobe opravy - kedy denné nájomné by bolo síce v nižšej výške, ale ak by oprava poškodeného vozidla skončila skôr ako dohodnutá doba nájmu, poškodený by pravdepodobne stratil výhodu nižšieho nájomného, prípadne by náklady na nájom presahujúci dobu opravy motorového vozidla musel znášať sám. Z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenájaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu (Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014). Čo sa týka poplatku vo výške 25 EUR bez DPH, tento je všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, teda ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Dojednanie poplatku bolo priamo súčasťou zmluvy o nájme, okrem toho je poplatok žalobcom účtovaný v rámci každého prenájmu a ak si poškodený prenajme vozidlo od žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu, z čoho vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Pri dopravnej nehode sa nejedná o bežný, plánovaný nájom vozidla, ale o náhodnú udalosť, keď je poškodený náhle vinou inej osoby vystavený skutočnosti, v dôsledku ktorej je obmedzený v užívaní svojho motorového vozidla. V takejto situácii by následne musel vynaložiť ďalšie náklady, napr. na zabezpečenie odvozu vozidla do opravy, vyzdvihnutie opraveného vozidla, vyzdvihnutie a odovzdanie prenájatého vozidla, a to vo forme nákladov na taxislužbu alebo prostriedky hromadnej dopravy. Zároveň aj takéto náklady by boli nepochybne súčasťou skutočnej škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou a na ktoré by poškodený mal nárok. Žalobca však poskytuje svojim klientom komplexné služby zahŕňajúce administratívu a zároveň pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Uvedené v praxi znamená, že

žalobca dané vozidlo privezie, odovzdá poškodenému a po skončení nájmu vyzdvihne priamo na mieste určenom poškodeným, v mnohých prípadoch v mieste jeho trvalého pobytu, resp. v autoservise pri vyzdvihnutí opraveného vozidla, v dôsledku čoho poškodený nemusí vynaložiť ďalšie náklady na prepravu v súvislosti s odstraňovaním následkov škodovej udalosti. Na druhej strane je samozrejmé, že žalobca musí pri vykonávaní uvedených činností vynaložiť určité náklady (a to napr. náklady na pohonné hmoty, cena práce osoby, ktorá vozidlo pripraví k prevzatíu a vyzdvihne po skončení nájmu atď.) Predmetný poplatok predstavuje náklady, ktoré nepochybne vznikli v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, v dôsledku ktorej vznikla škoda na vozidle, ktoré bolo predmetom opravy a nebyť tejto poistnej udalosti ku vzniku týchto nákladov by vôbec nedošlo (rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017).

6. Žalovaný v duplike zotrval na podanom odpore. Pri šetrení vychádzal z aktuálnych cenníkov za prenájom motorových vozidiel rovnakého typu vozidla ako bolo poškodené vozidlo, ktoré boli v tom čase dostupné na trhu v danom regióne a že nárok žalobcu prevyšujúci cenu priznaného nájmu 112,50 EUR bez DPH za 1 deň nájmu je nepreukázaný a nedôvodný. Žalovaný uhradil denné nájomné v zmysle cien denného nájmu pre príslušnú triedu poškodeného vozidla v primeranom rozsahu, a síce len tie ktoré boli vynaložené nutne a účelne. Žalovaný nepreukázal svoj nárok na jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla. Žalovaný nepopiera tvrdenie žalobcu, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu, avšak žalovaný má za to, že pri výbere autopožičovne by sa poškodený nemal zaviazat' na úhradu hocijakých poplatkov bez náležitej protislužby. Rovnako má za to, že by poškodený mal pri výbere autopožičovne postupovať tak, aby sa predchádzalo vzniku (rozšíreniu) ďalšej škody, a preto musí poškodený, v tomto prípade žalobca znášať riziko, že mu budú vyplatené len primerané náklady, a nie všetky vynaložené. Poškodený si vybral pri prenájme vozidla práve spoločnosť žalobcu a zaviazal sa na úhradu dohodnutého nájmu v neprimeranej výške ako i daného poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla. V zmysle judikatúry sa však uhrádza poškodenému len skutočná škoda, t. j. náklady, ktoré boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie či nájom náhradného vozidla. Z tohto dôvodu poisťovateľ, ktorý uhrádza škodu za poisteného, nie je povinný uhradiť takéto náklady poškodenému a tým pádom žalobcovi.

7. Žalovaný v priebehu sporu ďalej uviedol, že podľa lustrácie spoločnosť Havana Cars s.r.o. v tom čase za obdobie troch dní prenajímala príslušné vozidlo za 135 EUR s DPH, a nie za žalobcom deklarovaných 200 EUR bez DPH. Žalovaný má naďalej za to, že žalobca nepreukázal svoj nárok na jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla.

8. Zo zmluvy o nájme č. 90/2021 uzatvorenej dňa 18.08.2021 medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným obch. spol. HA-UZ market, s.r.o., IČO: 36 011 282, ako nájomcom vyplýva, že došlo k prenájmu osobného motorového vozidla zn. BMW X6 40D, EČV: O. XXXJF. Nájom bol dojednaný na dobu určitú od 18.08.2021 do 20.08.2021 s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 175 € s DPH/deň. Zároveň bol dojednaný poplatok za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30 € s DPH.

9. Faktúrou č. 1162021 zo dňa 20.08.2021 žalobca vyfakturoval poškodenému cenu za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 90/2021, a to vozidla zn. BMW X6 40D, EČV: O. XXXJF, od 18.08.2021 do 20.08.2021, t. j. za 3 dní, v celkovej výške 554,99 € s DPH (462,49 € bez DPH), pričom pozostáva z cena nájmu vo výške 524,99 € (437,49 € bez DPH) a poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 € (25 € bez DPH).

10. Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 20.08.2021 medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným obch. spol. HA-UZ market, s.r.o. ako postupcom došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému z titulu nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 17.07.2021 na vozidle zn. BMW x5, EČV: O. XXXHI. Postúpenie pohľadávky je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 462,49 € bez DPH. Zmluvné strany sa dohodli, že došlo k započítaniu ich vzájomných nárokov, a to nároku na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nároku na úhradu nájomného za náhradné vozidlo, podpisom zmluvy. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

11. Z potvrdenia o transakcii vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi dňa 22.09.2021 sumu 337,50 €.

12. Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa 4 ods. 2 písm. b) Zákona Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) Zákona o PZP Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 Zákona o PZP Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 Zákona o PZP Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

Podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi20) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> a je povinný tento nárok preukázať.21) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi stranami neboli sporné skutočnosti týkajúce sa vzniku poisťnej udalosti zo dňa 17.07.2021, postúpenia pohľadávky ani dĺžky a účelnosti prenájmu náhradného vozidla. Napokon aj sám žalovaný čiastočne plnil priamo žalobcovi. Spornou skutočnosťou medzi stranami ostala výška denného prenájmu náhradného vozidla a poplatok za pristavenie a odovzdanie vozidla. Skutočnú škodu, ktorá spočíva v nákladoch na vypožičanie alebo prenájom motorového vozidla, ktoré prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu v akom boli tieto náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na vypožičanie náhradnej veci zodpovedajúcej poškodenej veci. Škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol použiť v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov. Škoda predstavuje požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Je pravdou, tak ako uvádzal žalovaný, že zodpovedný subjekt je povinný nahradiť túto škodu len v rozsahu, v akom

boli náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na vypožičanie náhradnej veci. Zo zmluvy o prenájme motorového vozidla vyplýva, že právny predchodca žalobcu si prenajal náhradné motorové vozidlo zn. BMW X6 40D. Žalovaný priznal žalobcovi na základe rovnakého skutkového stavu krátené poistné plnenie vo výške 337,50 €. Nárok žalobcu nepovažoval za absolútne nedôvodný. Poistné plnenie krátil z dôvodu neprimeranej sadzby denného nájomného a neprimeraného poplatku za pristavenie a odovzdanie vozidla. Takéto krátenia poistného plnenia zo strany žalovaného súd považuje za nedôvodné. Za obdobie, keď bolo auto v oprave je nárok na náhradu škody v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Do stavu, do ktorého sa poškodený dostal, a v ktorom bol obmedzený, bol zavinený klientom žalovaného. Bolo by neprimerané poškodeného zaťažovať, keďže už stav poškodenia je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom, a požadovať od neho, aby vyhľadával požičovňu podľa požiadaviek žalovaného. Výška priznanej škody predstavuje výdavky, ktoré by poškodenému nevznikli, ak by mohol používať vlastné motorové vozidlo. Pri určovaní výšky škody sa vždy vychádza z konkrétnej, skutočnej škody. Vznikom poistnej udalosti sa poškodený náhle ocitne v stave ním nezavineného diskomfortu. Pokiaľ poškodenému z titulu škodovej poistnej udalosti bol vnútený skutkový a právny stav, keď nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a tým sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného motorového vozidla po dobu opravy svojho vozidla, nie je možné spravodlivo požadovať, aby si v takejto situácii robil prieskum trhu o najnižšom nájomnom za poskytnutie náhradného vozidla. Rovnako nie je možné od neho očakávať, aby za takejto situácie vyhľadával požičovňu, ktorá disponuje totožným motorovým vozidlom, aké bolo poškodené. Zo stranami predložených cenníkov autopožičovní je zrejmé, že cena nájmu obdobných vozidiel môže byť nižšia ako aj vyššia, pričom v niektorých prípadoch je požadované aj zloženie depozitu v značnej výške. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti súd nepovažuje rozdiel v žalovaným akceptovanej a žalobcom uplatnenej cene nájmu (33,33 €/deň) za tak výrazný, aby to malo za následok krátenie poistného plnenia. Súd považuje za primeraný aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 25 € bez DPH, ktorý je nutné považovať za škodu v súvislosti s poistnou udalosťou. Uplatňovanie obdobných poplatkov je bežnou obchodnou praxou subjektov prenajímajúcich vozidlá. Každá požičovňa automobilov musí odovzdať vozidlo vyčistené, zodpovedajúce hygienickým štandardom, skontrolovať jeho technický stav, s čím sú spojené ďalšie náklady, ktoré nie sú pokryté cenou nájmu. Cena nájmu pozostáva predovšetkým zo zisku požičovne a amortizácie prenajatého vozidla, pričom sa odvíja aj od obstarávacej, resp. zostatkovej hodnoty vozidla. Zohľadňujúc cenu a dĺžku prenájmu súd považuje výšku poplatku za primeranú. Vzhľadom k uvedenému súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 124,99 €, nakoľko náklady vynaložené poškodeným je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný nepreukázal, že si splnil povinnosť v súlade s ust. § 11 ods. 6 Zákona o PZP, a to poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol, resp. krátil poistné plnenie. Žalovaný v priebehu sporu neprodukoval dôkaz, ktorý by preukázal splnenie si povinnosti poskytnúť písomné vysvetlenie. Preto je v zmysle ust. § 11 ods. 8 Zákona o PZP povinný zaplatiť aj úroky z omeškania, a to odo dňa uplatneného žalobcom, keďže už v tom čase bol v omeškaní. Žalovaný uhradil žalobcovi časť poistného plnenia dňa 22.09.2021. Keďže poistné plnenie bol povinný poskytnúť do 15 dní od skončenia prešetrenia, ktoré sa mohlo najneskôr ukončiť dňom vyplatenia poistného plnenia, a súčasne si nesplnil povinnosť poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodov krátenia, potom sa dňom 08.10.2021 dostal do meškania.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.