

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2T/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010969  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115010969.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman vydal dňa 16.3.2016 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/59/2015 z 23.2.2016 z r u š u j e výrok o vine, treste a náhrade škody u obvineného a v súvislosti s týmto zrušujúcim výrokom sa potom

### rozhodol:

Obvinený E. R., nar. X.X.XXXX v T. T., trvale bytom C. XXX, okres T. T.

uznáva sa vinným, že

1/

po vzájomnej dohode dňa 5.8.2014 vo večerných hodinách v J. Q., v chatovej oblasti C. neoprávnene vnikli spolu s odsúdenými S. T. a D. C. do priestorov chaty s popisným číslom X takým spôsobom, že obžalovaný ml. E. R. a odsúdený D. C. nezisteným predmetom poškodili okenicu na prízemí, vyšli na balkón, kde poškodili balkónové dvere cez ktoré vošli do vnútorných priestorov chaty, odkiaľ odcudzili 2 ks lampášov na batérie, kladivo s drevenou rúčkou v hodnote 20 €, pričom odsúdený S. T. vonku strážil objekt chaty pre prípad, že niekto príde, čím svojim konaním spôsobili poškodenému O.. D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T., Tr. U. P. č. XXXX/XX odcudzením vecí škodu vo výške 8,50 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 150 €,

2/

po vzájomnej dohode dňa 5.8.2014 vo večerných hodinách v J. Q., v chatovej oblasti C. neoprávnene vnikli spolu s odsúdenými S. T. a D. C. do priestorov chaty s popisným číslom XX takým spôsobom, že kladivom a krompáčom, ktoré zobrali z drevárne na ktorej vylomili dvere, poškodili okenicu s oknom, cez ktoré následne vošli do vnútorných priestorov chaty, odkiaľ odcudzili 5 ks lampášov na batérie, lampáš na nabíjateľnú batériu zn. Makita, rôzne druhy alkoholu, potraviny v nezistenom počte, 2 ks policajné čiapky a odznak polície, čím svojim konaním spôsobili poškodenému D. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. T., Q. XXXX/XX odcudzením vecí škodu vo výške 54,50 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 130 €,

3/

v presne nezistenom čase od 15,00 hod dňa 17.1.2015 do 01,00 hod dňa 22.1.2015, doposiaľ nezisteným spôsobom a nástrojom otvoril vstupné dvere do neobývaného rodinného domu slúžiaceho ako rekreačná chata s popisným číslom XX v obci C., okres T. T. odkiaľ následne odcudzil 2 ks parožia a presne nezistené potraviny v nezistenom množstve, čím uvedeným konaním spôsobil pre O.. D. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. č. XXXX/XX, T. T. - J., škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 77,50 € a škodu poškodením 3 ks dverí, okna podľa odborného vyjadrenia vo výške 96 €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlija iného prekonaním prekážky, účelom ktorej bolo zabrániť vniknutiu, v bodoch 1/ a 2/ spoločným konaním,

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, v bodoch 1/ a 2/ spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, z toho v bodoch 1/ a 2/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/41/2015 zo dňa 9.12.2015 sa z r u š u j e výrok o upustení od potrestania obvinenému E. R., ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť škodu poškodeným:

a) O.. D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T., Q. č. XXXX/XX vo výške 158,50 €,

b) D. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. T., Q. XXXX/XX vo výške 184,50 €,

c) O.. D. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, T. T. - J. vo výške 173,50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení D. G. a O.. D. P. so zvyškami nárokov na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zanikne, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.