

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116202262
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116202262.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom v právnej veci nesvojprávnej D. F., nar. XX.XX.XXXX

bytom C. XXXX/XX, A. Z. F., za účasti opatrovníka: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, A. Z. F., o schválenie právneho úkonu opatrovníka pre úkon: D.. P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, I., takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníka, ktorý v mene nesvojprávnej D. F., nar. XX.XX.XXXX dňa 22.01.2016 v konaní Okresného súdu Žilina, č.k. 30D 545/2015 podpísal dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi A. F., zomr. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

Súd z podnetu súdneho komisára uznesením 15P 27/2016-60 začal konanie o schválenie právneho úkonu, ktorý v mene nesvojprávnej jej opatrovník v dedičskom konaní podpísal dohodu o vyporiadaní dedičstva, pretože tento právny úkon pre svoju platnosť si vyžaduje schválenie súdom. Opatrovník v dedičskom konaní bol ustanovený nesvojprávnej aj z toho dôvodu, že všeobecný opatrovník nesvojprávnej bol tak isto dedičom v predmetnom konaní.

Na pojednávaní dňa 15.03.2016 bol vo veci vyhlásený rozsudok, pričom obidvaja účastníci konania sa výslovne vzdali svojho práva podať proti rozhodnutiu odvolanie.

Súd po prejednaní veci dospel k záveru, že právny úkon opatrovníka v dedičskom konaní nie je v rozpore so záujmami nesvojprávne a preto tento právny úkon v zmysle § 193 O.s.p. v spojení s § 179 O.s.p. schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.