

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/364/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210800  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715210800.4

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky D.. F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X-X, X. B., právne zastúpenej JUDr. Róbertom Faturom, advokátom so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, proti odporcovi: Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom SNP 1936, Považská Bystrica, IČO: 36016659, o návrhu na určenie, že právo na bytovú náhradu nezaniklo, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania titulom súdnych poplatkov 132,5 € a titulom trov právneho zastúpenia 432,89 €, do rúk právneho zástupcu navrhovateľky, JUDr. Róberta Faturu, advokáta Považská Bystrica, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že jej právo na bytovú náhradu, ktoré vyplýva z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 4C/162/2014-36 zo dňa 04.11.2014 nezaniklo a stále trvá, zároveň žiadala nariadiť predbežné opatrenie. Návrh odôvodnila tým, že bola nájomcom dvojizbového družstevného bytu č. X v obytnom dome súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XX, vo vchode č. X na X.poschodí, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. X. B.. Podľa odporcu, výpovedná lehota z nájmu bytu skončila 31.12.2013. Rozsudkom č.k. 4C/162/2014-36 zo dňa 04.11.2014 Okresný súd rozhodol, že navrhovateľka je povinná vypratať predmetný družstevný byt do 15 dní od zabezpečenia náhradného ubytovania. Odporca listom zo dňa 28.07.2015 oznámil navrhovateľke, že jej zabezpečil náhradné ubytovanie v priestoroch nemocničného internátu, na ulici Q. X. Č.. XXXX/XX V. X. B. od 01.08.2015.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Na pojednávaní dňa 14.01.2016 právna zástupkyňa odporcu uviedla, že po právoplatnom rozhodnutí súdu odporca zabezpečil navrhovateľke náhradné ubytovanie v zmysle rozhodnutia súdu s tým, že toto zabezpečil v budove, ktorá je vlastníctvom NsP Považská Bystrica a slúži na celoročné ubytovanie, čím podľa názoru odporcu sú splnené podmienky dané § 712 ods. 3 OZ. Ďalej predložila súdu a v origináli navrhovateľke prehlásenie spoločnosti RND, s.r.o. Dohňany zo dňa 13. 01. 2016, na základe ktorého má táto spoločnosť kapacitu poskytnúť dlhodobé ubytovanie pre navrhovateľku vo svojich objektoch na ulici X. F. Č.. XXX T. XXX V. X., prípadne v objektoch ktoré sa nachádzajú na Q. R. Č.. XXXX T. XXXX V. O. A..

Dňa 28.01.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica, v ktorom bolo uvedené, že budova na ulici Q. X.Z. Č.. XXXX/XX V. X. B., Ubytovňa NsP PB, síce slúži na dlhodobé ubytovanie, avšak odporca prostredníctvom zástupcu žiadal NsP Považská Bystrica o zaslanie iba všeobecných informácií o možnostiach ubytovania a informácia, ktorú NsP Považská Bystrica poskytla, neznamenalala, že má záujem poskytnúť navrhovateľke ubytovanie v Ubytovni NsP PB, ale znamenala iba, že takáto možnosť existuje, ale musia byť splnené aj ďalšie podmienky.

Dňa 19.02.2016 doručil právny zástupca navrhovateľky súdu späťvzatie návrhu a špecifikáciu trov konania. Uviedol, že navrhovateľka sa rozhodla vziať návrh späť, lebo odpadol dôvod, pre ktorý návrh podávala. Náhradné ubytovanie poskytnuté odporcom listom zo dňa 28.07.2015 nebolo vyhovujúce v zmysle zákona, preto sa domáhala ochrany svojich práv na súde. Odporca na pojednávaní dňa 14.01.2016 predložil navrhovateľke ponuku na náhradné ubytovanie, ktoré je adekvátne a spĺňa dikciu zákona a tak odporca odstránil dôvod, pre ktorý sa navrhovateľka domáhala ochrany svojich práv. Preto žiadal náhradu trov konania a právneho zastúpenia, nakoľko odporca svojim správaním počas konania odstránil dôvod, pre ktorý bol návrh podávaný.

Súd v zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. vyzval odporcu, či súhlasí so späťvzatím návrhu. Odporca dňa 09.03.2016 oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Pretože navrhovateľka zobrala návrh späť v celom rozsahu a odporca vyjadril so späťvzatím návrhu súhlas, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania podľa § 96 O.s.p. pre späťvzatie návrhu, súd o trovách konania rozhoduje podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a skúma procesné zavinenie zastavenia konania niektorým z účastníkov, prípadne, či navrhovateľ dôvodne podaný návrh vzal späť pre správanie na strane odporcu.

V tomto prípade má súd za to, že návrh bol súdu doručený dôvodne a k jeho zastaveniu došlo pre správanie sa na strane odporcu po začatí konania, preto vznikla v zmysle § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p. odporcovi povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľke. Pri rozhodovaní súd vychádzal najmä z toho, že v priebehu konania NsP Považská Bystrica ako vlastník Ubytovne na ul. Q. X. V. X. B., v ktorej podľa názoru odporcu bolo navrhovateľke zabezpečené náhradné ubytovanie listom zo dňa 28.07.2015, jednoznačne uviedol, že odporcovi poslal iba všeobecné informácie o možnosti ubytovania v danom zariadení, avšak táto možnosť neznamenal, že by NsP mala reálne záujem ubytovanie poskytnúť navrhovateľke, nakoľko pre toto by museli byť splnené ďalšie podmienky. Z uvedeného vyplýva, že odporca navrhovateľke náhradné ubytovanie nezabezpečil, keď zistil len všeobecné informácie o možnosti ubytovania v Ubytovni NsP Považská Bystrica. Až na pojednávaní dňa 14.01.2016 predložil odporca prehlásenie spoločnosti RND, s.r.o. Dohňany zo dňa 13. 01. 2016, na základe ktorého má táto spoločnosť kapacitu poskytnúť dlhodobé ubytovanie pre navrhovateľku vo svojich objektoch na ulici X. F. Č.. XXX T. XXX V. X., prípadne v objektoch ktoré sa nachádzajú na Q. R. Č.. XXXX T. XXXX V. O. A. a vzhľadom k uvedenému navrhovateľka zobrala svoj dôvodne podaný návrh pre správanie sa odporcu po začatí konania späť.

Právny zástupca navrhovateľky vyčíslil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- €, za návrh vo veci samej 99,5 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 531 €.

Právny zástupca navrhovateľky vykonal 6 účelných úkonov právnej služby za ktoré mu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí odmena 2x 64,53 € za úkony prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania dňa 03.11.2015 (§13a ods. 1 písm. a/, c/ cit. vyhlášky), 1x 32,27 € za podanie návrhu na predbežné opatrenie podaného po začatí konania (§ 13a ods. 2 písm. a/ cit. vyhlášky), 2x 66 € za účasť na pojednávaní dňa 14.01.2016 a za späťvzatie návrhu (§ 13a ods. 1 písm. d/, c/ cit. vyhlášky), 1x 16,5 € za účasť na pojednávaní dňa 28.01.2016, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, (§ 13a ods. 4 cit. vyhlášky). Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhláška patrí právnomu zástupcovi aj režijný paušál za úkony v

roku 2015 vo výške 3x 8,39 € a za úkony v roku 2016 vo výške 3x 8,58 €. Pretože je právny zástupca navrhovateľky platiteľom DPH, súd odmenu a režijný paušál 360,74 € priznal podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky spolu s 20 % DPH, t.j. celkovo 432,89 €.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi navrhovateľky odmenu v celej výške za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko k nemu došlo spolu s návrhom vo veci samej, teda po začatí konania, preto zaň odmena patrí vo výške polovice základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle § 13a ods. 2 písm. a) cit. vyhlášky. Súd nepriznal ani odmenu za celý úkon účasti na pojednávaní dňa 28.01.2016, nakoľko toto bolo odročené bez meritórneho prejednávania veci z dôvodu nedoručenia žiadanej správy od NsP Považská Bystrica, na ktorej správe právny zástupca navrhovateľky trval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.