

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113237366
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4113237366.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č. XXX/X, XXX XX W. - Z., o zaplatenie 186,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 186,75 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 3.11.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra súdny poplatok 16,50 eur za odvolanie do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy konania 144,31 eur a z toho trovy právneho zastúpenia 105,38 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 28.10.2013 doručeným súdu 4.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 545,61 eur s úrokom z omeškania, titulom úverovej zmluvy a na náhradu trov konania.

Okresný súd Nitra rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 10 C 186/2014-58 z 19.11.2014 tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie 358,86 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z 248,45 eur od 30.11.2010 do zaplatenia, z 83,91 eur od 29.12.2010 do zaplatenia, z 20 eur od 1.2.2011 do zaplatenia, z 3,50 eur od 3.3.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti a priznal náhradu trov konania 43,05 eur. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.2.2015. Súd návrh v časti o zaplatenie 186,75 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 3.11.2010 do zaplatenia zamietol z dôvodu že nárok je v tejto časti premlčaný, pretože premlčacia lehota uplynula 3.11.2013, pričom konanie začalo podľa § 82 ods. 1 veta prvá O.s.p. podaním návrhu t.j. 4.11.2013. Proti zamietajúcej časti podal navrhovateľ včas odvolanie.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25 Co/716/2015-89 z 25.11.2015 predmetné rozhodnutie prvostupňového súdu v zamietajúcej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s odôvodnením, že nárok nie je v tejto časti premlčaný, pretože pohľadávka bola splatná 2.11.2010 a teda 3 ročná lehota na uplatnenie nároku začala plynúť 3.11.2010 a uplynula 3.11.2013, ktorý deň pripadol na nedeľu a preto sa lehota podľa § 122 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka predlžuje na nasledujúci pracovný deň t.j. v tomto prípade pondelok 4.11.2013 a pretože návrh na začatie konania bol doručený súdu 4.11.2013 (pondelok) bol podaný včas.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o drobný spor, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

Súd sa oboznámil so zmluvou a faktúrou a na základe toho dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru:

Právny predchodca navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a odporca uzatvorili 31.8.2010 zmluvu o pripojení v znení jej dodatku, na základe ktorej odporca využíval elektronické služby, ktoré mu poskytoval právny predchodca navrhovateľa, ktorých cenu mu za obdobie 8.9.2010 do 7.10.2010 vyúčtoval faktúrou č. 1011131595 splatnou 2.11.2010 vo výške 186,75 eur, ktorú odporca v lehote splatnosti nezaplatil. Právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektrických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ods. 3 citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 122 ods. 1 lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Pretože bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom existoval zmluvný vzťah, z ktorého si právny predchodca splnil svoje povinnosti a odporca si ich nesplnil, pretože nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, pričom je súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ohľadne nepremľčanosti nároku rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 186,75 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 3.11.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Pretože navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za odvolanie, súd mu túto povinnosť uložil vo výške 16,50 eur podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z

registra trestov a položky č. 1 písm. a) a bodu 3. poznámky k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov Slovenskej republiky cestou Okresného súdu Nitra do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd v rozhodnutí č.k. 10C/186/2014-58 z 19.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru jeho úspechu v konaní v rozsah 31 % t.j. 43,05 eur, pričom v prípade 100 % úspechu by mu patrila náhrada trov vo výške 138,88 eur za dva úkony právnej služby a režijný paušál zvýšené o DPH vo výške 106,38 eur a náhrady zaplateného súdneho poplatku 32,50 eur. Pretože navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu patrí mu aj náhrada trov konania vo výške 95,83 eur (138,88-43,05=95,83 eur). Súd priznal navrhovateľovi, ktorý bol úspešný aj v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 48,48 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 31,98 eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby - podanie odvolania 21,91 eur s režijným paušálom 10,07 eur s DPH. Celkom sú teda trovy 144,31 eur, z toho trovy právneho zastúpenia 105,38 eur (73,04+31,98=105,38).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.