

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010078  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010078.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/10/2016-177  
IČS: 5916010078

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenej B. E., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.03.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 25.02.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvinenou B. E. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

obvinená

B. E., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., adresa na doručovanie J., Z. U. XX, slobodná, šička, na slobode

je v i n n á, ž e

hoci je podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/39/2014 zo dňa 30.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.07.2014, povinná prispievať na výživu svojich detí O. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,- eur mesačne a Q. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,- eur mesačne, vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca detí O. B., od dovŕšenia plnoletosti dcéry Q. B. k jej rukám, svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne neplní od 01.03.2015 doposiaľ, s výnimkou úhrad v exekučnom konaní, keď v prospech Q. B. bola uhradená celková suma 357,20 eur a v prospech mal. O. B. celková suma 557,84 eur, čím jej vznikol dlh na nezaplatenom výživnom za obdobie od 01.03.2015 doposiaľ vo výške 632,16 eur k rukám O. B., nar. XX.XX.XXXX v P., trvalé bydlisko P. - I., A. XX/XXX a dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 132,80 eur k rukám Q. B., nar. XX.XX.XXXX v P., trvalé bydlisko J., keď od roku 2008 doposiaľ poberá pravidelný príjem od zamestnávateľa spoločnosti Belt&Buckle, s.r.o., Žilina, IČO: 35947144,

uvedeným konaním boli vydaní Q. B. a mal. O. B. do nebezpečenstva núdze, ktorú odvracala najmä M. C. tým, že nakúpila potraviny, oblečenie a veci potrebné do školy a do domácnosti,  
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a vydala oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25.02.2016 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenou B. E..

Dňa 26.02.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 284/15/5508-16 zo dňa 25.02.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 25.02.2016 súd zistil, že obvinená bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásila, že poučeniu porozumela, vyhlásila, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasila s touto formou skráteneho konania, pričom sa vzdala práva na verejný súdny proces. Obvinená zároveň vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinená, povereným príslušníkom PZ bola riadne poučená v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásila, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bola uzrozumená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaná, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznala, svoje konanie oľutovala a tiež priznala vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinená B. E. súhlasila na návrh prokurátorky, aby jej súd s jej súhlasom uložil podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienčne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej súd určí skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 25.02.2016 uzatvorila s obvinenou B. E. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.03.2016 obvinená B. E. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radíť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvinenou B. E. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.03.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 16.03.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.