

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200060  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200060.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: V. K., nar. X.X.XXXX, bytom O. Z. č. XXX, občan SR, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia Rozhodcovského rozsudku Stáleho arbitrážneho súdu, zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, 821 05 Bratislava, sp. zn. 196/07/14 zo dňa 12.9.2014.

Na pojednávaní konanom dňa 15.3.2016 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie navrhovateľa s podaným návrhom, konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. V tomto konaní nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p..

Súd nepriznal odporcovi ním uplatnené trovy právneho zastúpenia vo výške 175,02 eur podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku majúca za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy súd nemusí výnimočne náhradu trov konania priznať celkom alebo sčasti.

Podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku ak súd tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

V tejto veci sa navrhovateľ ako spotrebiteľ domáhal zrušenia predmetného rozhodcovského rozsudku. Návrh podal dňa 7.1.2015. Skutočnosťou je, že v exekučnom konaní vedenom na návrh oprávneného - osoby totožnej s odporcom v tomto konaní proti povinnému - osobe totožnej s navrhovateľom v tomto konaní vo veci sp. zn. 9Er/1052/2014 (návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený s poukazom na exekučný titul, ktorým je rozhodcovský rozsudok č. RK 196/07/14 vydaný dňa 12.9.2014 rozhodcovským súdom Stálym arbitrážnym súdom, zriadeným Slovak arbitration court, s.r.o., a ktorého zrušenia sa navrhovateľ v tomto konaní domáha) bola najskôr žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 31.3.2015 uznesením č.k. 9Er/1052/2015-18 dňa 26.5.2015 zamietnutá pre neplatnosť rozhodcovskej doložky v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500006269 zo dňa 15.8.2011 uzatvorenej medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom a následne bolo uznesením č.k. 9Er/1052/2015-19 dňa 7.7.2015 exekučné konanie zastavené. Uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2015. Navrhovateľ podávajúci návrh v tejto veci z obavy pred exekúciou za situácie, kedy bolo v priebehu tohto konania exekučné konanie zastavené a vzhľadom na zmenu právnej úpravy, vzal návrh v tejto veci z týchto dôvodov späť. Súd prihliadol aj na osobné, majetkové a príjmové pomery navrhovateľa, ktorý je starobným dôchodcom poberačím starobný dôchodok ako jediný príjem vo výške 652,90 eur. Navrhovateľ je ženatý, jeho manželka je 8. rok nezamestnaná, obaja bývajú v rodinnom dome, ktorý nie je v ich vlastníctve, za bývanie neplatia nič. Navrhovateľ má náklady na lieky 10-12 eur mesačne, má početné dlhy, úvery spláca spolu vo výške 589 eur mesačne. Pred odchodom na SD bol 5 rokov invalidným dôchodcom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.