

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/238/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206594  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915206594.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany zast.: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi: X. R., nar. XX.X.XXXX, U. Y. XXXX/XX, XXX XX R. - M. Q., v konaní o zaplatenie 2.203,89 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.203,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 415,16 eur, vyčísleného zo sumy 2.203,89 eur odo dňa 17.09.2013 do 25.11.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.203,89 eur odo dňa 26.11.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.12.2015 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 2.203,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 415,16 eur zo sumy 2.203,89 eur odo dňa 17.09.2013 do 25.11.2015 a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.203,89 eur odo dňa 26.11.2015 do zaplatenia, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 14.08.2012 Úverovú zmluvu SUA12/004159, prostredníctvom spoločnosti TS AUTO, s.r.o., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup osobného motorového vozidla SEAT Cordoba II 1.2 12v Signo v hodnote 4.600,-eur. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 4.570,12 eur, ktorý sa zaviazal odporca splatiť 60-timi mesačnými splátkami po 114,63 eur. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru, napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil, nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Navrhovateľ v súlade s úverovými podmienkami dňa 16.09.2013 pristúpil k zosplatneniu úverovej istiny a vyzval odporcu doporučeným listom zo dňa 16.09.2013 na vrátenie dlžnej čiastky 4.717,85 eur od 01.10.2013. Odporca uhradil 9 splátok. Dlžné splátky nedoplatil, v dôsledku toho došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktoré bolo odporcovi odobraté a následne predané za 2.500,-eur. Po odpredaji bolo urobené záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke odporcu. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej zmluvy sú evidované vo výške 356,-eur. Uplatňovaný nárok má svoj základ v ustanovení § 553c ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú výkonu zabezpečovacieho prevodu práva, z ktorých vyplýva, že veriteľ má právo na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/133/2013 zo dňa 11.11.2013). Navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou k doplateniu dlhu s tým, aby do 14 dní vrátil dlžnú čiastku vo výške 2.573,85 eur, ktorá pozostáva zo zosplatneného úveru vo výške 4.717,85 eur mínus suma za odpredaj vozidla vo výške 2.500,-eur + náklady spojené s predajom vozidla vo výške 356,-eur, teda suma 2.573,85 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na § 47 ods. 2 OSP.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.03.2016 špecifikoval pohľadávku, ktorá pozostáva z nesplatených istiny 3.881,12 eur, úrokové vyrovnanie 9,44 eur, dlžné splátky 457,33 eur, teda celkovo 4.347,89 eur, po odpočítaní kúpnej ceny získanej predajom motorového vozidla 2.500,-eur a pripočítaním nákladov spojených s predajom vozidla 356,-eur, ostáva k úhrade čiastka 2.203,89 eur. Dlžné splátky 457,33 eur predstavujú 4 neuhradené splátky ku dňu zosplatnenia istiny, teda ku dňu 16.09.2013. Náklady spojené s predajom vozidla zaúčtované po zosplatnení úverovej istiny vo výške 356,-eur predstavujú náklady na vypracovanie znaleckého posudku vo výške 35,-eur, odhlásenie vozidla 60,-eur, odmena z predaja vozidla 240,-eur a zákonné poistenie vozidla za obdobie od 16.09.2013 do 14.11.2013 21,-eur (zaplatené poisťovni Generali Slovenská poisťovňa, a.s. č.l. 31 spisu).

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Úverovou zmluvou č. SUA12/004159 uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 14.08.2012 (č.l. 32 - 35 spisu), na základe ktorej sa veriteľ, teda navrhovateľ zaviazal poskytnúť úver v prospech klienta, teda odporcu a odporca sa zaviazal úver použiť na dohodnutý účel a vrátiť veriteľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom za podmienok uvedených v Úverovej zmluve a Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy (Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. č.l. 36 - 40 spisu).

Zároveň v článku 2 bod 2.4 zmluvy, klient podpisom úverovej zmluvy súhlasí, že ak uviedol v žiadosti svoje identifikačné číslo, pod ktorým podniká, požiadal o poskytnutie podnikateľského úveru a že tak konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci výkonu svojho povolania alebo zamestnania. Klient svojim podpisom súčasne berie na vedomie, že spoločnosť ho nepovažuje za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak uviedol klient ako svoj jednoznačný identifikátor svoje rodné číslo, považuje sa za spotrebiteľa v zmysle citovaného zákona. Predajná cena predmetu financovania predstavuje 4.600,-eur vrátane DPH, klientom bolo v hotovosti zaplatené 966,-eur, náklady spojené s poskytnutím úveru predstavujú 936,12 eur. Celková výška úveru predstavuje 4.570,12 eur.

V zmysle článku 3 bod 3.1 zmluvy, predmetom financovania podľa tejto zmluvy je motorové vozidlo, vrátane prípadných doplnkových služieb poskytovaných dodávateľom k tomuto vozidlu.

V zmysle článku 4 úverovej zmluvy, úver bol poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 17,478561 %, RPMN 18,96 %, priemerná hodnota RPMN 19,75 %, celkové náklady spotrebiteľa predstavujú 2.307,68 eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom 6.877,80 eur. Poskytnutý úver sa zaviazal odporca splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 114,63 eur s tým, že 1.splátka bude splatná dňom 11.09.2012, všetky ďalšie splátky vždy do 11.dňa v kalendárnom mesiaci až do konečného zaplatenia, a to do 11.08.2017.

V zmysle článku 5 úverovej zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že úver, vrátane jeho príslušenstva je zabezpečený

a) Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania, ktorá bude uzatvorená zmluvnými stranami samostatne, po podpise tejto úverovej zmluvy.

Ďalej sa súd oboznámil so splátkovým kalendárom Zmluvy o úvere č. SUA12/004159 (č.l. 41 - 43 spisu).

Podľa protokolu o prevzatí predmetu financovania - Úverová zmluva č. SUA 12/004159 (č.l. 30 spisu), odporca dňa 14.08.2012 prevzal predmet financovania, a to motorové vozidlo SEAT Cordoba II 1.2.

Výzvou zo dňa 19.09.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru, v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. SUA 12/004159 poskytnutej za účelom financovania kúpy motorového vozidla SEAT Cordoba pristúpil navrhovateľ dňa 16.09.2013 k zosplatneniu celého úveru. Zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky 4.717,85 eur do 14 dní

odo dňa odoslania výzvy (č.l. 15 spisu). Prílohou tejto výzvy je i kalkulácia finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy k 16.09.2013 (č.l. 16 spisu). Z uvedenej kalkulácie vyplýva, že celková dlžná čiastka pozostáva z nesplatennej istiny 3.881,12 eur, z dlžných splátok 457,33 eur, zmluvnej pokuty 129,96 eur, poplatok externej agentúry 240,00 eur, teda celkove dlžná čiastka predstavuje 4.717,85 eur.

Faktúrou č. 178/2013 zo dňa 27.10.2013, splatnou ihneď, spoločnosť DAREX SK, s.r.o. fakturovala navrhovateľovi odmenu 8 % v zmysle Rámцovej komisionárskej zmluvy za predaj motorového vozidla SEAT Cordoba ev.č. ŠPZ RK049AP vo výške 240,00 eur (č.l. 19 spisu). Ide o navrhovateľom vyčíslený poplatok externej agentúry.

Faktúrou č. 49/2013 zo dňa 07.10.2013, splatnou dňa 07.11.2013, znalec Ing. Dušan Knoško fakturoval navrhovateľovi odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času za vypracovanie znaleckých úkonov vo veci výpočtu všeobecnej hodnoty vozidiel, v prípade vozidla, ktoré bolo financované v prostriedkov poskytnutých úverovou zmluvou, išlo o čiastku 35,00 eur.

Faktúrou zo dňa 14.11.2013, splatnou dňa 28.11.2013 (č.l. 21 spisu), dodávateľ AUTODAREX Martin Klíma fakturoval čiastku 60,00 eur za odhlásenie vozidla RK049AP.

Kúpnu zmluvou č. 12/004159 (č.l. 22 - 25 spisu), motorové vozidlo SEAT Cordoba, ev. č. RK049AP predávajúci Home Credit Slovakia, a.s. zastúpený DAREX SK, s.r.o. predal kupujúcej Ing. Lucia Krivičková za dohodnutú kúpnu cenu 2.500,-eur.

Listom zo dňa 20.11.2013, navrhovateľ oznámil odporcovi predaj motorového vozidla a zároveň vyzval odporcu na úhradu zostávajúcej dlžnej čiastky 2.663,91 eur (výzva č.l. 26 spisu). Predmetná výzva bola doručovaná odporcovi doporučené (podací hárok č.l. 27 - 29 spisu).

Listom zo dňa 22.06.2015 označeným ako „predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí zastúpenia" (č.l. 17 - 18 spisu), právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky vo výške 2.912,78 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka:

1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;<sup>1)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>),

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

1) Splnením dlh zanikne.

2) Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou Úverovou zmluvou č. SUA12/004159 uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 14.08.2012, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi ako spotrebiteľovi (v zmysle bodu 2, 2.4 tým, že odporca uviedol v žiadosti svoje rodné číslo, považuje sa za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.), pričom odporcovi ako spotrebiteľovi bol poskytnutý úver vo výške 4.570,12 eur. Predmetný úver sa zaviazal odporca splácať v 60-tich mesačných splátkach po 114,63 eur

s tým, že 1.splátka je splatná dňom 11.09.2012 a všetky ďalšie splátky vždy do každého 11.-teho dňa v kalendárnom mesiaci, až do úplného zaplatenia, a to do 11.08.2017. Ročná úroková sadzba predstavuje 17,478561 %, RPMN 18,96 %, priemerná hodnota RPMN 19,75 %.

Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy a poskytnutý úver riadne nesplácal, navrhovateľ listom zo dňa 19.09.2013 oznámil odporcovi, že ku dňu 16.09.2013 zosplatil celý úver a zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky. Súčasťou výzvy je aj kalkulácia finančného vyrovnania pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy k 16.09.2013. Keďže predmetné motorové vozidlo bolo odpredané za kúpnu cenu 2.500,-eur, uvedená čiastka bola odpočítaná z dlžnej sumy, rovnako po odpočítaní z dlžnej sumy, pričom celková dlžná suma, ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi predstavuje 2.203,89 eur a táto bola vyčíslená nasledovne:

- nesplatená istina 3.881,12 eur mínus 9,44 eur úrokové vyrovnanie mínus 4 splátky vo výške 457,33 eur (4 splátky splatné 11.06.2013, 11.07.2013, 11.08.2013 a 11.09.2013), ostáva dlžná čiastka 4.347,89 eur. Po odpočítaní kúpnej ceny získanej predajom vozidla 2.500,-eur a pripočítaní nákladov spojených s predajom vozidla 356,-eur, ostáva výsledná čiastka k úhrade 2.203,89 eur. Pokiaľ ide o náklady spojené s predajom vozidla, tieto navrhovateľ riadne preukázal a zdokladoval, ide o zaplatenú odmenu za vypracovanie znaleckého posudku vo veci výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla 35,-eur, odhlásenie vozidla 60,-eur a odmena z predaja vozidla 240,-eur, ako aj zaplatené zákonné poistenie vozidla 21,-eur.

Keďže odporca doposiaľ dlžnú sumu neuhradil, súd návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 514,16 eur vyčíslený zo sumy 2.203,89 eur odo dňa 17.09.2013 do 25.11.2015 a do budúcnosti úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.203,89 eur od 26.11.2015 až do zaplatenia.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30-tich dní od právoplatnosti výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).