

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010001
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010001.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského PhD. a sudcov JUDr. Dušana Krč - Šeberu a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanej F. Y., nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bytom R., Ul. XX. augusta XX/XX, pre pokračovací zločin podvodu § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.04.2015, sp. zn. 2T/1/2015-768, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. marca 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovanej F. Y.

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 13.04.2015, sp. zn.: 2T/1/2015-768 bola obžalovaná F. Y. uznaná za vinnú pre pokračovací zločin podvodu § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenej dobe počas mesiacov november 2012 až marec 2013 využila ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť poškodeného I. G. a opakovane ho požiadala pod zámienkou vážneho ochorenia jej syna a potreby zabezpečenia liečiteľa, o zapožičanie finančných prostriedkov, ktoré však obvinená použila pre svoju vlastnú potrebu a na vyplatenie svojich vlastných dlhov a nakoľko I. G. takýmito finančnými prostriedkami nedisponoval, požiadala ho:

1. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadal Slovenskú sporiteľňu a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 19.6.2012 podpísaná Zmluva o úvere na sumu 15.000 € medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

2. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadal spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 24.11.2012 podpísaná Zmluva o pôžičke č. 20325744, ktorej predmetom bola kancelárska a výpočtová technika -- notebook za kúpnu cenu 430,-€, medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, ktorý tovar následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila ani sčasti až do výzvy Y. F.,

3. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadal Poštovú banku a.s., so sídlom Dvofákovo nábregie 4, 811 02 Bratislava o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 6.12.2012 v Handlovej podpísaná

Zmluva o úvere č. 9151707112 na sumu 2.000,-€, medzi Poštovou bankou a.s. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

4. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadal spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 11.12.2012 v Handlovej podpísaná Zmluva o úvere č.7115405 na sumu 4.000,-€, medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila ani sčasti až do výzvy Y. F.,

5. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadal spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 28.1.2013 v Prievidzi podpísaná Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500020857 na sumu 1.500 € medzi spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

6. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadal spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 28.1.2013 v Prievidzi podpísaná Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500020858 na sumu 1.500 €, medzi spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

7. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadal spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 28.2.2013 v Handlovej podpísaná Zmluva o úvere č. 304602796 na sumu 350 €, medzi spoločnosťou POHOTOVOSŤ s.r.o. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

8. aby ako úverový dlžník pre obvinenú, požiadal Prima banku Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 12.3.2013 v Handlovej podpísaná Zmluva o úvere č.000000000036962 na sumu 1.800 €, medzi Prima bankou Slovensko a.s. ako veriteľom a I. G. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky I. G. následne odovzdal F. Y., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy Y. F.,

a uvedeným konaním poškodeného I. G. uviedla do omylu v spôsobe použitia finančných prostriedkov, spôsobe a lehote ich splácania, nakoľko obvinená v čase brania úverov nebola zamestnaná a ani nemala iný finančný zdroj príjmu a obvinená sa uvedeným konaním obohatila na úkor poškodeného, ktorému spôsobila celkovú škodu na istine a úrokoch za predmetné úvery vo výške 42.712, 41 €.

Za to jej bol podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadla odvolaním čo do výroku o treste obžalovaná. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že napadnutý rozsudok je vo výroku o treste neprimerane prísny a súd prvého stupňa nevzal do úvahy viaceré skutočnosti. Obžalovaná napomáhala pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, spáchanie trestnej činnosti oľutovala, ihneď po uzatvorení zmlúv s nebankovým subjektmi začala sama dobrovoľne splácať uzatvorené úvery a pristúpila k záväzkom na meno I. G.. Prostriedky z úverov potrebovala na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti pre chorého syna i seba. Poškodený dostal za pôžičky od nej aj odmenu. Obžalovaná spláca všetky úvery, nie je pravdou, že spôsobila škodu vo výške 42 712,41 €. Poškodený si ani neuplatnil nárok na náhradu škody. Uvedené okolnosti prípadu preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu a svoj účel splní i trest podmienený s dlhou skúšobnou dobou, prípadne trest nepodmienený, ale uložený pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej, ktorá upovedomenie riadne prevzala, avšak ospravedlnila sa prostredníctvom obhajcu zo zdravotných dôvodov a zároveň požiadala o vykonanie verejného zasadnutia vo svojej neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že odvolanie navrhuje ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovanej na dôvodoch podaného odvolania zotrval a uviedol, že nápravu obžalovanej je schopný zabezpečiť miernejší trest za prípadnej aplikácie § 39 Tr. zákona.

Opatrovník poškodeného navrhol odvolanie obžalovanej zamietnuť ako nedôvodné. Uviedol, že nie je pravdou, že by obžalovaná splácala úvery, ani poškodenému nič nezaplatila. Má vedomosť, že sa snažila podviesť aj iné subjekty.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods.7 Tr. por., práva na obhajobu - § 2 ods.9 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods.12 Tr. por., i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods.14 Tr. por. Krajský súd preto konštatuje, že súd prvého stupňa dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Keďže odvolanie bolo podané výlučne vo vzťahu k výroku o treste, pričom výrok o vine je právoplatný, k skutkovým zisteniam sa krajský súd nepovažuje za nutné vyjadriť.

Vo vzťahu k výroku o treste v napadnutom rozsudku krajský súd konštatuje, že pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Správne zistil i pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

S prihliadnutím na okolnosti prípadu, spôsobený následok, osobu obžalovanej, možnosti nápravy a skutočnosť, že odvolanie bolo podané výlučne v prospech obžalovanej, dospel preto odvolací súd k záveru, že trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa na samej dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 roky ako trest nepodmienečný je zákonný, nie je neprimeraný a takto uloženým trestom bude splnený jeho účel. Krajský súd poukazuje na skutočnosti, že zo strany obžalovanej sa jedná o rozsiahlejšiu trestnú činnosť, ktorou bola spôsobená značná škoda a obžalovaná si ako „obeť“ vybrala osobu sociálne, psychicky i fyzicky značne depravovanú a teda ľahko manipulovateľnú. To svedčí o určitej miere manipulatívnosti a „ľstivosti“ v správaní sa obžalovanej pri dosahovaní svojich potrieb.

Ani tvrdenie obžalovanej, že údajne potrebovala peniaze na liečenie pre syna a seba, nie je preto spôsobilé v danom prípade odôvodniť tzv. mimoriadne zníženie trestu a následné ukladanie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. V danom prípade sa obžalovaná priznala, čo jej bolo pričítané ako poľahčujúca okolnosť a prejavilo sa to tiež dostatočne na výške uloženého trestu, ktorý bol uložený na samej spodnej hranici. Krajský súd je preto toho názoru, že uloženie miernejšieho trestu, či už podmiennečného alebo nepodmienečného, by nebolo schopné zabezpečiť potreby individuálnej ani generálnej prevencie.

Ak obžalovaná namieta výšku spôsobenej škody, tak krajský súd musí uviesť, že odvolanie bolo podané len do výroku o treste a výrok o vine, ktorého súčasťou i údaj o výške škody, je právoplatný.

Správne je i rozhodnutie o zaradení obžalovanej na výkon uloženého trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovanej odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.