

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200237
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316200237.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky O. A., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom S., H. XXX/XX, toho času S., Y. XXX/XX, proti odporcovi F. A., nar. XX.XX.XXXX, živnostníkovi, bytom S., Y. XXX/XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom A., M., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Y. XXX/XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo navrhovateľky O. A., rodenej N., nar. XX.XX.XXXX a odporcu F. A., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu S., vo zv. X, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. X sa r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A., M., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX tak, že ich z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

III. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. 80,- Eur mesačne a na výživu maloletého F. 60,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám navrhovateľky.

IV. Súd styk odporcu s maloletými deťmi neupravuje, ponecháva ho na dohodu rodičov.

V. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok 66,- Eur do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, na účet tunajšieho súdu.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 15.01.2016 a opraveným a doplneným 03.02.2016 sa navrhovateľka domáha, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a na čas po rozvode obidve deti zveril jej do osobnej starostlivosti s tým, že odporca bude zaviazaný prispievať na každé z detí po 30,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že manželstvo s odporcom uzatvorila XX.XX.XXXX. Z ich vzťahu pochádzajú maloleté deti, a to M., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX. S odporcom sa hádajú pre jeho časté odchody zo spoločnej domácnosti za jeho priateľkou. U obidvoch sa jedná o prvé manželstvo. Ona má len deti zo vzťahu s odporcom, odporca má aj dieťa mimo ich vzťahu. Bývajú v rodinnom dome, v ktorom býva aj jej brat M. N. a jej rodičia. Dohodli sa, že pokiaľ nebudú rozvedení odporca tam môže zostať bývať, má k dispozícii samostatnú izbu.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Účastníci žili spolu asi rok do narodenia syna M., ten sa narodil dňa XX.XX.XXXX. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn F.. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo.

Podľa potvrdenia obce S. účastníci sú prihlásení k trvalému pobytu na adrese S., Y. XXX/XX v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov navrhovateľky.

Navrhovateľka súdu uviedla, že trvá na návrhu, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, na čas po rozvoze ich detí zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal prispievať na každého zo synov po 30,- Eur mesačne, na styku odporcu s maloletými deťmi sa vedia dohodnúť.

Dodala, že manželstvo uzatvorila preto, lebo aj ona chcela nieť priezvisko po otcovi svojich detí. Spočiatku hodnotí manželstvo ako normálne až dovtedy pokiaľ sa nedozvedela, že odporca jej bol neverný, s čím sa jej aj neskôr sám priznal. Neveru mu nevie odpustiť. Zatiaľ žijú v spoločnej domácnosti, od marca 2015 oddelene spia. Naposledy sa intímne stýkali vo februári 2015. Jej matka varí pre všetkých, aj pre odporcu. Odporca prispieva jej matke za ňu a maloleté deti na stravu, plyn a elektriku. Osobitne jej do rúk odporca dáva peniaze na deti podľa toho ako mu vyjde 80,- až 100,- Eur mesačne.

Odporca s návrhom navrhovateľky súhlasí. Dodal, že v súčasnosti jej na maloleté deti dáva 60,- Eur na obidve, aj im niečo kúpi v hodnote 50,- až 60,- Eur mesačne na obidve. Nežiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi.

Uviedol, že sa s navrhovateľkou oženil preto, lebo už z ich vzťahu pochádzali deti. Zo začiatku hodnotí manželstvo ako dobré. Zhoršilo sa keď navrhovateľku podviedol. Priznal sa k nevere.

Obidvaja účastníci sú občanmi Slovenskej republiky, obidvaja majú národnosť slovenskú, obidvaja majú ukončenú iba základnú školu, u obidvoch ide o prvé manželstvo, navrhovateľka má deti len zo vzťahu s odporcom, odporca má aj ďalšie dieťa a to O. N., nar. XX.XX.XXXX.

Účastníci sú nemajetní. Zatiaľ vedú spoločnú domácnosť v dome rodičov navrhovateľky.

Navrhovateľka je nezamestnaná, jej príjem predstavujú dávky v hmotnej núdzi, ktoré jej boli naposledy vyplatené vo výške 221,20 Eur mesačne. Tiež poberá prídavky na dve deti 47,04 Eur. Je zdravá. Medzi jej mesačné výdavky patrí za mobil 6,- Eur.

Odporca je živnostníkom. Od januára 2016 vykonáva brusičské práce pre firmu v Hronci, podľa neho mesačne zarobí 700,- až 800,- Eur, z čoho si vykonáva povinné odvody, kupuje pracovné odevy a ochranné pracovné pomôcky. Na dcéru O. N., nar. XX.XX.XXXX stále platí výživné. Je zdravý. Zatiaľ býva v rodinnom dome rodičov navrhovateľky, za navrhovateľku, maloleté deti a seba prispieva navrhovateľkinej matke na stravu 100,- Eur, na elektriku a plyn 50,- Eur.

Maloletý M. bude mať v máji 9 rokov. Je zdravý. Navštevuje 3.ročník Základnej školy vo Valaskej. Do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni. Ako sociálne odkázanému sa mu na stravu platí polročne 1,- až 5,- Eur. Pomôcky dostal zo školy. V súčasnosti sa v škole skladajú na pomôcky v budúcom ročníku a to po 15,- Eur. Navštevuje futbalový krúžok.

Maloletý F. má 5 rokov. Je v celodennej starostlivosti navrhovateľky, v septembri 2016 by mal nastúpiť do materskej školy.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravy pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 144 veta prvá O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo o neplatnosť manželstva, alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, ich manželstvo neplní svoj účel a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje neveru zo strany odporcu, k čomu sa sám aj priznal.

Na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva tak, že obidve deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky. S takouto úpravou výkonu rodičovských práv a povinností súhlasil aj odporca, doporučil ju aj kolízny opatrovník.

Súd zaviazal odporcu prispievať na výživu maloletých detí tak vzhľadom na odôvodnené potreby týchto maloletých detí, ako aj vzhľadom na jeho možnosti a schopnosti. S prihliadnutím na uvedené kritériá súd zaviazal odporcu prispievať na staršieho syna, ktorý už navštevuje základnú školu výživným vo výške 80,- Eur mesačne a na mladšieho syna, ktorý je v osobnej starostlivosti matky a od septembra 2016 začne navštevovať materskú školu výživným vo výške 60,- Eur mesačne. Pri určení tohto výživného súd vychádzal aj z možností a schopností odporcu, ktorý v súčasnosti vykonáva práce na živnosť a sám uviedol, že mesačne zarobí v hrubom 700,- až 800,- Eur.

Nakoľko rodičia maloletých detí sa dokážu dohodnúť na styku odporcu s maloletými deťmi, súd tento styk neupravoval.

Na návrh navrhovateľky Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/10/2016-27 zo dňa 10.02.2016 právoplatným 04.03.2016 priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania.

Prihliadnuc k tomu, že dôvodom rozpadu manželstva účastníkov je nevera odporcu, odporca nie je od poplatku oslobodený, ani nespĺňa podmienky na takéto oslobodenie, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za toto konanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva, alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.