

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/94/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010247  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414010247.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. J. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. marca 2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
J. X., Q.. XX.XX.XXXX/XXXX T. Ž. Q. F., W. U. Ž. Q. F.,  
F. I.Č.. X,

sa uznáva za vinného,

že

obvinený ako lízingový nájomca bez súhlasu a vedomia lízingovej spoločnosti UniCredit leasing Slovakia, a.s. v presne nezistenom čase mesiaca február 2013 uverejnil na stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk/>> inzerát s ponukou predaja predmetu lízingu lízingovej zmluvy č. 5002987, a to motorového vozidla zn. Škoda SuperB, ev.č. M., VIN: W., v hodnote 11.000,-€, na ktorý zareagoval R. R. Ž., následne dňa 03.03.2013 sa obaja stretli za účelom obhliadky motorového vozidla na presne nezistenej čerpacej stanici v Malackách, kde poškodený prejavil záujem o kúpu tohto vozidla a ďalšie stretnutie sa odohralo v ten istý deň o 14.00 h na parkovisku OC Galéria na Lamačskej ceste v Bratislave, kde poškodený podpísal obvineným vyhotovenú kúpnu zmluvu k vozidlu, v ktorej deklaroval, že je vlastníkom motorového vozidla, od poškodeného prevzal kúpnu cenu 11.000,-€ a odovzdal mu vozidlo ubezpečujúc ho súčasne, že lízing je už ukončený a vozidlom môže oprávnenne disponovať, čo sa však nezakladalo na pravde, čím spôsobil poškodenej spoločnosti UniCredit leasing Slovakia, a.s., IČO: XXXXXXXX, so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava škodu vo výške 12.900,-€ a poškodenému R. Ž.X., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. X, Š.-Y., škodu vo výške 11.000,-€,

teda

-na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a takým činom spôsobil väčšiu škodu,  
-prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Žilina, sp.zn. 28T/97/2014, zo dňa 06.03.2015, právoplatný dňa 14.05.2015 a s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/283/2014, zo dňa 28.04.2015, právoplatný dňa 28.08.2015, nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodeným R. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š.-Y., J. X G. G. Ž. Q.. XX.XX.XXXX, U. Š.-Y., J. X vo výške 11.000,-€.

### o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. J. X. bolo na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodených R. Ž., G. Ž. G. J.. N. M. k náhrade škody, oboznámením listinných dôkazov.

Poškodení R. Ž. G. G. Ž. sa pripojili k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 11.000,-€.

Zástupca poškodenej spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia, a.s., Mgr. Roman Zemko sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody nepripojil.

Obžalovaný J. X. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie ohľadne nároku na náhradu škody a ukladaného trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil kúpnu zmluvu k predmetnému vozidlu z ktorej vyplýva, že za vozidlo zaplatili poškodení R. G. G. Ž. obžalovanému 11.000,-€.

Súd oboznámil register trestov, posudky na obžalovaného ako aj súvisiace rozhodnutia viažúce sa k ukladaniu súhrnného trestu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 1T/118/2011, zo dňa 25.07.2011, právoplatného 09.08.2011 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný J. X. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil 13.08.2009 a súd mu uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/172/2011, zo dňa 23.11.2011, právoplatného 13.12.2011 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný J. X. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil 27.03.2011 a súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/118/11.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 8T/143/2011, zo dňa 20.12.2011, právoplatného 06.01.2012 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný J. X. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil 27.05.2010 a súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/118/11.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1T/76/2012, zo dňa 28.01.2013, právoplatného 28.03.2013 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný J. X. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil 09.03.2011 a súd mu uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/40/2013, zo dňa 21.10.2013, právoplatného 15.11.2013 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný J. X. I.znaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil 04.04.2012 a súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/76/2012.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta, sp.zn. 2T/271/2011, zo dňa 17.03.2014, právoplatného 17.03.2014 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný J. X. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil 14.02.2010 a súd mu uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 1T/223/2014, zo dňa 02.12.2014, právoplatného 11.02.2015 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný J. X. I.znaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil 04.07.2012 a súd mu uložil súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov, pričom zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/271/2011.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp.zn. 28T/97/2014, zo dňa 06.03.2015, právoplatného 14.05.2015 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný J. X. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil

30.08.2012 a súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/76/2012.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/283/2014, zo dňa 28.04.2015, právoplatného 28.08.2015 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný J. X. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil 04.07.2012 a súd mu uložil spoločný súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, pričom zrušil výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/40/2013 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/223/2014 a zároveň zrušil výroky o treste v rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/271/2011 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/76/2012.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento má v registri trestov okrem vyššie citovaných odsúdení ešte tri skoršie odsúdenia v ktorých sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V registri priestupkov má dvanásť záznamov.

Súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie žalovaného skutku, ktoré bolo prijaté, uznal tohto vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému musí konštatovať, že pri ukladaní trestu obžalovanému je potrebné rozdeliť jeho trestnú činnosť na súbeh a recidívu. Deliacou hranicou medzi súbehom a recidívou je trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/118/2011. Všetky skutky spáchané do doručenia tohto trestného rozkazu obvinenému tvoria súbeh a ostatné skutky spáchané po tomto dátume tvoria recidívu ku skutkom spáchaným pred doručením tohto trestného rozkazu. Preto súd pri ukladaní trestu obžalovanému nemusel vôbec prihliadať na trestné rozkazy Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/172/2011, Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/143/11, Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/76/2012 a Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/271/2011.

Súd konštatuje, že Okresný súd Považská Bystrica ukladal obžalovanému trest spoločný vo vzťahu k Okresnému súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/40/2013 a Okresnému súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/223/2014 a súhrnný vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/271/2011 trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/76/2012. Okresný súd Považská Bystrica však nesprávne ukladal súhrnný trest k rozsudku Okresného súdu Galanta 2T/271/11 a k trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/76/2012, nakoľko skutky v týchto rozhodnutiach spadajú do súbehu k rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/118/2011. A opomenul ukládanie trestu či už spoločného, alebo súhrnného k trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina 28T/97/2014.

Okresný súd Žilina v konaní 28T/97/2014 zase nesprávne upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/76/2012, nakoľko toto nie je možné vzhľadom na hranicu medzi súbehom a recidívou trestnej činnosti obžalovaného.

Pri ukladaní trestu obžalovanému teda súd musel prihliadať na odsúdenia za skutky, ktoré boli spáchané až po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/118/2011 obžalovanému, nakoľko tento dátum tvorí hranicu medzi súbehom a recidívou jeho trestnej činnosti.

Je zrejmé, že v tomto konaní prichádzalo do úvahy ukládanie trestu súhrnného to vo vzťahu k nesprávne upusteniu od ukládania súhrnného trestu v trestnom rozkaze Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/97/2014 a v čiastočne nesprávne uloženom treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 2T/283/2014, pri nemožnosti nápravy chýb v týchto rozhodnutiach.

V trestnom rozkaze Okresného súdu Považská Bystrica sp.n. 2T/283/2014 bol obžalovanému ukladaný trest za rovnakú právnu kvalifikáciu, ako žalovala Okresná prokuratúra Bratislava IV v tomto konaní, kde je trestná sadzba pri treste odňatia slobody od 1 do 5 rokov. Od spáchania žalovaného skutku uplynula doba viac ako troch rokov. Okresný súd Považská Bystrica zohľadnil aj množstvo čiastkových útokov obžalovaného, za ktoré mu trest ukladal a uložil mu najprísnejší podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu odložil na dostatočne dlhú skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky. Takto uložený trest považuje tunajší súd za dostatočný a jeho výška dostatočne splní svoju ochrannú aj výchovnú funkciu. Preto súd v zmysle ust. § 44 Trestného zákona upustil u obžalovaného od ukládania súhrnného trestu vo vzťahu k citovaným skorším súdnym rozhodnutiam.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodených R. Ž. G. G. Ž. na náhradu škody. Poškodení si nárok uplatnili v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní vo výške 11.000,-Eur, dôvodnosť nároku a jeho výška nebola spochybnená a bola preukázaná výškou škody uvedenou v kúpno predajnej zmluve. Preto súd poškodeným priznal nárok na náhradu škody tak, ako si ho uplatnili a zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.