

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214204861
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214204861.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v právnej veci žalobcu I. O., M..N., F.: XX XXX XXX, N. N.O. S. XX, Košice proti žalovanej S. Č., J.. XX.X.XXXX, J. G. J. Q. XX, H., Y. Č. J. J. S., L. Q. F. V., L. Okresného N. H. F., v konaní o zaplatenie 541,35 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 541,35 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 541,35 eur za neoprávnený odber elektrickej energie v kategórii domácnosť. Svoju žalobu odôvodnil tým, že u žalovanej bola dňa 2.2.2012 vykonaná kontrola odberného miesta J. Q. XX, H., pričom bola zistená doba neoprávneného odberu od 3.8.2011 do 2.2.2012 na základe vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z.z.. V dôsledku uvedeného si žalobca voči žalovanej v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 541,35 eur, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou. Keďže žalovaná doposiaľ nevykonala ani len čiastočné úhrady, žalobca si svoj nárok vo výške 500 eur uplatnil súdnou cestou.

Pobyt žalovanej nie je známy, preto podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. jej bol ustanovený opatrovník pre zastupovanie v tomto konaní, ktorý ponechal rozhodnutie na zváženie súdu.

Neustanovil sa opatrovník žalovanej, ktorý však svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, preto súd postupoval v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Poverený pracovník žalobcu na pojednávaní dňa 15.3.2016 uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

Zo Zázpisu o zistenom neoprávnenom odbere vyplýva, že dňa 6.2.2012 bola na odbernom mieste J. Q. XX, H. (Č.N. D. XXXXXXXX) žalobcom vykonaná kontrola, kde bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. Z popisu zisteného stavu vyplýva, že odberné miesto bolo vypnuté pre neplatenie, nakoľko odberateľ bol napojený vodičmi M. X B. X S. L. N. K. O. G. K.. S. Č., pričom takto odoberaná elektrina nebola meraná ani fakturovaná. Doba trvania neoprávneného odberu podľa zápisu žalobcu bola od 3.8.2011 do 2.2.2012.

Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo dňa 6.2.2012 vyplýva, že žalobcovi neoprávneným odberom žalobcu vznikla škoda vypočítaná v zmysle vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z.z. vo výške 17 173 kWh.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II, zo dňa 4.2.2013, sp.zn. 8T 3/2013-36 vyplýva, že žalovaná bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, keďže v období od 3.8.2011 do 2.2.2012 uskutočnil neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste J. Q. XX, H., pričom žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Z faktúry č. 8200047873, splatnej 24.2.2012 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanej za neoprávnený odber elektrickej energie za obdobie od 3.8.2011 do 2.2.2012 sumu 541,35 eur.

Žalovaná si svoju pohľadávku nevysporiadala ani na základe predžalobnej upomienky - výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 12.3.2012, preto si svoj nárok žalobca uplatnil súdnou cestou.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení zákona č. 189/2012 Z.z. s účinnosťou do 31.7.2012, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,

2. dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,

4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo

5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ust. § 39 ods. 2 cit. zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj cit. zák. ustanovení, mal súd v konaní za preukázané, že zo strany žalovanej došlo k neoprávnenému odberu elektrickej energie za obdobie od 3.8.2011 do 2.2.2012, čím spôsobila žalobcovi škodu v celkovej výške 541,35 eur, v zmysle vyhl. MH SR č. 154/2005 Z.z., ktorú žalovaná neuhradila žalobcovi ani čiastočne. Súd tu vychádzal z úvahy, že žalobca v konaní uniesol dôkazne bremeno, keď preukázal že na strane žalovanej došlo neoprávneným odberom elektriny k bezdôvodnému obohateniu, a preto je povinná uhradiť žalobcovi pohľadávku vo výške 541,35 eur.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v zmysle ust. 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedenými § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh a súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).