

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202272  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314202272.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava proti odporcom: 1. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, X., 2. G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, X., zast. opatrovníkom Ing. Kateřinou Šperkovou, dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica o zaplatenie 273,90 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobný návrh **z a m i e t a**.

II. Žalovaným 1/, 2/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 75,91 Eur, a to na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č. 2200617389/8330, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom z 12.3.2014 domáhal sa žalobca voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 273,90 Eur s príslušenstvom, a to z titulu vrátenia zostatku poskytnutého revolvingového úveru, ktorý žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ na základe Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa tejto Zmluvy žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ 199,16 Eur, resp. 6 000,- Sk, ktorú sumu sa títo zaviazali vrátiť v 30-tich pravidelných mesačných splátkach, každá vo výške 530,- Sk, resp. 18,26 Eur, vždy do 20. dňa v príslušnom mesiaci. Podľa bodu 6 Zmluvy o revolvingovom úvere zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu predstavovala sumu 4 950,- Sk, resp. 164,31 Eur a ročná úroková sadzba revolvingu 107,67 %, a zmluvná odmena za poskytnutie úveru 10 500,- Sk, resp. 348,54 Eur, ročná úroková sadzba úveru 161,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 4 950,- Sk, resp. 164,31 Eur.

Žalobca priložil k žalobnému návrhu Zmluvu o revolvingovom úvere, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 27.10.2008, kartu klienta T. G., vyhotovenú ku dňu 9.12.2013.

Súd zaslal opis žalobného návrhu žalovanej 1/ a z oznámenia žalovanej 1/ súd zistil, že žalovaný 2/ sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd uznesením 7C 36/2014 zo dňa 9.10.2014 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe Ing. Kateřiny Šperkovej, dozornej úradníčky Okresného súdu v Brezne. Žalovaná 1/ sa k žalobnému návrhu nevyjadrila.

Dňa 3.10.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu Mgr. Henricha Schindlera.

Dňa 14.8.2015 právny zástupca vedľajšieho účastníka zaslal súdu vyjadrenie vo veci samej, v ktorom uviedol, že návrh žiada zamietnuť, pretože predložená zmluva neobsahuje náležitosti podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a jednak namietal absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzhľadom na výšku odplaty, pretože zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru vyplýva, že poskytnutú čiastku úveru 199,16 Eur sú žalovaní 1/ a 2/ povinní uhradiť v 30-tich mesačných splátkach, každá vo výške 18,26 Eur, teda spolu 547,80 Eur, čo je takmer trojnásobok poskytnutej sumy. Takéto dojednanie je neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi, rovnako aj s najvyššou prípustnou mierou odplaty v zmysle platných právnych predpisov. Takisto ročná úroková sadzba úveru 164,41 Eur presahuje štandardnú výšku viac ako osemnásobne. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je, podľa názoru vedľajšieho účastníka, v rozpore s ust. § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 10 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje údaj o poskytnutí čiastky revolvingu vo výške 164,31 Eur, ktorú musí dlžník uhradiť v neuvedenej dobe s uvedením len zmluvnej odmeny. Zo Zmluvy nie je zrejmé, či sa jedná o ďalší úver, resp. inú zmluvu alebo či boli dlžníkom poskytnuté aj tieto prostriedky. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru preto považujú za absolútne neplatnú v zmysle § 37 ods. 1 aj § 39 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o absenciu zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere poukazuje vedľajší účastník na ust. § 4 ods. 2 písm. g) a i) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a keďže žalobcom predložená zmluva nemá náležitosti stanovené citovanými zákonnými ustanoveniami, treba považovať poskytnutý úver na základe takejto zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

Súd vytyčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov. Účastníci sa z pojednávania ospravedlnili, žalovaná 1/ sa z pojednávania neospravedlnila, na pojednávanie sa nedostavila, ale žalobca aj vedľajší účastník sa z pojednávania ospravedlnili. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. a návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Súd zamietol návrh z dôvodu, že úver poskytnutý na základe predloženej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru považuje súd za úver bezúročný a bez poplatkov. Súd vyhodnotil vzťah uzavretý medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ na základe predloženej Zmluvy ako vzťah spotrebiteľský, na ktorý je možné aplikovať Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, ináč je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, ak je to možné treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V predloženej Zmluve o poskytnutí revolvingového úveru v bode 6 "Údaje o schválenom revolvingovom úvere" chýba údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. V Zmluve sa nachádza údaj o zmluvnej odmene za poskytnutie revolvingu 4 950,- Sk, resp. 164,30 Eur, a predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov v percentách v zmluve uvedená nie je. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba revolvingu 107,67 %. Rovnako tak v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktorého doručenie žalobca súdu nepreukázal, sa nenachádza údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, nachádza sa tu údaj o ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 107,67 % a ročnej úrokovej sadzbe úveru 161,41 %. Keďže podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) Zákona č. 258/2001 Z.z. je aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, s ktorého absenciou v zmluve je spojená sankcia pre veriteľa, a to že úver ním poskytnutý sa bude považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd návrh žalobcu zamietol.

Z predloženej karty klienty T. G. súd zistil, a takisto z údajov uvedených žalobcom v žalobnom návrhu, že žalovaným 1/ a 2/ bola v skutočnosti poskytnutá čiastka 199,16 Eur, pričom žalovaní 1/ a 2/ uhradili spolu 273,90 Eur, teda žalovaní 1/ a 2/ zaplatili na poskytnutý úver viac ako im bolo poskytnuté, a keďže sa úver poskytnutý žalobcom žalovaným 1/ a 2/ na základe predloženej Zmluvy o revolvingovom úvere považuje z dôvodov vyššie uvedených za úver bezúročný a bez poplatkov, súd návrh žalobcu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ale keďže si žalovaní 1/ a 2/ náhradu trov konania nevyčísľili a z obsahu spisu súd nezistili, žeby žalovaným 1/ a 2/ v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu voči nim vznikli trovy konania, súd náhradu trov konania žalovaným 1/ a 2/ nepriznal.

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol v konaní aktívny, k návrhu sa vyjadril, preto mu súd priznal náhradu trov právneho v sume 75,91 Eur, a to za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu), každý vo výške 23,24 Eur, pri základnej hodnote sporu 273,90 Eur, a 2x režijný paušál po 8,39 Eur s 20 % DPH, potom predstavujú trovy konania vedľajšieho účastníka, a to trovy právneho zastúpenia sumu 75,91 Eur, ktorú súd zaviazal žalobcu zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).