

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200442
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200442.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. K.J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. J., C. XXX/XX, predbežným opatrením umiestnená v A. A. X., dieťa rodičov - matka: K. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. J., C. XXX/XX, t.č. bytom A. J.R., R. XXXX/XX a otec: Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C. J., C. XXX/XX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, detašované pracovisko Tvrdošín, za účasti Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletou D. K., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C. J., C. XX/XXX v súčasnosti predbežne umiestnenou v A. A. X. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v A. A. X..

II. Matka K. H., nar. XX.XX.XXXX je povinná platiť na výživu mal. D. R.. XX.XX.XXXX výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet A. A. X., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu mal. D. R.. XX.XX.XXXX výživné v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet A. A. X., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 08.12.2015 sp. zn. 2PPOm/1/2015-16 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne zveril maloletú D. K. do starostlivosti A. A. X.. Predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2015. Z odôvodnenia predbežného opatrenia vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhol nariadiť predbežné opatrenie ktorým by maloletá bola zverená do starostlivosti A. A. X.. Uvedený návrh odôvodnil tým, že rodina mal. D. je v evidencii úradu od januára 2012 na základe písomného oznámenia detskej lekárky maloletej MUDr. Gajarskej, ktorá žiadala o pomoc pri riešení bývania rodiny. Maloletá žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou a starou matkou v 1-izbovom byte, ktorého vlastníkom je stará matka maloletej O. H.. Domácnosť je zariadená základným vybavením, menej podnetná pre výchovu a starostlivosť mal. dieťaťa. Matka maloletej je poberateľkou predĺženého rodičovského príspevku, nakoľko má zabezpečovať starostlivosť o mal. dcéru D.. Výchovu a starostlivosť vo väčšej miere zabezpečovala podľa možností stará matka, pretože matka dieťaťa vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je spôsobilá poskytnúť dieťaťu komplexnú starostlivosť. Stará matka je zamestnaná v pekárni W. A. J., kde pracuje na nočné zmeny. Otec maloletej žije sám v staršom rodinnom dome v obci C. J. a jeho zdravotný stav nie je priaznivý, keďže je po viacerých závažných chirurgických zákrokoch.

Po rozchode s matkou mal. D. približne štyri mesiace nejavil o dcéru záujem, je presvedčený, že nie je jej biologickým otcom, o dieťa sa nezaujíma, nekontaktuje sa s ňou a na jej výživu neprispieva žiadnou formou. Opakovanými návštevami v rodine mal. dieťaťa, ako aj spoluprácou s detskou lekárkou bolo zistené, že rodičia nezabezpečovali kompletnú starostlivosť o maloletú, jej výchovu zanedbávali, za čo im bolo uložené výchovné opatrenie.

Dňa 16.02.2016 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou a určenie výživného, ktorý návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že úrad opakovane vykonal šetrenie v rodinnom prostredí mal. D. a aj v A. A., pričom podľa jeho názoru ústavná starostlivosť je jediným možným riešením terajšej situácie a je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Bol vypracovaný plán sociálnej práce, na jeho zostavovaní sa podieľal aj otec mal. aj jej stará mama, matka sa napriek opakovaným výzvam nedostavila, ani neparticipovala na možnom riešení problému. Komunikácia s ňou je výrazne ťažká. V pozícii otca sa taktiež nič nezmenilo, naposledy ho pracovníci úradu navštívili pred týždňom, svoj postoj neprehodnotil. Čo sa týka starej mamy maloletej, tak táto nie je ochotná ani schopná zmeniť čas výkonu svojej práce, keďže pracuje na nočné zmeny v N. W. a do dôchodku jej zostávajú tri roky, má záujem dosahovať čo najvyšší príjem, preto odmietla vybavovanie si dennej zmeny.

Matka s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad jej dcérou súhlasila, jej zdravotný stav t.č. nie je dobrý, navštevuje psychiatra a nemá vytvorené podmienky na sústavnú starostlivosť o maloletú. T.č. už rodičovský príspevok nepoberá.

2P/13/2016

3.

Otec uviedol, že žije sám a má veľké zdravotné problémy, je invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom v sume XXX,XX EUR, trpí na vysoký krvný tlak, prekonal infarkt a dve mozgové príhody, bol mu vymenený bedrový kĺb a operované dve platničky a má sa podrobiť ďalšej operácii platničiek. O maloletú sa postarať nemôže. V máji nastupuje na kúpeľnú liečbu a potom má absolvovať ďalšiu operáciu. Z príjmu platí náklady na vodu v sume 30,- eur ročne, doposiaľ ešte nemá zavedenú elektrinu, takže poplatky neplatí, v dome kúri pevným palivom, ktoré si zabezpečuje sám z hory. S podaným návrhom na zverenie mal. D. do ústavnej starostlivosti súhlasí, pretože matka nemá podmienky na výchovu maloletej. Prokurátor prítomný na pojednávaní uviedol, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou a takéto riešenie je v jej najlepšom záujme.

Kolízny opatrovník sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom s podaným návrhom sa stotožnil.

Súd ďalšie dokazovanie vykonal oboznámením sa so správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, sociálnej poisťovne, správou o maloletej vypracovanej A. A. X., podstatným obsahom spisového materiálu 2PPOm/1/2015 a 8P/66/2015 a zistil nasledovné skutočnosti:

Od nariadenia predbežného opatrenia ku dňu pojednávania nedošlo ku zmene podmienok, naďalej sú aktuálne dôvody ktoré boli uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj v návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom tieto dôvody pred súdom potvrdil ako navrhovateľ, tak aj matka a otec maloletej. Zo správy ÚPSVaR Dolný Kubín vyplynulo, že matka v roku 2015 poberala rodičovský príspevok v sume XXX,XX eur, prídavok na dieťa v sume 23,52 eur, otec do novembra 2015 poberal dávku v hmotnej núdzi v sume XXX,XX eur, t.č. je poberateľom invalidného dôchodku v sume XXX,XX eur. Podľa správy zástupcu A. A. X. zo dňa 01.03.2016 bolo zistené, že maloletá sa adaptovala na prostredie detského domova ťažšie, spočiatku jej nebolo nič rozumieť, vydávala len jednoduché zvuky, objavovali sa u nej záchvaty zúrivosti, ťažko chodila a neustále padala na zem, pomočovala sa, búchala si hlavu o stenu a nemala osvojené ani základné hygienické návyky, jest' vedela samostatne len čiastočne a to len s lyžicou. Postupom času napreduje v komunikácii, plienku používa iba v spánku, je veselá, živá, záchvaty zúrivosti sú eliminované. Dokáže sa sústrediť. Trpí častejšími respiračnými ochoreniami, navštevuje materskú školu a po prvotných problémoch si na kolektív zvykla a robí pokroky. Stará matka dieťa navštevuje častejšie, matka D. navštívila dvakrát, otec sedemkrát. Cieľom plánu sociálnej práce je sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 8P/66/2015 zo dňa 07.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.02.2016 bolo zistené, že súd zamietol návrh starej matky maloletej o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že stará matka v plnej miere nedokáže zabezpečiť kompletnú starostlivosť o maloletú.

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností (§ 26 Zákona o rodine).

2P/13/2016

4.

Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť (§ 44 ods. 1 Zákona o rodine).

Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť (§ 44 ods. 3, písm. a,b,c Zákona o rodine).

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa (§ 44 ods. 4 Zákona o rodine). Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká (§ 45 ods. 7 Zákona o rodine). Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 45 ods. 8 Zákona o rodine).

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa (§ 54 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='601/2003%20Z.z.%252354'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Zákona o rodine).

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='601/2003%20Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Zákona o rodine). Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='601/2003%20Z.z.%252362'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Zákona o rodine).

Súd z uvedených dôvodov nariadil ústavnú starostlivosť u maloletej D. K., ktorá bude vykonávaná v A. A. X.. Doterajšia starostlivosť o maloleťú bola vykonávaná titulom predbežného opatrenia a dôvody ktoré viedli k nariadeniu ústavnej starostlivosti od rozhodnutia Okresného súdu v Dolnom Kubíne sa nezmenili, pričom navrhovateľ na tento stav poukázal a navrhol, aby súd nariadil u maloletej ústavnú starostlivosť. V konaní pred súdom bolo preukázané, že od nariadenia predbežného opatrenia ku dňu pojednávania nedošlo ku zmene pomerov, preto súd aj z pohľadu písomného vyjadrenia zástupcu A.H. A. X. podľa ktorého o maloleťú je dobre postarané, táto prospieva, považoval za potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť u maloletej, pretože táto pre maloleťú predstavuje najlepší záujem na jej výchove a výžive. Súd dáva do pozornosti rodičom, že rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti je možné zmeniť po zmene pomerov na strane rodičov vo veci výchovy, výživy, bytových pomerov v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Vzhľadom k tomu, že súd u maloletej nariadil ústavnú starostlivosť, zároveň vyslovil v otázke vyživovacej povinnosti, že matka maloletej je

2P/13/2016

5.

povinná prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet A. A. X., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na

nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet A. A. X., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523146'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie podľa § 4 ods.1 písm. a/ <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25234'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 71/1992 Zb. <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523205'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523205'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.