

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200796  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200796.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/ A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013, právne zastúpený Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., X. XXXX/XX, v konaní o neúplnom a nezrozumiteľnom žalobnom návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Revúca elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu dňa 15.02.2016, doplnené písomne dňa 17.02.2016, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.02.2016 bol elektronickými prostriedkami súdu doručený neúplný žalobný návrh na začatie konania, doplnený písomne dňa 17.02.2016, z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha.

Uznesením č. k. 4C/4/2016-6 zo dňa 18.02.2016 súd vyzval žalobcu, aby v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania, ktoré spočívajú v jeho neúplnosti, najmä aby svoj návrh doplnil o pravdivý opis rozhodujúcich skutočností s uvedením právneho dôvodu vzniku záväzkového vzťahu, špecifikáciu žalovanej sumy a presný spôsob jej výpočtu, prípadne aj jednotlivých položiek - peňažných nárokov, ak žalovaná suma pozostáva z viacerých položiek, pričom pri každej položke je potrebné uviesť druh plnenia, jeho výšku, dátum a právny dôvod vzniku, splatnosť a obdobie, ktorého sa týka, aby žalobu ďalej doplnil o opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich výšku a počiatok uplatneného zmluvného úroku a úroku z omeškania, tiež špecifikáciu sumy, z ktorej sa zmluvný úrok a úrok z omeškania uplatňuje a presný spôsob jej výpočtu, a zároveň aby presne označil a pripojil dôkazy, ktorých sa dovoľáva. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 24.02.2016. Žalobca na výzvu súdu žiadnym spôsobom v stanovenej lehote a ani doposiaľ nereagoval.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravy alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania

Podľa § 79 ods. 1 Obč. súd. por., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt,

bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 Obč. súd. por. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o odmietnutí podania žalobcu, ktoré nebolo v súdom stanovenej lehote riadne doplnené, lebo pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Každé podanie, ktoré je adresované súdu musí spĺňať náležitosti predpísané zákonom, pokiaľ zákon uvedené náležitosti upravuje a vyžaduje. Všeobecné náležitosti podania sú upravené v ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Náležitosti návrhu na začatie konania upravuje § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podanie žalobcu, ktoré je žalobným návrhom, t.j. návrhom na začatie konania musí okrem iných všeobecných a osobitných náležitostí obsahovať aj pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, a označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoláva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa tento domáha. Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností v žalobnom návrhu, je prejavom tzv. povinnosti tvrdenia a vymedzenia skutkových tvrdení tak, aby z nich mohol súd vyvodiť záver, o čom má v konaní vlastne rozhodovať. Povinnosťou žalobcu je preto jasne, stručne, zrozumiteľne, a pritom nezameniteľne, uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie, či ohrozenie svojho subjektívneho práva, v sporovom konaní. Povinnosť uviesť rozhodujúce skutočnosti, má veľký význam pri aplikácii a interpretácii právnej normy zo strany súdu, a pri rozhodovaní veci. Druhou procesnou povinnosťou žalobcu je tzv. dôkazná povinnosť, povinnosť označiť a predložiť dôkazy, ktorých sa žalobca dovoláva, t.j. musí označiť dôkazy tak, aby z nich jeho skutkové tvrdenia, logickým spôsobom vyplývali. Povinnosť tvrdenia i dôkazná povinnosť, sú procesnými povinnosťami, ktorých splnenie však nemôže súd vynucovať. Absencia uvedených náležitostí žalobného návrhu, t.j. pravdivého opísania rozhodujúcich skutkových tvrdení, ako i neoznačenie listinných dôkazov, ktorých sa žalobca dovoláva, boli nedostatkami odstrániteľnými, preto súd vyzval žalobcu na doplnenie a opravu svojho podania s usmernením, ako je treba opravu a doplnenie podania vykonať. Keďže tak v súdom stanovenej lehote neurobil a bez jeho súčinnosti nie je možné uvedené nedostatky v podaní odstrániť, stali sa nedostatkami neodstrániteľnými. Súd rozhodujúci medzi sporovými stranami nemôže nahrádzať povinnosti tvrdenia, ktorú majú účastníci konania, teda nemôže nahrádzať vôľu účastníka konania, v danom prípade žalobcu, pretože by došlo k narušeniu rovnosti strán v konaní. V dôsledku nečinnosti žalobcu neostávalo iné, ako rozhodnúť o odmietnutí podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Súd prihliadal na druh súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odmietnutie neúplného podania).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 43 ods. 2 veta druhá Obč. súd. por. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.