

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413219386
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1413219386.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporkyňi: I. H., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. J. XXXX/X, Bratislava, zastúpená opatrovníkom Ľ. Q., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eura, náhradu trov konania 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia 29,29 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, Bratislava, Námestie M. Benku 9-C1.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 09.10.2013 domáhal, aby súd zviazal odporkyňu na zaplatenie 50,70 eura z titulu cestovného a úhrady za prepravu. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/3036/2013-8 zo dňa 02.03.2015, ktorým odporkyňu zviazal k zaplateniu žalovanej sumy. Nakoľko sa súdu nepodarilo platobný rozkaz doručiť odporkyňi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 6C/190/2015-17 zo dňa 10.11.2015 zrušil.

Odporkyňa sa nezdržiava v mieste trvalého pobytu a v registri obyvateľov prechodný pobyt nemá, miesto jej iného pobytu nie je súdu známe ani napriek vykonaným šetreniam, a preto jej bol v zmysle § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na

úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporkyni sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Opatrovník mal doručený návrh ako aj poučenie dňa 07.01.2016, avšak k návrhu sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.03.2013 vystavenom na meno odporkyne, z ktorého zistil, že odporkyňa v uvedený deň na linke MHD č. 70 cestovala bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázala ani iným platným cestovným dokladom. Účastníci boli poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zák. č. 56/2012 Z. z.“) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporkyňu na zaplatenie cestovného 0,70 eura a úhrady 50,00 eur predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 150 ods. 2 a § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 87,88 eura. Súd navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia vypočítané podľa ustanovení § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písmeno a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) za dva úkony právnej služby, a to odmenu 2x 16,60 eura (za 1. prevzatie a príprava zastúpenia a 2. podanie návrhu na začatie konania) a režijný paušál 2x 7,81 eura za dva úkon právnej služby vykonané v roku 2013, spolu 48,82 eura + 20 % DPH = 9,76 eura, spolu s DPH trovy právneho zastúpenia 58,58 eura. Navrhovateľovi súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za písomný Pokus o zmier - výzvu na zaplatenie, lebo tento úkon nepovažuje za nevyhnutne vynaložený náklad na uplatnenie práva navrhovateľa.

Súd navrhovateľovi krátil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby o 50%, t.j. o sumu 29,29 eura z dôvodu, že v danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. a trovy by boli neprimerane vysoké v porovnaní s výškou pohľadávky uplatnenou navrhovateľom. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že predmetný spor nie je sporom, ktorý by si vyžadoval náročný a zložitý proces vzhľadom k tomu, že sa z právneho hľadiska jedná o jednoduchší typ žaloby bez nutnosti náročnej právnej analýzy a navyše, ako je súdu známe z jeho činnosti, právny zástupca navrhovateľa sa zúčastňuje v obdobných sporoch aj v mnohých iných prípadoch, a preto boli naplnené dôvody na použitie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v dvoch rovnopisoch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p.). V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 O.s.p., zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).