

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/235/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206488
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915206488.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. W. č. XXXX/X, XXX XX R. B., v konaní o zaplatenie sumy 2.098,59 eur s prísl.,

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.09.2015 sa pôvodný navrhovateľ, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť pôvodnému navrhovateľovi sumu 2.098,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 08.10.2012 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s ním odporca uzatvoril dňa 31.03.2009 Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 2060811, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 5.640,-eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa predmetnej zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume po 94,-eur, keď ku dňu podania návrhu odporca uhradil sumu 3.505,40 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jej jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný navrhovateľ dňa 26.09.2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade splátok jednorázovo. Napriek tomu odporca dlžnú sumu neuhradil.

Dňa 27.01.2016 bol tunajšiemu súdu doručený písomný návrh súčasného navrhovateľa na zmenu účastníka konania z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2015 v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpil pôvodný navrhovateľ pohľadávku, ktorej zaplatenia sa domáha v súdnej veci na súčasného navrhovateľa, t.j. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., pričom súčasný navrhovateľ vyjadril súhlas s pripustením zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa. V súlade s predmetným návrhom súd uznesením č.k. 9C/235/2015-71 zo dňa 28.01.2016 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa, t.j. spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vstúpila ako navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., zastúpená advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o..

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na

pojednávaniu riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju, ako aj navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní.

Na pojednávaní odporca v celom rozsahu súhlasil so skutkovými tvrdeniami uvedenými v návrhu na začatie konania, pričom na doplnenie poukázal na to, že on predmetný úver splácal dovtedy, kým mal zamestnanie, a keď zamestnanie stratil, nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu ďalších splátok úveru. Pokiaľ ide o celkovú sumu, ktorú zaplatil titulom predmetného úveru poukázal na to, že on si už presne nepamätá, akú celkovú sumu uhradil, avšak nijakým spôsobom nenamietal, že by sa táto suma nemala rovnať výške úhrad uvedenej v návrhu na začatie konania. Odporca súčasne poukázal na to, že on predmetnú zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ/nepodnikateľ, pričom peňažné prostriedky použil na svoju osobnú spotrebu. Pre prípad, že by súd vyhovel návrhu na začatie konania a posúdil uplatnený nárok ako súladný so spotrebiteľským právom, požiadal o povolenie splátok predmetného dlhu. Súčasne pokiaľ ide o proces uzatvárania predmetnej zmluvy poukázal na to, že on predmetnú zmluvu uzatváral prostredníctvom internetu, kedy jemu bola doručená predmetná zmluva, avšak jemu už nikto neposkytol žiadne bližšie vysvetlenie k predmetnej zmluve a k podmienkam k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 109-e.

Súd okrem výsluchu odporcu vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 2060811 zo dňa 31.03.2009, fotokópiou podmienok k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 109-e platných od 06.02.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa platnými od 01.01.2009, prehľadom splátok a úhrad na úverovom účte odporcu vedenom pôvodným navrhovateľom, fotokópiou predžalobnej upomienky zo dňa 26.09.2012 spolu s fotokópiou doručanky k predmetnej zásielke, ako aj fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi pôvodným navrhovateľom, t.j. spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a súčasným navrhovateľom t.j. spoločnosťou EOS KSI, s.r.o. spolu s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 31.03.2009 uzatvoril odporca v právnom postavení dlžníka s pôvodným navrhovateľom, t.j. spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 2060811 (návrh na uzavretie predmetnej zmluvy bol zo strany odporcu podpísaný v Sedliackej Dubovej dňa 17.03.2009 a predmetný návrh bol prijatý právnym predchodcom navrhovateľa dňa 31.03.2009 v Poprade), na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá suma 3.000,-eur, ktorú sa zaviazal vrátiť v 60-tich mesačných splátkach po 94,-eur. V zmysle predmetnej zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Z predmetného návrhu na uzavretie zmluvy mal súd preukázané, že odporca podpísal iba samotnú zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, pričom podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky ani všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytnutej spoločnosťou odporca nepodpísal. Z uvedenej zmluvy súčasne vyplynulo, že jej integračnou súčasťou nie je údaj o RPMN, keď tento údaj sa nachádza iba v podmienkach k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 109-e. Súčasne mal súd preukázané, že predmetná zmluva neobsahuje údaj konečnej splatnosti úveru, keď pri tomto údaji je uvedené „60 mesiacov“. Tiež mal súd preukázané, že v predmetnej zmluve nie sú uvedené priamo termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, keď uvedené termíny splácania upravujú iba Všeobecné obchodné podmienky v čl. 6 pričom tieto Všeobecné obchodné podmienky odporca nepodpísal. Z prehľadu splátok a úhrad Zmluvy č. 2060811 mal súd preukázané, že odporca titulom predmetnej zmluvy uhradil pôvodnému navrhovateľovi celkovú sumu 3.505,40 eur.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah odporca ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Spotrebiteľský charakter predmetného zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva z označenia odporcu v predmetnej zmluve, keď v zmysle identifikačných údajov odporcu uvedených v predmetnej zmluve, ako aj charakteru samotnej zmluvy (predmetná pôžička nebola poskytnutá na určitý špecifický účel), možno jednoznačne vyvodiť, že odporca uzatváral predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ. S poukazom na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že uzavretím predmetnej úverovej zmluvy sa odporca ako spotrebiteľ v porovnaní s právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom finančnej služby ocitol v znevýhodnenom postavení, ktoré ho viedlo k

pristúpeniu na podmienky pripravené vopred právnym predchodcom navrhovateľa bez toho, aby ich odporca mohol nejakým spôsobom ovplyvniť. Súd potom podrobil kontrole obsah predmetnej zmluvy, pričom dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, že by predmetná zmluva spĺňala podmienku ustanovenú § 4 ods. 1 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, keď konkrétne v predmetnej zmluve absentuje údaj o RPMN. Pokiaľ je údaj o RPMN uvedený v obchodných podmienkach právneho predchodcu navrhovateľa, súd s poukazom na ochranu spotrebiteľa konštatuje, že nie je možné pripustiť, aby údaj o RPMN, ktorý tvorí podstatnú náležitosť predmetnej zmluvy a s neuvedením ktorého právne predpisy spájajú následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, sa uvádzal, či už vo všeobecných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy, resp. v iných prílohách tejto zmluvy, keď takáto podstatná náležitosť by mala byť obsahovou náležitosťou samotnej zmluvy. Význam uvedenia predmetného údajja v zmluve rozhodne spočíva v tom, aby spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere mohol reálne zhodnotiť podmienky, za ktorých mu je poskytovaný predmetný úver, pričom jedným zo základných - ak nie jediným faktorom, ktorý vedie spotrebiteľa k uzatvoreniu resp. neuzatvoreniu úverovej zmluvy je výška nákladov a odplaty, ktorú bude musieť plniť poskytovateľovi finančnej služby v súvislosti s úverom, keď uvedenie údajja o RPMN v obchodných, resp. všeobecných obchodných podmienkach neumožňuje, resp. prinajmenšom podstatne sťažuje priemernému spotrebiteľovi porovnať tento údaj s priemernou hodnotou RPMN, za ktorú poskytujú úvery iné finančné inštitúcie. V uvedenom prípade tento záver platí o to viac, že údaj o RPMN uvedený v podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 109-e je uvedený v tabuľkovej neprehľadnej forme, ktorá spotrebiteľovi podstatne sťažuje oboznámenie sa s predmetným údajom, keď ako uviedol samotný odporca, jemu nebolo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytnuté bližšie vysvetlenie k zmluve a podmienkam k predmetnej zmluve. Navyše súd poukazuje na to, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel od napríklad obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách rozhodne nemôžu slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej (tak, ako to bolo v uvedenej veci) zložito formulovanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa zrejme uniknú. Neuvedenie RPMN v samotnej zmluve, ale v obchodných podmienkach rozhodne znemožnilo resp. podstatne sťažilo odporcovi ako spotrebiteľovi porovnať výšku RPMN, za ktorú mu bol poskytnutý predmetný úver s priemernou RPMN, ktorá v uvedenom čase predstavovala výšku 20,09 %, pričom RPMN za poskytnutý úver bola podstatne vyššia, t.j. vo výške 32,31 %. Z uvedeného postupu právneho predchodcu navrhovateľa, ktorému vzhľadom na rozsah informácie o RPMN nič nebránilo, aby tento údaj uviedol priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere, prípadne hneď vedľa údajja o priemernej RPMN tak, aby mohol spotrebiteľ predmetné údaje náležite posúdiť a porovnať, súd dospel k záveru, že dodávateľ sa v danom právnom vzťahu nesprával poctivo a pri poskytnutí predmetnej finančnej služby nesprával tak, aby bol odporca pri uzatvorení predmetnej zmluvy náležite informovaný o všetkých aspektoch predmetného zmluvného vzťahu. Uvedené konštatovanie možno vyvodiť aj z toho, že zatiaľ čo údaj o výške splátok predmetného úveru je uvedený tak v samotnej zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky, ako aj v tabuľkovej forme v podmienkach k Zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 109-e, keď svojím rozsahom sa jedná o rovnako rozsiahly údaj ako je údaj o RPMN, avšak údaj o RPMN už v samotnej zmluve absentuje. Súčasne súd dospel k záveru, že v predmetnej zmluve taktiež absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, keď tento údaj nie je určený konkrétnym dňom a konkrétny termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru možno vyvodiť iba na základe výkladu čl. 6 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, čo rozhodne odporcovi ako spotrebiteľovi sťažuje možnosť oboznámenia sa s konečnou splatnosťou úveru. Taktiež v predmetnej zmluve absentuje údaj podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, keď termíny splátok nie sú uvedené priamo v zmluve o poskytnutí úveru, ale iba vo všeobecných obchodných podmienkach právneho predchodcu navrhovateľa. Na základe vyššie uvedených záverov súd posúdiac predmetný úver ako úver bezúročný a bez poplatkov, keď odporcovi bola zo strany právneho predchodcu navrhovateľa poskytnutá suma 3.000,-eur, pričom odporca titulom predmetnej zmluvy zaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa 3.505,40 eur, návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.