

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315206067
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315206067.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci navrhovateľa: A. V. E.Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. Y. X, L., V. Č. J., L., Š. S. R., B. AK E.. C. D., R. R. J. X/B, L., proti odporkyni: L.. C. E., K.. Ž.S., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. Y. X, L., V. Č. Š. XX, B. E.. H. F., R..K..S., R. R. P. XX, V., štátny občan SR, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej: A. E., X.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo A.. V. E., X.. XX.XX.XXXX Y. J. a L.. C. E., K.. Ž., X.. XX.XX.XXXX Y. V., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev H. Ú. V.S., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Súd zveruje maloletú A. E., X.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. E., X.. XX.XX.XXXX sumou 600,- eur mesačne, z toho čiastku 300,- eur ako bežné výživné je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a čiastku 300,- eur je otec povinný zasielať na tvorbu úspor na vinkulovaný účet maloletej A. E., X.. XX.XX.XXXX, zriadený matkou maloletej v lehote do 5 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. E., X.. XX.XX.XXXX nasledovne:

38P/104/2015

- v nepárnom týždni v pondelok a v stredu od 15,30 hod do 18,30 hod,
- v párnom týždni v utorok a štvrtok od 15,30 hod do 18,30 hod,
- každú párnú nedeľu od 15,30 hod do 19,00 hod,
- každú párnú sobotu od 10,00 hod do 19,00 hod,
- v každom párnom roku v deň narodenín maloletej dňa XX.X. od 15,30 hod do 18,00 hod,
- v každom nepárnom roku v deň menín maloletej dňa X.XX. od 15,30 hod do 18,00 hod,
- 24.12. v párnom roku od 10,00 hod do 16,00 hod.
- 26.12. v nepárnom roku od 10,00 hod do 19,00 hod,
- v každom nepárnom roku na Veľký piatok od 10,00 hod do 18,00 hod
- v každom nepárnom roku na Veľkonočný pondelok od 10,00 hod do 18,00 hod.

s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska maloletej.

Matka je povinná maloletú na styk riadne a včas pripraviť.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 16.03.2015 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva účastníkov konania a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva tak, že maloletá A. bude zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Výšku vyživovacej povinnosti navrhol upraviť na sumu 200 € mesačne a zároveň navrhol upraviť svoj styk s maloletou v zmysle jeho návrhu. Počas konania svoj návrh v tejto časti upravil a vyživovaciu povinnosť navrhol určiť v sume 500 € mesačne, z ktorej sumy bude zasielať čiastku 200 € mesačne k rukám matky maloletej ako bežné výživné a sumu 300 € mesačne na tvorbu úspor maloletej na účet zriadený v prospech maloletej. Zároveň navrhol, aby jeho styk s maloletou bol upravený v rozsahu každý kalendárny týždeň od pondelka do piatku v čase od 15,30 hod. do 19,00 hod.; každú nedeľu v párnom kalendárnom týždni v čase od 15,00 hod. do 19,00 hod. a každú prvú sobotu v mesiaci v čase od 10,00 hod. do 19,00 hod.; v párnom kalendárnom roku dňa 06.01., na Zelený štvrtok, Bielu sobotu, dňa 08.05., 29.08., 15.09., 17.11., 24.12. a 26.12. v čase od 10,00 hod. do 19,00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku dňa 01.01., na Veľký piatok, Veľkonočný pondelok, dňa 01.05., 05.07., 01.09., 01.11., a 25.12., v čase od 10,00 hod. do 19,00 hod.; v párnom kalendárnom roku v deň jej narodením dňa 22.08., v čase od 10,00 hod. do 09,00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku v deň jej menín dňa 09.12., v čase od 10,00 hod. do 19,00 hod., s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletej.

Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX po 1,5- ročnej známosti z tohto manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá A.. Manželstvo účastníkov konania bolo spočiatku harmonické, bez väčších nedorozumení. Odporkyňa mala v osobnej starostlivosti maloletú Z., X..

XXP/XXX/XXXX - XXX

XX.XX.XXXX, pochádzajúca z predchádzajúceho manželstva, o ktorú sa navrhovateľ snažil starať ako o vlastnú a ktorá nosí i jeho priezvisko. Postupom času sa však začali vo vzťahu manželov objavovať nedorozumenia, ktoré prerastali do častých hádok. Problémy v manželstve boli okrem iného spôsobené i naštrbenými vzťahmi medzi rodinami oboch manželov, pričom navrhovateľ mal za to, že matka odporkyne im neprimerane zasahovala do ich spoločného života. Odporkyňa často vyčítala navrhovateľovi, že sa nevenuje rodine, čo bolo spôsobené časovo náročnou prácou navrhovateľa, ktorý však všetok voľný čas trávil s rodinou. Odporkyňa začala na navrhovateľa vyvíjať čoraz väčší psychická tlak, vydierala ho a tlačila na neho cez peniaze. Navrhovateľ vnímal, že mu odporkyňa nie je oporou, práve naopak. Za najzávažnejšie považoval to, že mu vo vzťahu s odporkyňou chýbal akýkoľvek cit a vnímal to tak, že odporkyni šlo v tomto vzťahu len o materiálne veci, peniaze a rozbíjanie vzťahov navrhovateľa s jeho rodinou a priateľmi. Situácia sa vyhrotila v marci roku 2015 na spoločnej dovolenke, z ktorej odporkyňa spolu s deťmi odišla a od tohto obdobia žijú manželia oddelene. Navrhovateľ sa vo svojom návrhu podrobne vyjadroval k spoločnému životu s odporkyňou a ukončeniu ich vzájomného spoluzitia. Mal za to, že po dlhobodej kríze v manželstve a neustálych nezhodách sa manželia citovo i hodnotovo odcudzili, narušila sa medzi nimi vzájomná dôvera a ich názory na spoločný život sa diametrálne odlišujú, z ktorého dôvodu ich manželstvo neplní svoju funkciu, a z ktorých dôvodov sa aj domáhal jeho rozvodu. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. na čas po rozvode manželstva súhlasil s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné navrhol určiť v sume 200 € mesačne ako bežné výživné, ktoré podľa jeho názoru zodpovedá nákladom na odôvodnené potreby a záujmy maloletej a taktiež navrhol, aby bol zaviazaný prispievať na tvorbu úspor maloletej sumou 300 € mesačne. K navrhutej úprave styku uviedol, že ju žiada z toho dôvodu, že matka i v súčasnosti trvá na presnom dodržiavaní rozsahu styku tak, ako ho stanovil súd predbežným opatrením. Pokiaľ ide o úpravu styku denne tu poukázal na to, že za dcérou musí cestovať z L. G. Š.V. a je pravdou, že nie každý deň sa mu podarí za maloletou vycestovať, avšak vždy dá matke vopred vedieť, či príde alebo nie, aby sa aj ona mohla zariadiť. Je nevyhnutné, aby bol jeho styk s maloletou upravený v tomto rozsahu z dôvodu, že mimo upravený rozsah styku mu matka styk s maloletou neumožní. V prípade úpravy styku počas

štátnych sviatkov poukázal na to, že má celý deň voľno, a teda sa môže maloletej plnohodnotne venovať. Otec má záujem sa riadne podieľať na starostlivosti o maloletú, čo je možné len v rámci realizácie jeho styku s maloletou.

Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, nemala záujem na obnovení manželského spolužitia. Nesúhlasila však s dôvodmi rozpadu manželstva, k čomu sa podrobne vyjadrila vo svojich písomných podaniach ako aj v rámci svojej výpovede. Okrem iného poukázala na to, že už pred svadbou sa naštrbili vzťahy medzi navrhovateľom, odporkyňou a navrhovateľovými rodičmi, pričom z dôvodu správania sa rodičov navrhovateľa k osobe odporkyne a z dôvodu dlhodobého narušenia vzťahu manželov sa navrhovateľ prestal so svojimi rodičmi stretávať. Postupom času navrhovateľ obnovil komunikáciu so svojimi rodičmi a v dôsledku ich vplyvu strácal správny úsudok ohľadom ich vzájomného vzťahu. Navrhovateľ sa venoval výlučne svojej práci, aktivitám, nočným barom a rodine nevenoval dostatok

38P/104/2015

času. Zo športových a pracovných aktivít chodil domov v ranných hodinách pod vplyvom alkoholu, ktorý sa následne stal každodennou súčasťou jeho života. Odmietla navrhovateľove obvinenia z majetkových záujmov na jej strane a poukázala na to, že je v súčasnosti finančne závislá od svojich rodičov. Správanie navrhovateľa označila za nepredvídateľné, neustále sa meniace a významne ovplyvnené jeho rodičmi. Voči odporkyni sa správal v manželstve nadradene a znevažoval jej názor. Taktiež poukázala na to, že po incidente, ktorý sa odohral v marci 2015 na spoločnej dovolenke jej navrhovateľ neumožnil vstup do rodinného domu v L., a to ani za účelom prevzatia osobných vecí svojich a maloletých detí. Odporkyňa mala snahu o nápravu ich manželských vzťahov, avšak podľa navrhovateľa bolo všetko v poriadku. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. na čas po rozvode manželstva navrhla, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné zo strany otca navrhla určiť v sume 1 050 € mesačne, z ktorej sumy bude otec povinný prispievať sumou 750 € mesačne k rukám matky maloletej ako bežné výživné a sumou 300 € mesačne bude povinný prispievať na tvorbu úspor maloletej na účet zriadený v prospech maloletej. V tejto súvislosti poukázala na výšku hypotekárneho zaťaženia na strane otca maloletej, ako aj na tú skutočnosť, že otec v súčasnosti deklaruje príjem o cca 5 000 € mesačne nižší, než tomu bolo v čase spolužitia manželov. Taktiež poukázala na to, že počas manželstva navrhovateľ prenajímal byt J. Y. za sumu 850 € mesačne, pričom v súčasnosti uvádza sumu 300 € mesačne. Žiadala, aby súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti zohľadnil vysokú životnú úroveň otca, na ktorej má maloletá právo sa podieľať, príjmy otca maloletej a skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca maloletej ako aj jeho požiadavky na stravovanie maloletej, ktoré je finančne náročné, ako aj tú skutočnosť, že matka je na rodičovskej dovolenke. Výživné v matkou navrhovanej výške je v záujme maloletej A. a zároveň zodpovedá možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca maloletej. Pokiaľ ide o úpravu styku poukázala na lekársku správu J.. F. Č., J., ktorý odporúča stretávanie sa otca s maloletou v rozsahu každý párny kalendárny týždeň v utorok, vo štvrtok a v nedeľu v čase od 15,30 hod. do 18,30 hod. a v nepárny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15,30 hod. do 18,30 hod. Uvedeného odborníka matka navštívila z dôvodu, že maloletá máva po návrate zo stretnutia s otcom regres hygienických návykov a vyjadruje sa neadekvátne svojmu veku. Otca o návšteve J.. Č. neinformovala. Poukázala na to, že maloleté dieťa má mať stabilitu prostredia a stanovené pravidlá stretávania sa s otcom, aby nabežila na režim. V súčasnosti otec dochádza za maloletou 1-2x do týždňa, podľa toho ako mu to povinnosti dovoľia alebo ako mu to vyhovuje a nedodržiava čas návratu maloletej, vozí ju neskôr. S rozsahom styku tak, ako ho navrhol otec nesúhlasila. K starostlivosti otca o maloletú uviedla, že tento nevyužíva rozsah styku upraveného Krajským súdom v Trnave ani v polovici, pričom úprava styku tak, ako je stanovená v súčasnosti je v rozpore so záujmami maloletej, ktorá je doposiaľ kojena na požiadanie, čo okrem iného súvisí i s tým, že maloletá nie je očkovaná, z ktorého dôvodu je kojenie prospešné pre budovanie imunity. V tejto súvislosti odkázala na vyjadrenie pediatričky maloletej A. ako aj na ďalšie listinné dôkazy. Poukázala tiež na to, že otec maloletej počas spoločného života venoval rodine minimum času a maloletá A. nie je zvyknutá s ním tráviť čas bez matky. Žiadala aby súd pri

38P/104/2015 - 401

úprave styku otca s maloletou zohľadnil najmä dočiacie puto k matke a nízky vek maloletej.

Kolízny opatrovník vykonal šetrenie na strane oboch rodičov maloletej A.. Na čas po rozvedení manželstva doporučil zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok. Zo strany otca doporučil určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 250 - 300 € mesačne ako bežné výživné a sumou 300 € mesačne na tvorbu úspor, pričom poukázal na to, že príjmové a majetkové pomery na strane otca sú nadštandardné. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou, doporučil súdu upraviť styk otca s maloletou v rozsahu:

- dňa 22.8. od 15,00 hod do 19,00 hod každoročne,
- dňa menín 9.12. každoročne od 15,00 hod do 19,00 hod,
- každú páru nedeľu od 15,00 hod do 19,00 hod,
- každú páru sobotu od 10,00 hod do 19,00 hod,
- štátne sviatky ponechávame na úvahu súdu okrem nasledujúcich:
- 24.12. v párnom roku od 10,00 hod do 16,00 hod
- 26.12. v nepárnom roku od 10,00 hod do 19,00 hod,
- veľkonočné sviatky od Veľkého piatka a Veľkonočný pondelok každý nepárny rok od 10,00 hod do 18,00 hod,
- v nepárnom týždni pondelok a v stredu od 15,00 hod do 18,30 hod,
- v párnom týždni v utorok a štvrtok od 15,00 hod do 18,30 hod

Poukázal na to, že doposiaľ stanovená úprava styku predbežným opatrením sa javí ako nedostatočná, otec v maximálnej možnej miere využíva možnosť kontaktu s maloletou a pre ďalší zdravý vývin maloletej je potrebné, aby kontakty otca s maloletou boli širšie. Maloletá je fixovaná na matku z dôvodu, že je s ňou častejšie a je v jej celodennej osobnej starostlivosti. Je potrebné, aby sa citové väzby maloletej smerom k otcovi rozširovali s tým, že maloletá si musí budovať sociálne väzby nielen zo strany matky, ale aj zo strany otca. Je potrebné, aby otec plnil svoju úlohu nielen v otázkach finančných, ale aj v otázkach sociálnych väzieb a kontaktov. Zdôraznil, že sa jedná o neštandardnú úpravu, keďže otec nemôže ísť s maloletou ani na výlet a ani do miesta jeho bydliska v L. a poukázal tiež na to, že v budúcnosti bude potrebné upraviť aj možnosť prespatia maloletej u otca, ako aj stretávanie sa počas prázdnin, ktoré v súčasnosti, vzhľadom k aktuálnej situácii, nenavrhol upraviť.

Matka k navrhovanej úprave styku zo strany kolízneho opatrovníka uviedla, že optimálna doba začiatku styku je od 15,30 hod., keďže maloletá popoludní spí. Taktiež pokiaľ ide o jej narodeniny a meniny taktiež chce tieto s maloletou stráviť, takže žiadala, aby tieto boli rozdelené na páry a nepáry rok.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa zo dňa 16.03.2015, sobášnym listom manželov, rodným listom maloletej A., podaním navrhovateľa, zo dňa 15.04.2015, 29.05.2015, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 11.06.2015, pracovnou zmluvou navrhovateľa, vyjadrením odporkyne k návrhu zo dňa 15.06.2015, e-mailovou a smskovou komunikáciou manželov, rodným listom maloletej Z. H. E., uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 38P/104/2015

20.03.2015, č. k. 5P/17/2015 - 14, uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 12.05.2015, č. k. 13P/110/2015 - 39, potvrdením o zdravotnom stave maloletej A., uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.04.2015, č. k. 24CoP/26/2015 - 100, rozpisom stretávania s otcom s maloletou A. za obdobie 03/2015 - 06/2015, výpisom z LV č. 1539, výpisom z LV č. 5845, výpisom z LV č. 6184, výpisom z LV č. 6169, výpisom z LV č. 6168, rozpisom mesačných výdavkov na maloletú A. zo strany matky, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku a prídavkov na deti na strane matky maloletej, rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.11.2009, č. k. 8P/67/2009 - 53, dohodou o výživnom uzavretou dňa 21.11.2013 medzi matkou a otcom maloletej Z., fotokópiou žaloby na určenie vlastníckeho práva zo dňa 14.04.2015, rozpisom mesačných výdavkov na strane otca maloletej, podaním navrhovateľa zo dňa 19.06.2015, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 05.10.2015, podaním navrhovateľa zo dňa 09.12.2015, zo dňa 29.02.2016, zo dňa 10.03.2016, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.12.2015, č. k. 10CoP/45/2015 - 513 a lekárskou správou J. F. Č. zo dňa 08.01.2016. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, u navrhovateľa sa jedná o manželstvo prvé, u odporkyne o manželstvo druhé. Z manželstva sa narodila maloletá A. E., X. XX.XX.XXXX. Posledné

spoločné bydlisko manželov bolo na ulici J.Á. Y. L., kde doposiaľ býva navrhovateľ a čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu.

Maloletá A. je v celodennej osobnej starostlivosti svojej matky, jej zdravotný stav je dobrý, doposiaľ je kojená na požiadanie a počas dňa požíva tuhú stravu, pričom sa stravuje v bio kvalite. Matka najskôr vyčíslila náklady na odôvodnené potreby maloletej v sume 628 € mesačne, ktoré pozostávajú z nasledovných výdavkov: potraviny 110 €, výživy a šľava 40 €, drogéria 130 €, lieky 5 €, ošatenie a obuv 150 €, posteľná bielizeň, uteráky 7 €, hračky 50 €, krúžky plávanie dvojmesačný kurz 47,50 € mesačne, elektrina 16,86 €, plyn 22,06 € a výlety 50 €. Počas konania odôvodnené potreby maloletej a náklady na ich uspokojovanie mesačne upravila nasledovne: strava 150 €, tvorivé dielničky Montesory 22,50 €, anglický jazyk 25 €, plávanie 47,50 €, knihy a hračky 30 €, ošatenie a obuv 150 €, trávenie voľného času 30 €, doprava na krúžky, návštevu lekárov a pod., letná dovolenka 600 €, t. j. 50 € mesačne, náklady spojené so zdravotným stavom maloletej 10 €, kozmetika, plienky a drogistický tovar 95 €, ročný poplatok u H.. P.F. 100 €. Matka zakúpila maloletej bicykel v sume 465,64 €. Celkové výdavky na maloletú uviedla v sume 847 € mesačne, t. j. 10 405 € ročne.

Navrhovateľ je od 01.05.2015 zamestnaný v spoločnosti R., C.. R.. ako člen manažmentu s tým, že jeho priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku cca 3 800 €. Do tohto obdobia pracoval v spoločnosti L. s príjmom cca 8 085 € mesačne. Je výlučným vlastníkom bytu v L., J. Y., ktorý prenajíma za sumu 300 € mesačne a taktiež je vlastníkom apartmánu vo Y. Z., ktorý prenajíma za sumu 400 € mesačne. Obe tieto nehnuteľnosti sú prefinancované hypotekárnymi úvermi. Je taktiež vlastníkom rodinného domu na J. N. Y. L., ktorý v súčasnosti obýva a ku ktorému je na tunajšom 38P/104/2015 - 402

súde vedené konanie o určenie vlastníckeho práva, resp. o určenie, že nehnuteľnosť patrí do BSM. V súčasnosti si prenajíma byt v J., z dôvodu realizácie styku s maloletou, za ktorý prenájom uhrádza čiastku 550 € mesačne. S maloletou A. E.e v pravidelnom kontakte a plní si k nej svoju vyživovaciu povinnosť v sume 200 € mesačne k rukám matky a taktiež formou vecných plnení, podľa vlastných vyjadrení v rozsahu cca 250 - 300 € mesačne. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Odporkyňa je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve maloleté deti, iné príjmy nemá. Má v osobnej starostlivosti maloletú Z. H. E.Ú., X.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z predchádzajúceho manželstva odporkyne a ku ktorej si jej otec plní vyživovaciu povinnosť v sume 50 € mesačne. Spolu s deťmi býva v domácnosti svojich rodičov v Š., kde s nimi býva i stará matka odporkyne. Za bývanie rodičom v súčasnosti nič neplatí. Nie je vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti. Je spoludlžníkom na hypotekárných úveroch spolu s navrhovateľom, ktoré by mali byť v celkovej výške 390 000 € s tým, že splátky týchto úverov hradí odporca.

Podľa § 88 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého mali manželia posledné spoločné bydlisko v Slovenskej republike, ak ide o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak býva v obvode tohto súdu aspoň jeden z manželov; ak nie je takýto súd, je príslušný všeobecný súd odporcu, a ak nie je ani taký súd, všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa čl. I základných zásad Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobru. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní, v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

38P/104/2015

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

38P/104/2015 - 403

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd mal z vykonaného dokazovania a výsluchu účastníkov konania za preukázané, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky rozvodu manželstva účastníkov konania. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené tak, že ich manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Účastníci ako manželia spolu nežijú, intímne sa nestýkajú a ani spolu nehospodária. Na základe uvedeného je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania neplní ani jednu z funkcií manželstva tak, ako to vyžaduje Zákon o rodine a tento stav je dlhodobý.

Obaja manželia s rozvodom manželstva súhlasili a nemali záujem na jeho zachovaní, rozpor medzi nimi však predstavovali príčiny rozvratu manželstva, ktoré obaja videli výlučne v druhom partnerovi. Tak navrhovateľ ako aj odporkyňa sa počas konania veľmi podrobne vyjadrovali k vzájomnému spolužitiu a príčinám jeho rozvratu, vrátane vzájomných vzťahov medzi jednotlivými členmi rodín oboch manželov, pričom mnohé z tvrdení dokladali listinnými dôkazmi. Vzhľadom k tvrdeniam oboch účastníkov konania a k obsahu spisového materiálu, súd ustálil ako hlavnú príčinu rozvratu manželstva rozdielnosť pováh oboch manželov a z toho prameniace diametrálne odlišné predstavy o vzájomnom manželskom spolužití, čo viedlo k odcudzeniu manželov vo všetkých oblastiach spoločného života, kedy každý z manželov vníma spoločný partnerský život, úlohu a postavenie druhého partnera v spoločnom živote ako i smerovanie spoločného života a jeho hodnoty diametrálne odlišne od predstáv druhého manžela. Súd mal za to, že rozvod manželstva účastníkov konania je, vzhľadom k rozvráteným vzťahom medzi manželmi, i v záujme maloletej A., kde ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva boli rodičia schopní dospieť ku konsenzu, pokiaľ ide o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky a výkon osobnej starostlivosti o maloletú v žiadnom ohľade nenamietal ani otec maloletej. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú

38P/104/2015

obaja rodičia. Spornou medzi rodičmi bola otázka výšky vyživovacej povinnosti zo strany otca voči maloletej A. a úprava styku otca s maloletou.

Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádza jednak zo skúmania odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ktoré sú rôzne vzhľadom na vek, zdravotný stav, nadanie či záujmy dieťaťa a zároveň vychádza z reálnych možností a schopností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, ako aj z tej skutočnosti, v akej miere sa ktorý z rodičov o dieťa osobne stará. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov pritom neznamená mechanickú rovnosť, kritéria na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane dieťaťa a keďže ide o osobné právo dieťaťa, súd vymedzuje vyživovaciu povinnosť voči každému dieťaťu na základe jeho individuálnych potrieb a možností a schopností jeho rodičov. Pre určenie vyživovacej povinnosti taktiež nie je smerodajné výlučne to, aký je aktuálny príjem rodiča, ale aké sú jeho schopnosti a možnosti tohto príjmu, t. j. koľko by si s ohľadom na svoje vzdelanie, osobný a zdravotný stav mohol zarobiť a pod. Obligatórne tiež súd prihladne na životnú úroveň rodičov. V zmysle zákona vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má prednosť pred inými výdavkami rodičov, z čoho je zrejmé, že rodičia sú povinní najprv v plnom rozsahu uspokojiť potreby svojich maloletých detí a až následne uspokojiť svoje vlastné životné potreby. S ohľadom na vyššie uvedené kritériá pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti voči maloletemu dieťaťu súd poukazuje na to, že matkou navrhovaná výška vyživovacej povinnosti zo strany otca v sume 750 € mesačne ako bežné výživné bola výrazne nadhodnotená a nezodpovedala nákladom na odôvodnené potreby a záujmy maloletej A.. Súd nespochybuje, že na strane maloletej A. sú prítomné čiastočne zvýšené výdavky súvisiace s vekom maloletej a tomu zodpovedajúcemu vývinu vo všetkých oblastiach, ako aj výdavky súvisiace so starostlivosťou o maloleté dieťa, vyskytujúce sa v živote maloletého dieťaťa vo veku A.. Taktiež je u maloletej A. zrejmé, že matka si svoju vyživovaciu

povinnosť voči maloletej plní predovšetkým osobnou starostlivosťou o maloletú, s ktorou je v súčasnosti ešte na rodičovskej dovolenke. Ani s prihliadnutím na tieto skutočnosti však nebolo možné návrhu matky na určenie bežného výživného v sume 750 € mesačne vyhovieť, keďže táto čiastka nezodpovedala nákladom na odôvodnené potreby a záujmy maloletej, ktoré matka počas konania preukázala a pri ktorom rozhodovaní zohráva pojem „odôvodnené“ potreby a záujmy rozhodujúcu úlohu. Tak náklady na odôvodnené potreby maloletej A., ktoré matka vyčíslila v sume 628 € mesačne a ani následné vyčíslenie týchto nákladov v sume 847 €, nezodpovedajú nákladom na matkou preukázané odôvodnené potreby a záujmy maloletej A. a výrazne presahujú štandardnú výšku nákladov na odôvodnené potreby a záujmy dieťaťa vo veku maloletej. Z obsahu pojmu odôvodnené potreby a záujmy maloletého dieťaťa je zrejmé, že sa jedná o také potreby a záujmy, ktoré je nevyhnutné u maloletého dieťaťa vynakladať v záujme jeho zdravého a všestranného vývinu a rozvoja, samozrejme s ohľadom na individuálne skutočnosti každého prípadu. Výživné hradené jedným z rodičov k rukám druhého rodiča môže slúžiť výlučne len na úhradu nákladov na odôvodnené potreby a záujmy maloletého dieťaťa, ku ktorému bolo určené, v žiadnom prípade nemôže byť využívané pre potreby rodiča, ku ktorého rukám rodič povinný toto výživné uhrádza.

38P/104/2015 - 404

Pokiaľ ide o vyčíslenie celkových nákladov na maloletú A. v sume 847 € mesačne, tieto matka v žiadnom ohľade nepreukázala. Súd vyhodnotil náklady na stravu maloletej v sume 110 € mesačne, vzhľadom k veku maloletej, ako čiastočne nadhodnotenú. Poukazuje pritom na to, že hoci sa maloletá stravuje v bio kvalite, matka ešte ako samostatný výdavok na strane maloletej uvádza šľavy a výživy v sume 40 € mesačne, čo znamená, že len náklady na stravu u maloletej by predstavovali čiastku 150 € mesačne, čo je neadekvátne k veku maloletej A., ktorá nevyžaduje špeciálnu stravu s hľadiska zdravotného stavu a stravuje sa primerane veku. Taktiež pokiaľ ide o náklady na drogeriu v sume 95 € mesačne (predtým tieto náklady matka vyčíslila v sume 130 € mesačne), tieto súd vyhodnotil taktiež ako neprimerané. Je zrejmé, že medzi tieto výdavky patria ešte aj plienky, a taktiež bežné drogistické potreby (mydlá, šampóny a pod.), ale aj čistiace prostriedky, hygienické potreby, pracie prášky a pod., no ani v tomto prípade tieto výdavky nemôžu u maloletej A. dosahovať sumu 95 € mesačne. Náklady na ošatenie u maloletej matka vyčíslila na 150 € mesačne, ktorá suma taktiež nezodpovedá štandardným nákladom na ošatenie dieťaťa vo veku maloletej A.. Súd nespochybňuje, že maloletá A. je vo veku, pre ktorý je charakteristický výraznejší fyzický vývin a je potrebné jej ošatenie a obuv častejšie obmieňať, avšak suma 150 € maloletého dieťaťa vo veku A., je čiastočne nadhodnotená oproti štandardným nákladom na ošatenie dieťaťa vo veku maloletej a v prípade, že matka uvedené náklady na ošatenie a obuv u maloletej skutočne vynaloží, jedná sa o čiastočne nadštandardné plnenia. Pokiaľ ide o náklady spojené s nákupom hračiek a kníh či trávením voľného času, tieto sú u maloletého dieťaťa vo veku maloletej A. prirodzené a žiaduce, keďže napomáhajú jej psychickému, sociálnemu i motorickému vývinu, avšak tieto náklady sú prítomné aj na strane otca maloletej, ktorý si k maloletej plní svoju vyživovaciu povinnosť i formou vecných plnení, čo počas konania nebolo spochybnené ani zo strany matky maloletej. Rovnako je tomu i v prípade nákladov na voľný čas strávený s dieťaťom, kedy i otec s maloletou (hoci v obmedzenom rozsahu) trávi čas a v tejto súvislosti vynakladá finančné prostriedky. Nie je možné, aby rodič, ktorý trávi s dieťaťom čas a taktiež si k nemu, vzhľadom k jeho veku, plní svoju vyživovaciu povinnosť formou vecných plnení ako sú hračky a pod., prispieval v rámci výživného na rovnaké náklady druhému rodičovi. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že ak rodič, ktorý je povinný si plniť vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, si túto plní aj pravidelnými platbami nákladov vyskytujúcich sa na strane maloletého dieťaťa alebo formou vecných plnení a zakupovaním vecí potrebných pre maloleté dieťa, je vhodné túto formu plnenia si vyživovacej povinnosti u tohto rodiča podporiť a ponechať mu k uvedenému aj finančný priestor. Za neodôvodnený náklad súd vyhodnotil dovolenku maloletej v sume 600 € ročne a taktiež i zakúpenie bicykla, a to z dôvodu, že sa jedná o nepravidelné a v podstate jednorazové výdavky na strane maloletého, pričom matka neuviedla, či sa vôbec snažila s otcom na úhrade týchto nákladov, alebo na jeho participácii na nich, dohodnúť a či otec vôbec vedel napr. o tom, že matka zakúpila maloletej bicykel. Za daných okolností nie je možné tieto náklady pričítať medzi odôvodnené potreby maloletého dieťaťa v rámci určovania vyživovacej povinnosti zo strany povinného rodiča, keďže matka ako rodič, ktorý má dieťa vo svojej osobnej starostlivosti a o vynaložení týchto nákladov rozhodla, o ich vynaložení a výške žiadnym spôsobom neinformovala druhého rodiča a vopred s ním tieto náklady a možnosť ich vynaloženia nekonzultovala. V súvislosti s nákladmi na

38P/104/2015

dopravu na strane matky súd prihliadol na to, že aj otec má zvýšené výdavky na dopravu s ohľadom na realizáciu jeho styku s maloletou.

Súd na strane matky zohľadnil tú skutočnosť, že je s maloletou na rodičovskej dovolenke a teda si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej plní predovšetkým osobnou starostlivosťou o maloletú a na strane otca prihliadol na tú skutočnosť, že za účelom realizácie styku s maloletou musí cestovať z L. G. Š., pričom s ohľadom na úpravu styku s maloletou, nie je možné, aby s ňou v rámci realizácie styku cestoval späť do L. a styk realizuje v okolí miesta bydliska matky, najmä v J., kde si za týmto účelom prenajal byt. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd určil bežné výživné zo strany otca na sumu 300 € mesačne a poukazuje na to, že táto suma ako bežné výživné na dieťa vo veku maloletej A., ktoré nemá zhoršený zdravotný stav a ani u neho nie sú prítomné žiadne iné skutočnosti, ktoré by boli spojené so zvýšenými výdavkami, je dostatočne vysokou sumou výživného, ktorá umožní uspokojovanie odôvodnených potrieb a záujmov maloletej v dostatočnom, ak nie nadštandardnom rozsahu.

Prijem otca maloletej A. ako aj jeho majetkové pomery možno označiť za nadštandardné, ktoré skutočnosti odôvodňujú na strane otca ako povinného rodiča určenie výživného na tvorbu úspor maloletej, ktorú súd určil v sume 300 € mesačne. Úspory na strane maloletého dieťaťa môžu byť použité na rôzne zvýšené výdavky, ktoré sa na strane maloletej vyskytnú a ktoré presahujú bežné výdavky na jej odôvodnené potreby a záujmy (napr. štúdium v zahraničí, nákladnejšia zdravotná starostlivosť pri zhoršení zdravotného stavu a pod.), alebo sa nimi čiastočne zabezpečí dieťa do budúcnosti, kedy mu tieto finančné prostriedky môžu pomôcť osamostatniť sa. O ich konkrétnom použití však do nadobudnutia plnoletosti dieťaťa bude rozhodovať súd, ktorý v rámci prípadného konania o uvoľnení finančných prostriedkov, ktoré budú tvoriť úspory na strane maloletej, bude podrobne skúmať dôvody, pre ktoré niektorý z rodičov o uvoľnenie týchto prostriedkov požiada. V súvislosti s majetkovými pomermi na strane otca maloletej súd poukazuje na to, že nevzal do úvahy úverové zaťaženie prítomné na strane otca, a to i s ohľadom na výšku tohto zaťaženia. Na strane otca maloletej je toto úverové zaťaženie skutočne vysoké, pričom otec si ním nezabezpečoval svoju bytovú otázku v situácii, kedy by nemal inú možnosť, než zaťažiť sa hypotekárnym úverom. Otec maloletej vlastní rodinný dom, v ktorom v súčasnosti žije a okrem toho ešte byt na adrese J. Y. C. C. Y. V. Z., je teda zrejme, že predmetné úverové zaťaženie súvisí s nadštandardnou životnou úrovňou otca, na ktorej má samozrejme maloletá A. právo sa podieľať.

Styk otca s maloletou A. súd upravil s ohľadom na jej nízky vek a aktuálnu naviazanosť na matku a potrebu jej blízkosti. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd upravil styk otca s maloletou v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku, kedy je maloletá A. vo veku necelých troch rokov a ešte nezačala navštevovať ani kolektívne zariadenie. Rodičia pritom už od marca roku 2015 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom v období po ukončení spolužitia rodičov dochádzalo v otázke styku otca s maloletou k problémom. Je potrebné prihliadnuť na to, že maloletá A. je vo veku, kedy si buduje vzťahy k ľuďom vo svojom okolí a od správania a prístupu ľudí jej najbližších bude závisieť, aké tieto vzťahy budú. Bezpochyby najdôležitejším vzťahom je vzťah dieťaťa k rodičom. Preto je potrebné,

38P/104/2015 - 405

aby sa vzťahy tak malého dieťaťa s rodičom, v ktorého starostlivosti dieťa nie je, budovali v pravidelných a častých intervaloch, so začiatku samozrejme so zachovaním istoty a stability vzťahu s rodičom, ktorý vykonáva dennú osobnú starostlivosť o toto dieťa. Súd preto pristúpil k úprave styku otca s maloletou A., ktorá rešpektuje vyššie uvedené skutočnosti. Súd sa pri svojom rozhodovaní odklonil od úpravy stanovenej predbežným opatrením, keďže obaja rodičia zhodne počas konania uviedli, že otec za maloletou nedochádza každý deň, keďže to nie je objektívne možné. Súd preto od tejto úpravy upustil a priklonil sa k úprave, ktorá korešponduje so súčasnou realizáciou styku otca s maloletou, kedy otec dochádza za maloletou prevažne dvakrát do týždňa. Táto úprava styku by mala odbúrať problémy, ktoré medzi rodičmi vznikali pri korigovaní realizácie styku, kedy sa otec s matkou dohadoval na konkrétnych dňoch, kedy za maloletou príde, čo medzi rodičmi vyvolávalo konflikty. Týmto rozsudkom súd upravil styk otca s maloletou dva dni v kalendárnom týždni, kedy bude matka povinná maloletú na styk pripraviť a otec bude oprávnený styk s maloletou realizovať. Bude na otcovi maloletej, aby si svoje povinnosti a časový harmonogram upravil tak, aby mohol styk s maloletou realizovať v rozsahu ustanovenom rozsudkom. Samozrejme, že tak na strane otca ako aj maloletej A. sa vyskytnú situácie, kedy sa styk s nejakých dôvodov nebude môcť realizovať a ak k takejto situácii dôjde, apeluje súd na oboch rodičov, aby v záujme maloletej A. spolupracovali a kooperovali tak, aby mali takéto situácie čo najmenší dopad na prežívanie maloletej. Súd taktiež upravil styk počas soboty a nedele párneho víkendu, počas narodenín a menín maloletej a taktiež počas Vianočných a Veľkonočných sviatkov v rozsahu zodpovedajúcom veku maloletej. Súd však dáva oboch rodičom do pozornosti ust. § 26 Zákona o rodine a v tejto súvislosti uvádza, že v danom prípade prihliadal výlučne na vek maloletej a s tým spojené vývinové potreby, ktoré

sa však postupom času prirodzene zmenia, v najbližšej dobe už nástupom maloletej do kolektívneho zariadenia. Vzhľadom k nízkemu veku maloletej A. nie je možné toto rozhodnutie súdu považovať v otázke úpravy styku otca s maloletou za konečné a nepovažuje ho za také ani samotný súd. I s ohľadom na uvedené skutočnosti, silné citové väzby medzi otcom a maloletou A. a potreby zachovania a rozvíjania týchto väzieb, súd pristúpil k určenej úprave styku otca s maloletou, ktorej úlohou bude posilniť väzby medzi otcom a maloletou A. tak, aby v budúcnosti mohlo dôjsť k rozšíreniu styku otca s maloletou tak, aby tento mohol realizovať svoj styk s maloletou v rozsahu, ktorý mu umožní na maloletú výchovne vplývať a podieľať sa na činnostiach prirodzene tvoriacich život maloletého dieťaťa v rôznych štádiách jeho vývinu. Je totiž potrebné uviesť, že úprava styku tak, ako ju súd určil v tomto rozsudku vychádza výlučne zo súčasného stavu veci a v budúcnosti bude tento styk, za predpokladu záujmu zo strany otca maloletej a za splnenia ostatných zákonných podmienok, rozšírený čo do časového rozsahu, ako aj na prespanie maloletej v domácnosti otca.

Pokiaľ ide o návrh matky na úpravu styku otca s maloletou, tu súd poukazuje na to, že táto úprava bola značne oklieštená oproti nožnej úprave styku pri zohľadnení všetkých vyššie spomínaných skutočností. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom pritom musí byť volený presne opačný prístup, kedy je potrebné styk tohto rodiča s dieťaťom upraviť v čo najširšom, v danom konkrétnom prípade možnom, rozsahu. K listinnému dôkazu založenému matkou, kde sa J.. F. XXP/XXX/XXXX

Č., J., vyjadruje k úprave styku otca s maloletou súd uvádza, že tento vyhodnotil ako nedostatočný k tomu, aby na jeho základe bolo možné upraviť styk otca s maloletou v matkou navrhovanom, značne obmedzenom, rozsahu. PhDr. F. Č., J., je síce zapísaný v Zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, avšak súd v danej veci nenariadil vykonanie znaleckého dokazovania a ani nepožiadaval o vypracovanie žiadneho odborného stanoviska k prejednávanej veci. J.. F. Č., J., vypracoval predmetnú správu (označenú ako lekárska správa - nález) na súkromnú žiadosť matky maloletej A.. Predmetný znalec nemal k dispozícii súdny spis a predovšetkým pri zhodnocovaní optimálneho rozsahu styku otca s maloletou žiadnym spôsobom nespolupracoval s otcom maloletej a nemal k dispozícii žiadne iné informácie, výlučne tie, ktoré mu poskytla matka maloletej. Otec maloletej nemal o predmetnej návšteve vôbec vedomosť. Nie je preto možné uvedenú správu považovať za objektívnu a závery, či odporúčania v ňom, za tak validné, aby bolo možné v ich zmysle postupovať tak, ako to vo svojom záverečnom návrhu na úpravu styku otca s maloletou žiadala matka maloletej.

Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že počas konania boli medzi rodičmi maloletej ako manželmi prítomné výrazné negatívne emócie, ktoré boli bezpochyby dôvodom, pre ktorý nedokázali dospieť k dohode, pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A.. Rodičia maloletej ako bývalí partneri zatiaľ nedokážu tieto vzájomné emócie, pocity krivdy a sklamania potlačiť tak, aby sa do popredia ich zmyšľania dostala ich rodičovská úloha a zodpovednosť, ktorú ako rodičia majú voči maloletej A. a aby dokázali ohľadom maloletej A. konštruktívne komunikovať. Súd apeluje na oboch rodičov, aby prehodnotili svoje postoje a uvedomili si, že maloletá A. potrebuje tak matku ako aj otca a títo sú aj po rozpade ich vzťahu ako partnerov, povinní spolu komunikovať a spolupracovať v záujme zdravého vývinu maloletej. Súd má však za to, že sa jedná len o prechodný stav spôsobený rozpadom vzťahu rodičov ako manželov a že po rozvoze manželstva sa situácia medzi nimi upokojí, ich vzájomné vzťahy sa stabilizujú a oni budú schopní fungovať vo vzťahu k maloletej A. ako kooperujúci rodičia.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto
38P/104/2015 - 406

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z).

V Bratislave, dňa 15. marca 2016