

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/230/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214200837
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214200837.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 (adresa na doručovanie písomnosti: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava) proti žalovanému Z. V., J. XX.X.XXXX, J. G. Ť.M. XX, XXX XX G., t.č. bytom na neznámom mieste, zastúpeného súdom ustanoveným opatrovníkom JUDr. J. K., vyššou súdom úradníčkou Okresného súdu N. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 264 154, o zaplatenie 113,47 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 113,47 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 2.11.2012 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur a iné trovy konania vo výške 16,50 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 6.2.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 228,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 2.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Zaplatenia sumy 113,47 eur sa domáhal titulom zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 115,10 eur titulom náhrady škody.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným tri zmluvy o pripojení, a to zmluvu číslo M., Č.. M. s Dodatkom zo dňa 2.5.2009 a č. XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Žalobca na základe týchto zmlúv vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke

telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že žalobca pri uzatváraní Dodatku k Zmluve č. M. odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei E169 USB modem za akciovú cenu vo výške 16,90 eur, pričom predajná cena bola 132,-- eur. Rozdiel medzi sumou 132,-- eur a sumou 16,90 eur vo výške 115,10 eur si uplatňoval ako náhradu škody tvrdiac, že žalovaný nezotrval so žalobcom z zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu tzv. dobu viazanosti. z dôvodu. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za dobu od mesiaca júna 2012 do mesiaca augusta 2012, čím porušil zmluvné povinnosti a dlhuje žalobcovi zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiac jún - august 2012 sumu 113,47 eur. Žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 sumu neuhradených

faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca tvrdil, že žalovaný nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Súd vyzval žalobcu podľa ustanovenia § 172 ods. 7 O.s.p., aby súdu v lehote 10 dní oznámil či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v znení : „Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 113,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 2.11.2012 do zaplatenia, trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde“.

Podľa § 172 ods. 7 O.s.p. 7 ak sa v návrhu uplatňuje právo, ktoré je v časti v zjavnom rozpore s právnymi predpismi, súd so súhlasom navrhovateľa vydá platobný rozkaz len v tej časti, ktorej sa rozpor netýka; oznámením súhlasu sa predmetom konania stáva iba táto časť návrhu a o zvyšnej časti súd nerozhoduje. Predmetom konania zostáva tá časť návrhu, o ktorej súd rozhodol platobným rozkazom aj po jeho vydaní; to platí aj v prípade, ak bol podaný odpor.

Súdu bolo dňa 12.5.2014 doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 5.5.2014, ktorým žalobca súhlasí s vydaním platobného rozkazu podľa návrhu súdu. Predmetom konania sa tak stala suma 113,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 2.11.2012 do zaplatenia.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/29/2014-49 zo dňa 30.5.2014, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 1Ro/29/2014-59 zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk / § 173 ods. 2 O.s.p./.

Dňa 24.7.2014 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Vstup vedľajšieho účastníka do konania oznámil súd účastníkom konania aj s poučením o možnosti vzniesť námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo vypátrať a preto mu bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 5C/230/2014 -86 zo dňa 24.8.2015 ustanovený pre toto konanie opatrovník.

Žaloba a kópie príloh žaloby bola doručená opatrovníkovi žalovaného s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-- €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmet konania nedosahuje sumu 1.000,- eur a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 25.2.2016.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmlúv o pripojení a s obsahom Dodatkov k týmto zmlúvam o pripojení, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému, s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. uzavrela so žalovaným dňa tri zmluvy o pripojení, a to zmluvu číslo M., Č.. M. s Dodatkom zo dňa 2.5.2009 a č. XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Žalobca na základe týchto zmlúv vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX,

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Išlo o zmluvy o pripojení podľa ustanovenia § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil v celom rozsahu faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby eur za obdobie mesiacov jún 2012 až august 2012 a to :

č. 2157035330 splatná 6.7.2012 na sumu 19,92 eur

č. 2163983912 splatná 5.9.2012 na sumu 1,33 eur

č. 2163896144 splatná 5.9.2012 na sumu 3,98 eur

č. 2156980039 splatná 6.7.2012 na sumu 27,20 eur

č. 2163896269 splatná 5.9.2012 na sumu 3,98 eur

č. 2160427713 splatná 5.8.2012 na sumu 11,58 eur

č. 2156980164 splatná 6.7.2012 na sumu 36,36 eur

č. 2160427588 splatná 5.8.2012 na sumu 5,14 eur

č. 2163950456 splatná 5.9.2012 na sumu 3,98 eur, celkom vo výške 113,47 eur.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúry, ktorými bola vyúčtovaná žalovanému cena poskytnutých telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie jún - august 2012 celkom na sumu 113,47 eur.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z troch zmlúv o pripojení uzavretých medzi žalobcom a žalovaným, ktoré sú svojim charakterom zmluvami spotrebiteľskými. Tieto zmluvy nie sú ako zmluvný typ upravené v Občianskom zákonníku, ale v čase ich uzavretia bol tento zmluvný typ upravený v zákone v zákone 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, teraz je to zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2012.

Podľa § 78 ods. 9 prechodných ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovaných za dobu jún 2012 - august 2012 celkom vo výške 113,47 eur riadne nesplnil a že jeho povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretých zmlúv o pripojení. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie istiny 113,47 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnil, už v čase, od ktorého sa žalobca domáha zaplataenia úroku z omeškania, bol v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania je upravená vo nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného nariadenia vlády v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca sa domáhal v žalobe zaplataenia ceny poskytnutých služieb v čase jún 2012- august 2012, ktorú vyúčtoval faktúrami splatnými v priebehu mesiaca júla 2012 až septembra 2012.

Ak žalobca sa domáha zaplataenia úroku z omeškania zo sumy 113,47 eur vo výške 8,75 % ročne, táto úroková sadzba nie je vyššia ako zákonom stanovená úroková sadzba úroku z omeškania a preto súd aj v tejto časti tj. v časti v ktorej sa domáhal žalobca zaplataenia úroku z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne zo sumy 113,47 eur od 2.11.2012 eur do zaplataenia vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca bol v konaní úspešným účastníkom konania, vznikol mu tak nárok na náhradu trov konania. Nárok na náhradu trov konania si uplatnil a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia aj včas vyčísliť.

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia, za poskytnutie právnych služieb advokátom, pozostávajú z odmeny za poskytnutie právnej služby za 2 úkony / prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 2 x 16,60 eur + 2 x 8,04 eur režijný paušál + 20% DPH, spolu to činí sumu 59,14 eur / vyhl. č. 655/2004 Z.z./ . Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet zástupcu žalobcu /§ 149 ods. 1 O.s.p./.

Vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania nevznikol /v konaní vystupoval na strane účastníka, ktorý nemal úspech v konaní/, náhradu trov konania si ani neuplatňoval a preto súd o trovách vedľajšieho účastníka vo výroku rozsudku nerozhodoval / o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).