

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/230/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914213539  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914213539.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745 proti odporcovi O. A., nar.XX.XX.XXXX, bytom Q., Y. XXX, o zaplatenie sumy 691,01 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10C/69/2014-39 zo dňa 20.01.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol, p o t v r d z u j e .

Odporkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 193,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 88,48 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 92,71 Eur od 04.12.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11,92 Eur od 04.01.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 691,04 Eur s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania špecifikovanom v podanom návrhu, nie je v plnom rozsahu dôvodný. Návrh navrhovateľa posúdil ako dôvodný v časti o zaplatenie sumy 193,11 Eur spolu s príslušenstvom, a to s úrokom z omeškania z jednotlivých vyfakturovaných súm, ktorými právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval ceny za dodané služby tak, ako je to uvedené vyššie. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia dvoch zmluvných pokút po 248,95 Eur, ktoré pokuty právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval faktúrami č. 7200112664 zo dňa 07.01.2012 a č. 7200113126 zo dňa 07.01.2012, návrh navrhovateľa posúdil ako nedôvodný s poukazom na to, že zmluvné pokuty dojednané v dodatkoch k zmluvám o pripojení Fix zo dňa 18.12.2009 a 03.02.2011 neboli platne dojednané. Prvostupňový súd poukázal na to, že v súlade s ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné strany môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, pričom v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka, a teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd mal za to, že dojednanie zmluvnej pokuty „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti ...“ je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku

určitosti právneho úkonu nespĺňa. Tiež poukázal na skutočnosť, že zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok, obsahuje niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia v dohode o zmluvnej pokute neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností, a to práve preto, že je príkladný. Pre svoju neurčitosť dojednanie o výške zmluvnej pokuty neumožňuje ani posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Prvostupňový súd ďalej ustálil, že dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné aj z dôvodu, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka má ten, kto poruší zmluvnú povinnosť, pričom dojednanie o povinnosti zaplata zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplata zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon navrhovateľa, a to vypojenie SIM karty. Vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu nemožno viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti a tak na následné vypojenie SIM karty. Súd mal za to, že dojednaním o zmluvnej pokute je možné zaistiť iba splnenie určitej zmluvnej povinnosti, nie splnenie zmluvy ako celku. Je možné síce zvažovať generalizáciu dojednania o zmluvnej pokute v tom smere, že povinnosť k úhrade zmluvnej pokuty vzniká pri porušení akejkoľvek povinnosti vyplývajúcej z danej zmluvy, avšak v takýchto prípadoch možno ťažko predpokladať, že dojednaná výška zmluvnej pokuty je primeraná pre všetky mysliteľné spôsoby porušenia zmluvnej pokuty, čo môže viesť k posúdeniu dojednania o zmluvnej pokute ako dojednania neplatného. Z týchto dôvodov prvostupňový súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvných pokút spolu vo výške 497,90 Eur s príslušenstvom, zamietol. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že v spore prevažne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu vo výroku, ktorým súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol, podal odvolanie navrhovateľ. V odvolaní poukázal na to, že návrhom sa domáhal zaplata zmluvných pokút z dôvodu porušenia zmluvne dohodnutých povinností vyplývajúcich zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov, ktoré zmluvy uzatvoril odporca dňa 23.05.2008 a dodatok k zmluve o pripojení dňa 18.12.2009, ďalšiu zmluvu uzatvoril odporca dňa 03.02.2011 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení z toho istého dňa. Má za to, že navrhovateľom vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo zmluvy sa neviaže na samotné odstúpenie od zmluvy, ale na porušenie zmluvných povinností. Zmluvná pokuta bola dojednaná nepodmienečne a jej zaplata sa neviaže na ďalšiu skutočnosť. Ustanovenia dodatkov týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty presne určujú povinnosti, po porušení ktorých má Podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu, odporca pri podpise zmluvných dokumentov bol oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. V bode 3 dodatkov sa nachádza taxatívny výpočet povinností, po porušení ktorých má Podnik právo uplatniť si dohodnutú zmluvnú pokutu. Aj napriek tomu, že v tomto ustanovení sa uvádza slovné spojenie „porušenie hociktorej povinnosti,“ myslí sa tým porušenie hociktorej povinnosti z povinností následne vymenovaných. Má za to, že ide o taxatívny výpočet povinností a nie o exemplifikatívny. Dohodnuté ustanovenia o zmluvnej pokute nepovažuje za nedostatočne určité a v tejto súvislosti tento právny úkon za neplatný. Nesúhlasí s názorom súdu vyjadreným v odôvodnení rozsudku, že dohoda o zmluvnej pokute je neplatným právnym úkonom. V ďalšej časti odvolania odvolateľ sa vyjadroval k skutočnostiam a právnym záverom, ktoré však neboli súčasťou odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového súdu. Navrhovateľ má za to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a navrhovateľovi prizná aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Odporca k podanému odvolaniu sa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že prvostupňový súd vec správne skutkovo a právne posúdil, rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúcejmu z obsahu doložených listín nachádzajúcich sa v súdnom spise a je odôvodnené v súlade s ust. § 157 O.s.p. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a rozsudok prvostupňového súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd. Aj podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd správne ustálil, že dojednanie o zmluvnej pokute v jednotlivých dodatkoch v zmluvách o pripojení Fix nemožno považovať za dojednanie platné z dôvodu neurčitosti právneho úkonu - písomnej dohody o zmluvnej pokute uvedenej v bode 3 toho-ktorého dodatku. Judikatúra je ustálená v názore, že pri posudzovaní vadnosti zmluvy nie je významné, že účastníkom zmluvy je zrejme, čo je predmetom zmluvy, ak to nie je spoznatelné z textu zmluvy. Ak ide o právny úkon, pre ktorý je pod sankciou neplatnosti stanovená písomná forma, musí byť určitosť prejavu vôle daná obsahom listiny, na ktorej je tento prejav zaznamenaný. Nestačí, že účastníkom právneho vzťahu je jasné, čo je predmetom zmluvy, ak to nie je poznateľné z jej obsahu. Určitosť písomného prejavu vôle je objektívnou kategóriou a takýto prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti o jeho obsahu, a to ani u osôb, ktoré nie sú účastníkmi zmluvného vzťahu. Je potrebné poukázať na to, že zo znenia bodu 3 dodatku nie je zrejme, vo vzťahu k akému porušeniu, ktorej zmluvnej povinnosti bola účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta. Rovnako treba prisvedčiť aj názoru prvostupňového súdu, že dojednanie zmluvnej pokuty tak, ako je to dojednané v bode 3 toho-ktorého dodatku, keď zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti, nespĺňa podmienku určitosti právneho úkonu a námietka navrhovateľa v odvolaní, že aj napriek faktu, že v tomto ustanovení sa uvádza slovné spojenie „porušenie hociktorej povinnosti,“ myslí sa tým porušenie hociktorej povinnosti z povinností následne vymenovaných, a teda jedná sa o taxatívny výpočet povinností, je podľa názoru súdu námietkou účelovou v snahe domôcť sa právneho názoru, že dohoda o zmluvnej pokute je platným právnym úkonom v zmysle § 37, že táto je určitá a zrozumiteľná. Keďže prvostupňový súd sa prioritne zaoberal otázkou platnosti dojednania zmluvných pokút pri posudzovaní určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a dospel v súlade s názorom prvostupňového súdu k záveru, že účastníkmi dojednaná zmluvná pokuta v dodatkoch v bode 3 je neplatný právny úkon, nebolo potrebné sa v ďalšom zaoberať ostatnými námietkami navrhovateľa v podanom odvolaní, keďže tieto námietky pre právne posúdenie veci boli bez ďalšieho významu.

Z hore uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle § 219 O.s.p. výrok rozsudku napadnutý odvolaním ako vecne správny potvrdil. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. Úspešným účastníkom odvolacieho konania bola odporkyňa, táto si však právo na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, pričom odvolací súd ani nezistil, že by v súvislosti s podaným odvolaním odporkyni vznikli nejaké trovy konania, preto rozhodol tak, že odporkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.