

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813205447
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6813205447.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z.: T. Z., nar. XX.XX.XXXX a W. Z., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, deti rodičov: matky - N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., F. XXX, zastúpenej JUDr. Evou Bornayovou, advokátkou so sídlom v Rimavskej Sobote, Fučíkova 795/15 a otca - H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného a uloženie výchovného opatrenia, o odvolaní otca detí proti rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3P/41/2013-535 zo dňa 29. 05. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 12. 12. 2012 č. k. 7P/154/2011-556 vo výroku o výživnom zmenil tak, že výživné na maloletú T. Z., nar. XX. XX. XXXX sa zvyšuje zo sumy 60 € mesačne na sumu 90 € mesačne, počnúc dňom 02. 09. 2013 a na sumu 100 € mesačne počnúc dňom 01. 09. 2014. Výživné na maloletú W. Z., nar. XX. XX. XXXX sa zvyšuje zo sumy 40 € mesačne na sumu 55 € mesačne, počnúc dňom 01. 09. 2014 s tým, že zvýšené výživné je otec detí povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí. Zameškané výživné na maloletú T. za obdobie od 02. 09. 2013 do 31. 05. 2015 vo výške 720 € je otec povinný zaplatiť v splátkach po 10 € mesačne. Zameškané výživné na maloletú W. za obdobie od 01. 09. 2014 do 31. 05. 2015 vo výške 135 € je otec povinný zaplatiť v splátkach po 10 € mesačne. Splátky zameškaného výživného sú splatné spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Zároveň okresný súd uložil rodičom maloletých detí Z. a maloletej T. Z. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychologičky I.. V. G. so sídlom B. č. XX, M.. Vo vzťahu k trovám konania okresný súd vyslovil, že žiaden z účastníkov konania rovnako ako Slovenská republika, nemá nárok na náhradu trov konania.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol: „Na tunajšom súde sa na základe návrhu otca maloletých detí T. a W. Z. viedlo konanie o úpravu styku otca s mal. deťmi. Matka mal. detí v písomnom vyjadrení k návrhu zároveň podala návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti. Výživné na mal. T. navrhla zvýšiť zo sumy 60,- € na 100,- € mesačne a na mal. W. zo sumy 40,- € na 70,- € mesačne, počnúc dňom 02.09.2013. Uviedla, že u mal. detí sa od posledného rozhodnutia o výživnom zmenili pomery, T. od septembra 2013 začala navštevovať základnú školu, čím sa zvýšili jej potreby, zároveň poukázala na to, že otec vlastní niekoľko osobných motorových vozidiel, motoriek, pravidelne chodí na diskotéky aj do zahraničia do mesta Ózd, bol aj na kúpalisku v zahraničí, v Maďarsku, ako aj na dovolenke v Maďarsku. Pracuje na polícii asi 20 rokov, kde má už odpracované roky za čo by mu mohol byť priznaný výsluhový dôchodok aj odstupné. Vlastní rodinný dom so záhradou a garážou.

Má sice ďalšie vyživovacie povinnosti voči trom deťom. Aj keď na dvoch synov, ktorí žijú v G. U. prispieva výživným v súhrnnej výške 99,58 € mesačne, na ďalšieho syna, ktorý je zverený do jeho osobnej starostlivosti mu jeho bývalá manželka platí výživné v rovnakej výške, čo teda podľa matky mal. detí vytvára situáciu, ako keby otec žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť ani nemal.

Na pojednávaní dňa 29.5.2015 právna zástupkyňa matky mal. detí uviedla, že výživné na mal. W. matka žiada zvýšiť od 04.08.2014 z dôvodu, že jej odvtedy prestal byť vyplácaný rodičovský príspevok na mal. W. Z..

Súd uzneseniami vylúčil konanie o úpravu styku otca s mal. W. ako aj konanie o úpravu styku otca s mal. T. na samostatné konania. Zároveň uznesením zo dňa 25.02.2015, č.k. 3P/41/2013 - 398 súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia mal. T. Z. a rodičom mal. detí.

V priebehu konania rodičia mal. detí mnohými písomnými vyjadreniami reagovali na ich vzájomné predchádzajúce vyjadrenia, najmä matka mal. detí súdu opakovane podrobne opisovala situáciu medzi ňou a otcom mal. detí, podrobne do detailov vykresľovala správanie sa otca mal. detí k nej a k mal. deťom pri jednotlivých stretnutiach, ako aj opisovala predchádzajúce správanie otca k nej ešte počas ich spolužitia, ako aj finančné a materiálne pomery otca mal. detí.

Dokazovanie súd v predmetnom konaní vykonal výsluchmi účastníkov, výsluchmi svedkov I. H., I. S. H. a D. C., znaleckým posudkom č. 12/2014 C.. D. G., znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, poradenská psychológia a listinnými dôkazmi a to najmä správami kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov u rodičov mal. detí, správami Referátu poradensko-psychologických služieb pri Ústredí práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca z konzultácií uskutočnených s rodičmi mal. detí a mal. deťmi, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/154/2011 z toho znaleckým posudkom č. 20/2012 I.. W. Z., znalkyňou v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, poradenská psychológia, rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 12.12.2012, č.k. 7P/154/2011 - 556, sp. zn. 7Em/3/2011 z toho návrhom na výkon rozhodnutia, písomnými podaniami rodičov mal. detí, uznesením zo dňa 17.12.2012, č.k. 7Em/3/2011-230, sp. zn. 4Em/1/2012 z toho návrhom na výkon rozhodnutia, ostatnými písomnými podaniami rodičov mal. detí v tomto konaní, správami kolízneho opatrovníka, zápisnicou z pojednávania zo dňa 25.02.2013, uznesením zo dňa 17.09.2013, č.k. 4Em/1/2012 - 131, vyšetrovacím spisom Ministerstva vnútra SR, Úradu inšpekčnej služby PZ, ČVS: ÚIS-53/IOSS-SV/2007 z toho zápisnicou o trestnom oznámení, zápisnicami o výsluchu svedkov, zápisnicou o konfrontácii medzi svedkami, znaleckým posudkom 22/2007 znalca V.. N. C. z odboru elektronika, riadiaca a výpočtová technika, zvukovými nahrávkami tvoriacimi súčasť znaleckého posudku, uznesením MVSR, Úradu inšpekčnej služby PZ zo dňa 29.05.2007, pripojenými spismi Okresného súdu Revúca týkajúcimi sa starostlivosťou o mal. C. Z., nar. XX.XX.XXXX - sp. zn. RA-3P/53/2004 z toho návrhom matky na vydanie predbežného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov u otca mal. C., uznesením zo dňa 10.11.2004, č.k. 3P/53/2004, ktorým súd zamietol návrh matky mal. C. na vydanie predbežného opatrenia, odvolaním matky proti uzneseniu, vyjadrením otca k odvolaniu, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 14.12.2004, č.k. 16CoP/67/04-47, sp. zn. Ra-2C/3/2004 z toho návrhom a rozsudkom zo dňa 09.05.2005, č.k. RA-2C/3/04-30, pripojenými spismi Okresného súdu Stará Ľubovňa týkajúcimi sa úpravy práv a povinností k mal. deťom I. a N. Y., 4P/20/2003, 4P/70/2003, 4P/139/2004, 4P/43/2003 a 2Em/9/2005 z nich najmä návrhmi, písomnými vyjadreniami matky a otca mal. detí, rozhodnutiami v tej ktorej veci, pripojeným spisom Okresného súdu Revúca 7T/90/2012 z toho obžalobou a rozsudkom zo dňa 17.04.2013, č.k. 7T/90/2012-94, vyšetrovacím spisom Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby - stred, ČVS: SKIS-34/IOSS-SV/2012 z toho zápisnicou o trestnom oznámení, uznesením MVSR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby - stred zo dňa 09.11.2012, pripojeným spisom Obvodného úradu Rimavská Sobota, odbor všeobecnej vnútornej správy č. H/2012/05181 z toho záznamom o podaní oznámenia, záznamami o podaní vysvetlenia, zápisnicou o prejednávaní priestupku, rozhodnutím č. 1251/2012 - JAK zo dňa 05.09.2012, zvukovými nahrávkami ohľadne odovzdávania mal. W. otcovi na styk a obrazovými nahrávkami o priebehu styku otca s mal. T. a W. v r. 2013 a 2014 a s mal. W. z 11.04.2015, potvrdeniami zamestnávateľa otca o výške jeho mzdy, potvrdeniami Ústredia práce, soc. vecí a rodiny, Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Revúcej o poberaní opatrovateľského príspevku matkou mal. detí, potvrdeniami Ústredia práce, soc. vecí a rodiny, Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Revúcej o poberaní rodičovského príspevku matkou mal. detí, potvrdeniami

Ústredia práce, soc. vecí a rodiny, Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Revúcej o poberaní prídavkov na deti rodičmi maloletých detí, potvrdeniami sociálnej poisťovne o poberaní dôchodku matkou mal. detí a starobného dôchodku starou matkou mal. detí z otcovej aj matkinej strany, potvrdením zamestnávateľa družky otca mal. detí o výške jej mesačného príjmu, výsledkami lustrácií na rodičov mal. detí na Úrade geodézie a kartografie SR, potvrdeniami Okresného dopravného inšpektorátu v Revúcej, výpismi z účtov otca mal. detí, inkasnými lístkami, pokladničnými bločkami a príjmovými dokladmi, úverovými zmluvami a inými listinnými dôkazmi ohľadne výšky mesačných výdavkov rodičov mal. detí a zistil nasledujúci skutkový stav vecí:

Maloleté deti, T. Z., nar. XX.XX.XXXX a W. Z., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú zo vzťahu otca H. Z., nar. XX.XX.XXXX a matky N. C., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 12.12.2012, č.k. 7P/154/2011-556 súd schválil rodičovskú dohodu matky a otca mal. detí, podľa ktorej boli obe mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu výživným vo výške 60,- € mesačne na mal. T. a 40,- € mesačne na mal. W.. Zároveň schválil dohodu rodičov o styku otca s mal. deťmi, podľa ktorej od 13.01.2013 bol otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý utorok, štvrtok a sobotu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si mal mal. deti vyzdvihnúť v mieste ich bydliska a po ukončení styku ich mal v mieste ich bydliska odovzdať matke.

Z potvrdení zamestnávateľa otca mal. detí mal súd preukázané, že jeho priemerný mesačný príjem zo závislej činnosti (mzda) bol v roku 2013 - 1.093,11 € (vrátane daňového bonusu) a v roku 2014 - 997,76 €. Otec v roku 2013 až do súčasnosti poberá rodinné prídavky vo výške 23,10 mesačne, od začiatku roku 2014 vo výške 23,50 €. Na syna C. Z. je otcovi vyplácané zo strany matky mal. C. mesačné výživné vo výške 123,- €. Pokiaľ otec v konaní uvádzal, že z tejto sumy suma 40,- € predstavuje vreckové pre C., súd konštatuje, že aj vreckové dieťaťa tvorí súčasť výživného vyplácaného povinným rodičom, pretože tiež slúži na pokrytie mesačných potrieb dieťaťa. Aj keď C. Z. už dosiahol plnoletosť, je výživné vrátane otcom tvrdeného vreckového vyplácané stále na účet otca. Celkový priemerný mesačný príjem otca maloletých detí, tvorený vyššie uvedenými príjmami tak v roku 2013 predstavoval sumu 1.092,71 €, v roku 2014 - 1.144,26 €.

Otec je vlastníkom nehnuteľností - rodinného domu súp. č. XXX, ležiaceho na parc. č. XXX a pozemkov a to parc. CKN č. XXX o výmere 797 m² - zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/XXX o výmere 53 m² - orná pôda zapísaných na LV č. XX a LV č. XXX Okresného úradu B. odbor katastrálny. Z výpovede otca a potvrdení Okresného dopravného inšpektorátu vyplynulo, že otec a členovia jeho domácnosti majú k dispozícii na užívanie 3 osobné motorové vozidlá a dva motocykle. Tieto sú s výnimkou motocykla Yamaha XJ 600S evidované na jeho matku J. Z. z dôvodu, ako uviedol otec na pojednávaní, platenia nižšieho povinného zmluvného poistenia motorových vozidiel.

Súd mal preukázané, že okrem maloletých detí T. a W. Z. má otec ďalšie tri vyživovacie povinnosti a to voči už plnoletému synovi C. Z. a voči ešte maloletým deťom I. Y. a N. Y..

Z výpisov z účtu a ostatných otcom predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že v roku 2013 jeho mesačné výdavky predstavovali výdavky na stravu a bežné výdavky na domácnosť vo výške 350,- € mesačne, platby inkasa (plyn, električka, koncesionárske poplatky, zálohové platby vody, DIGI) v priemernej výške 76,03 €, platby mobilného telefónu v priemernej mesačnej výške 36,- €, platby za internet vo výške 7,70,- €, výdavky na dopravu do zamestnania osobným motorovým vozidlom vo výške 30,- € mesačne, výdavky na stravu v zamestnaní vo výške 19,- € mesačne, výdavky na splátky úverov v Unicredit Bank vo výške 83,79 € (úverová zmluva zo dňa 07.10.2009 na sumu 4.000,- €) a vo výške 79,52 € mesačne (úverová zmluva zo 14. 5. 2012 na sumu 2.500,- €), splátka pôžičky v M-Bank vo výške 20,74 €, splátka práčky vo výške 14,16 €, ďalšie výdavky na daň z nehnuteľností, poplatky za komunálny odpad, poistenie domu a domácnosti, poistenie auta, poistenie výkonu služby v celkovej výške 228,61 € ročne, čo predstavuje sumu 19,05 € mesačne. Otec má výdavky na syna C. - doprava do školy vo výške 20,- € mesačne, obedy vo výške 23,12 € mesačne, ošatenie vo výške 40,- € mesačne, platba poisťky na syna C. vo výške 8,76 €, ďalej poisťka na syna I. Y. vo výške 7,77 € a platba výživného na synov I. a N. Y. v súhrnnej výške 99,58 € mesačne.

Finančné prostriedky úveru z Unicredit Banky z roku 2009 otec použil na vyplatenie Z. Y. z vyššie uvedeného rodinného domu, ktorý je v jeho súčasnom výlučnom vlastníctve z titulu vysporiadania podielového spoluvlastníctva k týmto nehnuteľnostiam. Finančné prostriedky úveru z Unicredit Bank z roku 2012 otec podľa jeho tvrdenia použil čiastočne na rekonštrukciu rodinného domu a čiastočne na krytie bežných životných potrieb. Otec mal. detí uvádzal, že finančné prostriedky z úveru v M-Bank v celkovej výške 450,- € zobral na úhradu preddavku znalečného, na ktorý bol zaviazaný uznesením súdu. Nakoniec však tieto finančné prostriedky použil na (podľa jeho tvrdenia) vrátenie pôžičky svojej matke, ktorá mu vznikla z dôvodu, že matka za neho uhradila výživné na mal. deti T. a W.. Preddavok na znalecké dokazovanie otec splácal v mesačných splátkach po 50,- €, poslednú splátku uhradil v mesiaci máj 2015, z čoho vyplýva, že preddavok na znalečné otec splácal od novembra 2014 (znalečné bolo priznané vo výške 410, 56 €).

Zo zmluvy o úvere uzavretej s Unicredit Bank ako aj z tvrdenia otca mal. detí vyplynulo, že poslednú splátku úveru z roku 2009 otec mal. detí zaplatil v mesiaci jún 2014. Od júla 2014 tak otcovi skončil mesačný výdavok vo výške 83,79 €. Taktiež mu cca v novembri 2014 skočilo splácanie práčky vo výške 14,16 € mesačne. Zo zmluvy o úvere uzavretej s Unicredit Bank v roku 2012 vyplynulo, že poslednú splátku úveru otec zaplatil v mesiaci máj 2015.

Zo zhodných tvrdení účastníkov vyplynulo, že otec mal. detí žije okrem už plnoletého syna C. v spoločnej domácnosti s družkou I. H.. Družka otca je zamestnaná a jej priemerný mesačný príjem predstavuje 497,34 €.

Z listinných dôkazov - potvrdení Ústredia práce, soc. vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca a sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že matka mal. detí mala v roku 2013 celkový mesačný príjem vo výške 494,72 €, ktorý bol tvorený invalidným dôchodkom vo výške 113,40 € mesačne, príspevkom na opatrovanie (jej matky) v priemernej výške 137,52 € mesačne, rodičovským príspevkom na mal. W. vo výške 199,60 € a prídavkami na dve deti vo výške 46,20 € mesačne. Od roku 2014 výška rodičovského príspevku stúpla na sumu 203,20 €, invalidný dôchodok sa matke mal. detí zvýšil na sumu 117,90 € mesačne a rodinné prídavky na sumu 47,04 €. Od začiatku roka 2014 teda príjem matky predstavoval sumu 507,18 €. Od mesiaca júl 2014 sa znížil na sumu 492,96 € z dôvodu zníženia príspevku na opatrovanie na sumu 124,82 € a od augusta 2014 predstavuje mesačný príjem matky maloletých detí 289,76 €. Od januára 2015 sa zvýšil invalidný dôchodok matky mal. detí na sumu 120,60 €, jej mesačný príjem je teda 287,06 €.

Mesačné výdavky matky mal. detí predstavujú výdavky na stravu vo výške 350,- € (tri osoby), zálohová platba plynu v priemernej preukázanej mesačnej o výške 134,- €, zálohová platba vody vo výške 14,12 €, zálohová platba elektriny vo výške 16,70 €, výdavky na mobilný telefón v priemernej preukázanej výške 61,- € mesačné výdavky na Skylink vo výške 3,79 € (45,50 € ročne), výdavky na splátky úveru od spoločnosti Provident Financial, s. r. o. vo výške 54,72 € mesačne (výška úveru 380,- €) na úhradu nedoplatku za vodu. V roku 2014 matka mala mimoriadne výdavky na zakúpenie práčky vo výške 291,- €. Ďalšie výdavky na maloleté deti (spoločne) predstavujú výdavky na oblečenie, obuv, lieky, hygienické potreby, potreby pre deti v papierníctve, výlety, klzisko v celkovej výške 130,- € mesačne. Okrem toho má matka na maloletú T. výdavky súvisiace so školou a jej mimoškolskými aktivitami a to poplatky za ZŠ - triedny fond vo výške 3,- € / šk. rok, obedy a mliečne desiate vo výške 6,48 €/šk. rok, iné výdavky do školy (fotografie, knihy a pracovné zošity, školský výlet, fotografie v súhrnej výške 44,- €/ šk. rok, výdavky pred začiatkom školského roka 2013 v preukázanej výške minimálne 80,- € (šk. taška, zošity a iné školské potreby) poplatky v základnej umeleckej škole vo výške 98,- €/18 mesiacov, čo predstavuje 5,45,- € mesačne, od septembra 2014 poplatky na tanečnú školu SABMED vo výške 64,50 €/rok, teda vo výške 5,38 € mesačne, výdavky na ladenie klavíra vo výške 20 €/ rok, teda 1,66 € mesačne, cestovné na tanečnú vo výške 10,60 € mesačne ako aj zvýšené výdavky na zakupovanie kozieho mlieka z dôvodu potvrdenej alergie na kravské mlieko v priemernej výške 30,32 € mesačne (pri cene 1l kozieho mlieka - 3,79 € a konzumácii 2l mlieka týždenne). Od septembra 2014 má matka na mal. W. výdavky spojené s návštevou škôlky vo výške 5,- € mesačne - rodičovský príspevok, strava (vrátane desiaty vo výške 3,32 € mesačne). Matka uvádzala v prvom polroku 2014 výdavky za obedy, ktoré brala zo školskej jedálne, nakoľko otec maloletých detí ju podozrieval z toho, že deti nemajú vhodnú stravu a sú podvyživené v priemernej mesačnej výške 46,46 € mesačne/obe deti.

Súd mal preukázané, že matka a maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti aj so starou matkou mal. detí, ktorá je poberateľkou starobného dôchodku vo výške v roku 2014 do súčasnosti 386, 50 € mesačne.

Z vykonaného dokazovania - nespočetných a rozsiahlych písomných vyjadrení matky a otca mal. detí, prečítaného obsahu pripojených spisov, ako aj ústnych vyjadrení najmä otca mal. detí na adresu matky mal. detí na pojednávaní mal súd preukázané, že vzťah rodičov mal. detí je dlhodobý a to prinajmenšom od r. 2007 výrazne konfliktný, medzi rodičmi sú prítomné nespracované negatívne emócie. U otca ide o výlučne a hlboko negatívny vzťah k matke mal. detí hraničiaci s pociťovaním odporu až nenávisť voči nej, čo prezentoval aj na súdnych pojednaniach. Matka sa otca mal. detí bojí, tento strach nedokáže skrývať a dáva ho najavo aj pred mal. deťmi, čo bolo potvrdené aj znaleckými posudkami a tak tento strach prenáša aj na samotné mal. deti. Obe mal. deti sú výrazne ovplyvňované týmito negatívnymi postojmi ich rodičov voči sebe, čo u mal. G. vyústilo do ochranárskeho postoja voči matke, keďže je vo veku, keď už aj sama bola schopná vnímať niektoré incidenty, ktoré sa medzi rodičmi odohrali a počas ktorých vnímala otca v polohe agresora voči matke.

Súd mal tiež preukázané a to najmä z prehratých obrazových záznamov, zvukových záznamov, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov u otca mal. dieťaťa zo dňa 28.05.2015, že mal. W. si aj vzhľadom na jej nižší vek, poprípade odlišnú štruktúru osobnosti a pod., nevytvorila výhradne preferenčný postoj ani k jednému z rodičov. Negatívne vzťahy a negatívne emócie medzi rodičmi na ňu dopadajú takým spôsobom, že v prítomnosti matky prezentuje strach zo stretávania sa s otcom, nechotu a nevoľu chodiť na stretnutia s otcom a po návrate z týchto stretnutí, tieto opäť opisuje negatívne, teda tak, ako podvedome vie, že matka od nej, s ohľadom na svoje negatívne skúsenosti a z toho prameniace negatívne pocity z otca mal. detí, očakáva. Taktiež pri otcovi ako vyplynulo z vykonaného dokazovania prezentuje mierne negatívne vyjadrenia na adresu matky napr. o tom, že jej dala zjesť zlé mäso, alebo že ju matka nechce k otcovi pustiť, hoci ona by k nemu ísť chcela, ktoré opäť pramenia z podvedome vycíteného očakávania jej správania od otca.

Zo znaleckého posudku č. 22/2007 V.. N. C., nachádzajúceho sa v pripojenom spise Ministerstva vnútra SR, Úradu inšpekčnej služby PZ, ako aj z vypočutých zvukových záznamov tvoriacich súčasť znaleckého posudku mal súd preukázané, že už v r. 2007 sa otec mal. detí správal k matke mal. detí verbálne agresívne až ponižujúco, písaním sms správ a telefonicky jej obzvlášť vulgárne nadával, vyhrážal sa jej, že jej zoberie dieťa (v danom čase bola matka mal. detí v ôsmom mesiaci tehotenstva) a rozkopaním.

Z vyjadrení predchádzajúcich partneriek otca mal. detí - jeho bývalej manželky Z. Z., rod. K. a Z. Y. v súdnych konaniach týkajúcich sa ich mal. detí s H. Z. mal súd preukázané, že aj ku svojim predchádzajúcim partnerkám sa otec mal. detí správal minimálne verbálne agresívne. Jeho bývalá manželka Z. Z. uviedla, že zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala z dôvodu fyzického násillia a psychického týrania. Z. Y. v mnohých písomných a ústnych vyjadreniach v súdnych konaniach poukazovala na nervóznú až agresívnu povahu otca mal. detí, nedostatok trpezlivosti otca vo výchove, nepekné verbálne správanie sa k ich spoločnému mal. synovi I. C., pričom poukazovala na to, že záujem o deti otec iba predstiera. Uvádza taktiež, že ju niekoľkokrát aj fyzicky napadol a to aj tesne pred pôrodom. Takéto vyjadrenia predchádzajúcich partneriek otca mal. detí korešpondovali opisom správania otca mal. detí matkou mal. detí.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Rozsudok o výživnom na maloleté deti môže súd zmeniť, ak sa zmenia pomery, za ktorých došlo k určeniu výživného (§ 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom bola naposledy určená v decembri 2012. Súd mal v konaní preukázané, že odvtedy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí - u maloletej O. od septembra 2013, odkedy začala chodiť do základnej školy a u mal. W. od septembra 2014 odkedy začala navštevovať materskú školu. U mal. T. sa nástupom do školy podstatne zvýšili výdavky a to práve o výdavky spojené s navštevovaním školy ako aj mimoškolskou činnosťou - základnou umeleckou školou, ku ktorej od septembra 2014 navyše pribudlo navštevovanie tanečného krúžku. Taktiež u mal. W. sa nástupom do škôlky zvýšili výdavky na škôlku. Od posledného rozhodnutia veci o výživnom na mal. deti došlo k podstatnej zmene pomerov u otca mal. detí, ktorému v júni 2014 skončilo splácanie jedného z úverov, ktorý mal v Unicredit Bank a v novembri 2014 splácanie práčky, čím mu odpadli výdavky v mesačnej výške cca 97,- €. Tieto zmeny v pomeroch účastníkov je možné považovať za také, ktoré odôvodňujú zmeny rozhodnutia súdu o výživnom.

Súd mal v konaní preukázané, že od septembra 2014 došlo aj k podstatnej zmene pomerov na strane matky mal. detí, keď jej skončilo vyplácanie rodičovského príspevku na mal. W., čím sa jej mesačný príjem znížil o sumu 203,- €. Zmenu pomerov na strane matky mal. detí však súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného nepovažoval za podstatnú, nakoľko súd rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca a teda pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti sú rozhodujúce jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery ako výživou povinnej osoby a nie príjem matky mal. detí. Zmena príjmu matky v rozsahu 200,- € mesačne by bola podstatná, ak by súd rozhodoval o výške jej vyživovacej povinnosti voči mal. deťom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v r. 2013 bol priemerný mesačný príjem otca 1.092,71 €. Z výdavkov, ktoré otec v konaní uvádzal a preukazoval, súd považoval za také, ktoré je nevyhnutné vynaložiť len výdavky vo výške 838,45,- €. Na výdavky na splátku pôžičky v M-Bank vo výške 20,74 € súd v súlade s ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine neprihliadol z dôvodu, že ho nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd zistil, že prostriedky z pôžičky otec nepoužil na úhradu preddavku na znalečné, ktoré mu bolo určené súdnym rozhodnutím, ale že nimi splatil pôžičku jeho matke, ktorá za neho, podľa jeho tvrdenia, uhrádzala výživne na mal. deti Y. Vyživovacia povinnosť na všetky maloleté deti, ktoré nie sú v osobnej starostlivosti otca bola súdom určená tak, aby zodpovedala možnostiam a schopnostiam otca, navyše výška doteraz plnenej vyživovacej povinnosti na mal. T. a W. bola určená dohodou rodičov. Keďže výška výživného je primeraná príjmom otca, nie je dôvod, aby mu pri plnení

vyživovacej povinnosti vypomáhala jeho matka. Pokiaľ otcovi jeho mesačný príjem nepostačuje na plnenie vyživovacích povinností, musí prehodnotiť racionálnosť a nevyhnutnosť iných jeho mesačných výdavkov. Na výdavky na inkasné platby (plyn, električka, koncesionárske poplatky, zálohové platby vody, DIGI) súd prihladol len v priemernej mesačnej výške 51,03 €. Tieto výdavky súd znížil o tretinu, ktorou by sa družka otca mal. detí I. H. mala podieľať na ich úhradách, nakoľko s otcom mal. detí a jeho synom C. žije v spoločnej domácnosti. Na druhej strane však súd z tohto titulu neznížil výdavky otca na stavu a bežný chod domácnosti uplatnené vo výške 350,- € pretože mal za to, že nakoľko suma uplatnená otcom titulom týchto výdavkov je primeraná pre dve osoby (otca mal. detí jeho syna C.) na mesiac. Ostatné výdavky súd považoval za nevyhnutné a dôvodné. Rozdiel medzi mesačným príjmom otca a nevyhnutnými výdavkami tak predstavoval v roku 2013 sumu 254,26 €. V roku 2014 sa ešte zvýšil, nakoľko sa v roku 2014 zvýšil priemerný mesačný príjem otca a skončili mu dva mesačné výdavky (ako bolo vyššie v rozsudku uvedené).

Zároveň mal súd preukázané, že od septembra 2013 boli mesačné výdavky na potreby mal. detí minimálne vo výške 362,- € (spoločné výdavky na stravu mal. detí 232,- € mesačne a ostatné výdavky na oblečenie, obuv, lieky, hygienické potreby, potreby pre deti v papierníctve, výlety 130,- € mesačne a okrem toho výdavky na mal. T. vo výške minimálne 64,96 € mesačne (táto suma zahŕňa všetky ostatné výdavky na školu, mimoškolské aktivity vrátane jednorazovo vynakladaných pri začatí školského roka a zvýšených výdavkov na zakupovanie kozieho mlieka) a na mal. W. vo výške minimálne (škôlka). Od septembra 2014 sa tieto u mal. T. ešte zvýšili o výdavky v sume 15,94 € spojené s navštevovaním tanečnej školy (poplatok za školu a cestovné) a u mal. W. výdavky spojené s nástupom do škôlky v sume 8,32 € mesačne.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že potreby mal. detí odôvodňujú zvýšenie výživného u mal. T. zo sumy 60,- € na sumu 90,- € mesačne od 09/2013 a na sumu 100,- € mesačne od 09/2014 a u mal. W. zo sumy 40,- € na sumu 55,- € mesačne od 09/2014. Platenie výživného vo výške 130,- € mesačne súhrne na obe deti od 09/2013 a vo výške 155,- € od 09/2014 je zároveň v možnostiach a schopnostiach otca ako výživou povinnej osoby. Zvýšením výživného zároveň došlo k naplneniu zákonného princípu, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, keď súd mal za to, že životná úroveň otca mal. detí je čiastočne vyššia než doterajšia životná úroveň mal. detí.

Z dôvodu, že súd zvýšil výživné na mal. deti od 02.09.2013, resp. od 01.09.2014, vznikol za obdobie od 02.09.2013 do konca mesiaca máj 2015 otcovi na výživnom dlh vo výške na mal. T. 720,- € (30,- € x 12 mesiacov + 40,- € x 9 mesiacov) a na mal. W. vo výške 135,- € (15 € x 9 mesiacov), ktoré súd otcovi v súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p. povolil splácať v splátkach po 10,- € na každé dieťa, splatnosť ktorých určil, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so splatením čo i len jednej splátky.

V konaní bolo preukázané, že správanie otca k matke maloletých detí bolo dlhodobo počas niekoľkých rokov negatívne, verbálne agresívne a to aj v prítomnosti maloletých detí, čo vzhľadom na jej vek, bola staršia T. už schopná vnímať. V dôsledku toho, ako aj v dôsledku prenášania pocitov strachu matky z otca mal. detí na mal. T., došlo u nej k zhoršeniu jej vzťahu k otcovi vedúcemu až k úplnému odmietaniu otca. U maloletej W. negatívne a napäté vzťahy medzi rodičmi vyvolávajú minimálne citovú neistotu, dezorientáciu vo svojich vlastných pocitoch, keďže ona ako dieťa má rada oboch rodičov a nerozumie negatívne a napätému vzťahu medzi rodičmi. Ako vyplynulo zo správ referátu poradenskopsychologických služieb a ako bolo zrejmé aj zo správania oboch rodičov voči sebe v priebehu konania, rodičia nemajú nadhľad nad ich súčasným vzťahom, svoj vlastný podiel viny na zhoršení vzťahu si priznávajú len formálne, resp. vôbec, pričom sami, bez odbornej pomoci nie sú schopní dosiahnuť cielene zlepšenie ich vzťahu. Nakoľko toto má výrazný negatívny vplyv na prežívaní a teda aj celkový psychický vývoj ich maloletých detí, čo sa už prejavuje na správaní mal. T., uložil súd v súlade s ust. § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine rodičom a mal. T. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, aby tak vytvoril podmienky pre zlepšenie vzájomného vzťahu rodičov, resp. aspoň pre nájdanie spôsobu budúceho vzájomného fungovania, ktoré nebude mať negatívny dopad na maloleté deti ako aj pre poskytovanie odbornej pomoci mal. T. pri obnove jej vzťahu s otcom.

O trovách účastníkov konania (u matky ide o ňou uplatnené trovy právneho zastúpenia a u otca o trovy znaleckého dokazovania, ktoré znášal v celom rozsahu) súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože sa jedná o konanie, ktoré mohli

začať aj bez návrhu. K podaniam otca mal. detí, ktorými sa opakovane domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti matky znášať trovy znaleckého dokazovania súd uvádza, že o povinnosti otca zaplatiť preddavok na znalecké dokazovanie v celom rozsahu rozhodol súd v uznesení, ktorým súčasne nariadil znalecké dokazovanie. Proti výroku o povinnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie mohol otec podať odvolanie o čom bol súdom poučený. Nakoľko tak neurobil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť. Nakoľko v danom prípade ide o konanie starostlivosti o maloleté deti, ktoré mohlo začať aj bez návrhu, zákon neumožňuje súdu zaviazť matku mal. detí na nahradenie trov konania ktoré otcovi takto vznikli, pretože výslovne stanovuje, že v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

V zmysle ust. § 148 ods. 1 O. s. p. súd rozhodol, že štát nemá nárok na náhradu trov ktoré mu v predmetnom konaní vznikli vyplatením znaleckého zo štátnych prostriedkov, nakoľko tieto boli neskôr v priebehu konania v celom rozsahu uhradené otcom mal. dieťaťa, ktorý do skončenia konania splatil preddavok na znalecké dokazovanie v celom rozsahu."

Proti rozsudku okresného súdu sa otec maloletých detí Z. odvolal a v odvolaní uviedol, že voči rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 29.5.2015 podáva odvolanie, pretože nesúhlasí s výškou vyživovacej povinnosti, tak ako ju určil okresný súd. Otec maloletých detí Z. v odvolaní ďalej uviedol, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, v dôsledku čoho nesprávne rozhodol vo veci samej. Matka detí nikdy nikde nepracovala a ani nemá úmysel pracovať. Ďalej uviedol, že matka detí žiada zvýšiť výživné nie len kvôli deťom ale aj kvôli sebe samej. Zdôraznil, že matka detí si dovoľí platiť za mobilný telefón 90 € mesačne. Poukázal na to, že okresný súd v rozsudku uviedol, že matka detí platí za mobilný telefón 60 € mesačne, čo nie je pravda. V spise sa nachádzajú predsa dôkazy o mesačných platbách matky za jej mobilný telefón. Ďalej poukázal na to, že zmena pomerov od poslednej úpravy výživného u maloletej T. nastala v tom, že maloletá T. začala navštevovať ZŠ v N.. Okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku rozpísal výdavky na maloletú T., pričom vychádzal z toho ako tieto výdavky vyčíslila matka detí, tak že s nástupom maloletej T. do školy vznikli matke detí výdavky na triedny fond - 3 € za rok, na obedy - 6,48 € za rok, na knihy, zošity, výlet - 44 € za rok, na „umeleckú a tanečnú" vrátane dopravy - 173,10 € za rok. Priemerne sa teda výdavky na maloletú T. podľa otca detí zvýšili o sumu 18,88 € mesačne, napriek tomu okresný súd zvýšil výživné na maloletú T. o 40 € mesačne. Výdavky na maloletú W. sa s nástupom do MŠ N. zvýšili o sumu 8,32 € mesačne; okresný súd zvýšil výživné na maloletú W. o sumu 15 € mesačne. Zvyšná suma je podľa otca detí „na chovanie matky detí, ktorá nikde nepracuje a dovoľí si platiť 90 € mesačne za mobilný telefón". Otec detí okresnému súdu ďalej vytkol, že sa nezaoberal tým, že matka detí žije v dome svojej matky Y. C., ktorá je výlučná vlastníčka domu a platí všetky platby spojené s užívaním domu. Matka detí vlastní ako spoluvlastníčka so svojou matkou ďalší dom, v ktorom nebývajú, ale ho majú iba ako nadštandard. Okresný súd podľa otca detí dospel k nesprávnemu záveru, že má tri autá, pretože autá sú jeho matky, na ktorú sú aj evidované „a to nie kvôli poisteniu". Otec detí v odvolaní ďalej uviedol, že si uvedomuje, že je povinný platiť výživné na svoje deti. Deti sú jeho a on na ne platiť chce, no obaja rodičia sú povinní sa o ne starať. Zdôraznil, že okresný súd mal zvýšiť výživné o mesačné výdavky na deti, ktoré sú od poslednej úpravy výživného zrejme a to sú podľa otca detí výdavky vo výške spolu na obe deti 25,56 € mesačne, pretože aj keď má matka detí menší príjem ako on, mala by sa určitým percentom na výdavkoch na deti podieľať. V závere odvolania otec detí uviedol, že žiada, aby Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca tak, že otca detí zaviazže prispievať na výživu detí výživným na maloletú T. Z. v sume 80 € mesačne, počnúc dňom 2.9.2013 a na maloletú W. Z. v sume 50 € mesačne, počnúc dňom 1.9.2014 s povinnosťou uhradiť zmeškané výživné v splátkach po 10 € mesačne.

K obsahu odvolania otca maloletých detí Z. sa vyjadrila matka detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a vo vyjadrení uviedla, že k tvrdeniam otca maloletých detí považuje za potrebné uviesť, že otec detí vo svojom odvolaní zo dňa 01. 07. 2015 uviedol viaceré nepravdivé, neúplné a skresľujúce informácie, s ktorými nemožno súhlasiť. Jedná sa napr. o informácie, ktoré sa týkajú platieb matky za mobilný telefón, kde otec detí uvádza, že matka detí si dovoľí platiť za mobilný telefón 90 € mesačne. V uvedenej súvislosti matka detí vo vyjadrení k odvolaniu otca detí uviedla, že s týmto tvrdením otca detí nemožno súhlasiť, nakoľko jej priemerné platby za používanie mobilného telefónu nikdy nedosahovali sumu 90 € mesačne. Za hovory na tri mobilné telefóny (jeden patrí jej, jeden jej chorej matke a jeden dcére T.) platí v priemere okolo 61 € mesačne, v závislosti od počtu pretelefonovaných minút, pričom s maloletou dcérou T. musí byť v telefonickom kontakte, nakoľko chodí do ZŠ a tiež navštevuje ZUŠ, tanečnú a iné krúžky, po ukončení ktorých matku telefonicky informuje, kedy môže

pre ňu prísť. Taktiež musí byť v telefonickom kontakte so svojou mamou, o ktorú sa stará, nakoľko je ťažko chorá a je pripútaná na lôžko. Keďže jej starý mobilný telefón poriadne nefungoval, kúpila si na splátky nový mobilný telefón, ktorého splátky sú súčasťou faktúry za mobil. Matka detí vo vyjadrení k odvolaniu otca detí uviedla, že tiež nemôže súhlasiť s tvrdením otca detí, že s nástupom maloletej T. do základnej školy sa zvýšili výdavky na maloletú T. v priemere o sumu 18,88 € mesačne. Zdôraznila, že zvýšené výdavky týkajúce sa maloletej T. v súvislosti s nástupom do základnej školy podrobne vyčíslila vo svojich písomných ako aj ústnych vyjadreniach na súde. Výdavky na maloletú dcéru T. vzrástli na základe toho, že maloletá T. začala v roku 2013 navštevovať základnú školu, základnú umeleckú školu, tanečný krúžok, krúžok šikovných rúk a iné krúžky. Zvýšené výdavky nepredstavujú iba výdavky na triedny fond 3 € za rok, obedy 6,48 € za rok, knihy, zošity, výlety 44 € za rok, ZUŠ a tanečný krúžok, vrátane dopravy 173,10 € za rok, ako v odvolaní uvádza otec detí. V skutočnosti výdavky na maloletú T. pozostávajú z množstva ďalších položiek, ktoré otec maloletých detí v odvolaní neuviedol. V uvedenej súvislosti matka detí vo vyjadrení k odvolaniu otca detí rozpísala výdavky od nástupu maloletej T. do základnej školy t.j. od septembra 2013 podľa jednotlivých položiek a ďalej uviedla, že pokiaľ ide o výdavky na maloletú W., tá od septembra 2014 navštevuje materskú školu, pričom v súvislosťou s touto skutočnosťou vzrástli matke detí výdavky aj na maloletú W.. V uvedenej súvislosti matka detí vo vyjadrení k odvolaniu otca detí uviedla, že maloletá W. dňa 03.08.2014 dovŕšila vek 3 roky, preto sa jej znížil príjem o rodičovský príspevok na maloletú W. v sume 203,20 € mesačne. Taktiež sa jej znížil aj príspevok za opatrovanie ťažko chorej matky o sumu 12,70 € mesačne. Terajší jej mesačný príjem pozostáva z rodinných prídavkov na dve maloleté deti spolu vo výške 46,20 €, zo sumy vo výške 120,60 € mesačne zodpovedajúcej invalidnému dôchodku a zo sumy vo výške 124,82 € mesačne zodpovedajúcej príspevku na opatrovanie ťažko chorej mamy. Opätovne uviedla, že jej súčasný príjem predstavuje celkom sumu vo výške 291,62 € mesačne. Vo vzťahu k tvrdeniam otca detí, že nemala záujem nikdy zamestnať sa, matka detí vo vyjadrení k odvolaniu otca detí uviedla, že existujú objektívne dôvody, pre ktoré nemôže ísť pracovať. Poukázala na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pričom uviedla, že sa o spoločné maloleté deti T. a W. Z. stará sama. Deti sú zverené do jej osobnej starostlivosti a nakoľko nežije s otcom detí v spoločnej domácnosti, sama musí hradiť výdavky na domácnosť. Jej súčasný príjem predstavuje sumu v celkovej výške 291,62 € mesačne ma trojčlennú rodinu. Celkový príjem otca maloletých detí predstavoval v roku 2014 sumu 1.144,26 € mesačne. Okrem toho otec maloletých detí žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ktorá je zamestnaná a jej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 497,34 €, pričom podľa vyjadrenia otca maloletých detí mu finančne vypomáha aj jeho matka. Matka detí vo vyjadrení k odvolaniu otca detí poukázala tiež na to, že otec maloletých detí je vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXX ako aj pozemkov a to parc. CKN č. XXX o výmere 797 m² - zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX/XXX o výmere 53 m² - orná pôda, zapísaných na LV č. XX a LV č. XXX, vedených Okresným úradom M., katastrálny odbor. Uviedla, že nemôže súhlasiť s tvrdením otca detí, že jej matka platí všetky platby spojené s užívaním domu. Výdavky spojené s bývaním hradí prevažne ona, jej matka sa iba čiastočne podieľa na hradení týchto výdavkov, nakoľko prevažná časť jej dôchodku ide na lieky, plienky, na hygienu, stravu a iné. V súčasnej dobe býva spolu so svojimi maloletými deťmi a s matkou v rodinnom dome v N., ktorý patrí do výlučného vlastníctva jej matky, o ktorú sa stará, nakoľko je ťažko chorá. Pokiaľ ide o rodinný dom súp. č. XXX, nachádzajúci sa na D. ulici v N., ktorého je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1, matka detí vo vyjadrení k odvolaniu otca detí uviedla, že spoluvlastnícky podiel k uvedenej nehnuteľnosti jej darovala jej mama, ktorá jej ho prenechala z dedičstva po jej nebohom otcovi. Uvedený rodinný dom je veľmi starý a je vo veľmi zlom technickom stave. Bol postavený z váľkov ešte niekedy okolo roku 1800. Dom je dlhodobo neobývaný, v dome nefunguje kúrenie, pretože ústredné kúrenie prasklo. V dome je tiež spadnutý strop a základy domu sú vlhké, nakoľko ich podmýva voda. Strecha na dome je tiež poškodená a preteká. V dome je odinštalovaný vodomer aj merač elektrickej energie. Celkovo je dom v dezolátnom stave a nedá sa v ňom bývať. V závere vyjadrenia k odvolaniu otca detí matka detí navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a zároveň si uplatnila trovy odvolacieho konania v celkovej sume 87,50 €.

Kolízny opatrovník maloletých detí Z. vo vyjadrení k odvolaniu otca detí uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ako kolízny opatrovník maloletých detí Z. nemá námietky voči rozsudku Okresného súdu Revúca a s jeho rozhodnutím súhlasí.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 písm. a) OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správny potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu je vecne správny. Okresný súd vykonal potrebné dokazovanie za účelom zistenia skutkového stavu veci, vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo ale aj v ich vzájomnej súvislosti, tak ako to vyplýva z ust. § 132 OSP a následne právnu vec starostlivosti o maloleté deti Z. vo vzťahu k návrhu matky detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca detí správne právne posúdil, keď na zistený skutkový stav aplikoval správne ustanovenia zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s ust. § 157 ods. 2 OSP podrobne vysvetlil akými úvahami sa riadil a z akých dôkazov vychádzal, keď dospel k záveru, že zvýšenie vyživovacej povinnosti otca detí je dôvodné v rozsahu vymedzenom vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu (§ 219 ods. 2 OSP) a na zdôraznenie jeho správnosti uvádza, že vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine spoločnosti - deťom. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, každý rodič je povinný prispievať na výživu svojich detí, pritom vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má niekoľko foriem. Môže byť plnená vo forme osobnej starostlivosti, poskytovaním vecných plnení (bývania, stravy, ošatenia, zabezpečením zdravotnej starostlivosti) alebo platením výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, si plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará si plní vyživovaciu povinnosť vo forme peňažného plnenia - výživného určeného rozhodnutím súdu alebo schválenou dohodou rodičov. V danom prípade je nesporné, že tým rodičom, ktorý sa o maloleté deti Z.: T. a W. osobne stará je matka detí, ktorá si plní vyživovaciu povinnosť vo forme osobnej starostlivosti a vecných plnení (zabezpečením bývania, stravovania, ošatenia a zdravotnej starostlivosti). Otcovi detí teda v zmysle ust. § 62 Zákona o rodine prislúcha zákonná povinnosť podieľať sa na výžive detí vo forme peňažného plnenia, výšku ktorého determinujú tak oprávnené potreby detí ako aj možnosti a schopnosti otca detí - výživou povinného rodiča, pričom náklady na dieťa predstavujú vždy všetky pravidelné a nepravidelné platby spojené s výchovou a výživou dieťaťa. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že argumentácia otca detí vo vzťahu k spochybneniu správnosti záverov okresného súdu, uvedená v odvolaní je nepresvedčivá a nemá relevanciu, pretože matka detí si plní vyživovaciu povinnosť voči deťom vo forme osobnej starostlivosti a vo forme vecných plnení - zabezpečením stravy, bývania, ošatenia a pod., pričom výdavky na deti rozpísané otcom detí v odvolaní (na základe ktorých otec detí dospel k záveru, že výdavky na maloletú T. sa v súvislosti s nástupom maloletej T. na povinnú školskú dochádzku a všetkými jej mimoškolskými aktivitami zvýšili len sumu 18,88 € mesačne a výdavky na maloletú W. sa v súvislosti s nástupom maloletej W. do MŠ zvýšili len o sumu 8,36 € mesačne, a preto je podľa otca detí nedôvodné zvýšenie výživného na maloletú T. o sumu 40 € mesačne a na maloletú W. o sumu 15 € mesačne), nemôžu logicky spochybníť správnosť záverov okresného súdu vo vzťahu k určení výšky vyživovacej povinnosti, pretože sú vytrhnuté z kontextu celkových nákladov na výchovu a výživu maloletých detí Z..

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.