

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208445
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314208445.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Urbáni & Partners, s. r. o., IČO: 36 646 181, Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi H. F., W.. XX. X. XXXX, F. XXX XX M., L. Č.. XX o zaplatenie 1 695,20 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 302,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 302,20 € od 28. 6. 2013 do zaplatenia v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

V časti nároku na zaplatenie istiny vo výške 1 393,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1 393,-- € 28. 6. 2013 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 10. 9. 2014, sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 1 695,20 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu číslo A4384053, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, zmluvu číslo A3770551, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a zmluvu číslo A2905164, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX E. XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 1 593,94 € s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6 Co 91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E169 USB modem, a to vo výške 131,-- €, Apple iPhone 4S 16GB Black, a to vo výške 661,-- € a Apple iPhone 5 16 GB Black, a to vo výške 601,-- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas

dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcom a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcom. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena zariadenia 1,-- €, predajná cena zariadenia 132,-- €, výsledná suma = uplatnená škoda 131,-- €, akciová cena zariadenia 29,-- €, predajná cena 690,-- €, výsledná suma = škoda 661,-- €, akciová cena zariadenia 79,-- €, predajná cena 680,-- €, uplatnená škoda 601,-- €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 382,20 € vyfaktúrovaných v období 2013/02 - 2013/04. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13. 6. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 80,-- €. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28. 6. 2013.

Návrh na začatie konania bol odporcovi doručený dňa 20. 11. 2015. Odporca sa k podanému návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal pojednávanie dňa 24. 2. 2016 v neprítomnosti odporcu. Termín pojednávania bol odporcovi doručený v súlade s § 46 ods. 2 O. s. p.. Súd u odporcu nemal zistené žiadne prekážky brániace mu v účasti na pojednávaní. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na začatie konania, detailu ceny telekomunikačného zariadenia a mobilných telefónov Apple iPhone 5 16 GB Black, Apple iPhone 4S 16GB Black a Huawei E169 USB modem, výpisu z Orange intranetu zo dňa 5. 9. 2011, zmluvy o pripojení číslo A4384053 zo dňa 1. 6. 2009, dodatku k zmluve o pripojení číslo A4384053 zo dňa 1. 6. 2009, prílohy číslo 1 k dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Akvizitná ponuka HSDPA - QA“ zo dňa 29. 5. 2009, zmluvy o pripojení číslo A3770551 zo dňa 9. 6. 2008, dodatku k zmluve o pripojení číslo A3770551 zo dňa 22. 3. 2012, zmluvy o pripojení číslo A2905164 zo dňa 15. 2. 2007, dodatku k zmluve o pripojení číslo A2905164 zo dňa 25. 1. 2013, pokusu o pokonávku zo dňa 13. 6. 2013, faktúry číslo 5203944785, číslo 5204011058, číslo 5203952425, číslo 5203949029, číslo 52002929982, číslo 5200295505, číslo 5200289484, číslo 5196712115, číslo 5196652674, číslo 5196650023, číslo 5196646145, všeobecných podmienok poskytovania verejných

elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 1. 6. 2009 zmluvu o pripojení číslo A4384053. Dňa 1. 6. 2009 uzatvorili dodatok k zmluve číslo A4384053. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dodatkom k zmluve o pripojení A4384053 bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný účastnícky program „Mobilný Orange Internet Premium“. Súčasne na základe uvedeného dodatku navrhovateľ podľa čl. 1 bod 1.2 dodatku odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Huawei E169 USB modem za zľavnenú kúpnu cenu 1,-- €. V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa odporca zaviazal po dobu 36 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadať o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia jeho povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve a/alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku mať počas dojednanej doby viazanosti aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku je najmenej 11,81 € a ako dôsledok nesplnenia odporcom prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ a odporca dohodli na povinnosti odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Zároveň z čl. 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení A4384053 vyplynulo vyhlásenie odporcu, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami zariadení a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav o spotrebiteľských cien zariadení).

V zmysle výpisu z Orange intranetu zo dňa 5. 9. 2011 došlo k predĺženiu viazanosti uvedenou zmluvou o pripojení A 4384053 do dňa 20. 3. 2014.

Navrhovateľ súčasne predložil detail ceny telekomunikačného zariadenia Huawei E169 USB modem, podľa ktorého bola akciová cena zariadenia vrátane DPH vo výške 1,-- € a predajná cena vrátane DPH vo výške 132,-- €.

Dňa 9. 6. 2008 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení číslo A3770551, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 22. 3. 2012 navrhovateľ a odporca uzatvorili dodatok k predmetnej zmluve o pripojení, na základe ktorého bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný účastnícky program „3G Paušál 500“. Súčasne na základe tohto dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Apple iPhone 4S 16 GB Black za kúpnu cenu 29,-- €, pričom odporca v dodatku vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dojednanú dobu. Odporca v rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadať o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, mať na SIM karte aktivovaný dojednaný

účastnícky program alebo dojednanú kombináciu účastníckych programov a ako dôsledok nesplnenia odporcom prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ a odporca dohodli na povinnosti odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 661,-- €.

Zároveň z čl. 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení A 3770551 vyplynulo vyhlásenie odporcu, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav o spotrebiteľských cien zariadení).

Podľa detailu ceny mobilného telefónu Apple iPhone 4S 16GB Black je akciová cena telefónu s DPH vo výške 29,-- € a predajná cena telefónu s DPH vo výške 690,-- €.

Dňa 15. 2. 2007 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení číslo A2905164, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Dňa 25. 1. 2013 navrhovateľ a odporca uzatvorili dodatok k predmetnej zmluve o pripojení, na základe ktorého bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný účastnícky program „3G Paušál 500“. Súčasne na základe tohto dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Apple iPhone 5 16GB Black za kúpnu cenu vyplývajúcu čl. 1 bod 1.2 vo výške 79,-- €, pričom odporca vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú navrhovateľ mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa nedohodnú na podmienkach uvedených v dodatku, je 680,-- €. Zároveň odporca v dodatku vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dojednanú dobu viazanosti. V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypožičanie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa takého konania alebo nechať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, mať na SIM karte aktivovaný dojednaný účastnícky program alebo dojednanú kombináciu účastníckych programov, riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči navrhovateľovi a súčasne riadne a včas uhrádzať navrhovateľovi iné platby, ktoré je povinný platiť navrhovateľovi, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči navrhovateľovi, avšak odporca je povinný ich uhradiť navrhovateľovi alebo prostredníctvom navrhovateľa tretej osobe a ako dôsledok nesplnenia odporcom prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ a odporca dohodli na povinnosti odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 601,-- €.

Z čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení číslo A2905164 vyplynulo vyhlásenie odporcu, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovo) cenou mobilného telefónu a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu) a pre prípad porušenia povinností si dojednali zmluvné strany už uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 601,-- €.

Podľa detailu ceny mobilného telefónu Apple iPhone 5 16GB Black je akciová cena telefónu s DPH vo výške 79,-- € a predajná cena telefónu s DPH vo výške 680,-- €.

Faktúrou číslo 5196650023 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 22. 2. 2013 do 21. 3. 2013 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 18,98 € so splatnosťou dňa 11. 3. 2013.

Faktúrou číslo 5200292982 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 22. 3. 2013 do 21. 4. 2013 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 18,98 € so splatnosťou dňa 8. 4. 2013.

Faktúrou číslo 5203949029 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 22. 4. 2013 do 21. 5. 2013 pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX sumu vo výške 15,-- € so splatnosťou dňa 9. 5. 2013.

Faktúrou číslo 5196646145 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 22. 2. 2013 do 21. 3. 2013 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 30,13 € so splatnosťou dňa 11. 3. 2013.

Faktúrou číslo 5200289484 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 22. 3. 2013 do 21. 4. 2013 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXXXXX sumu vo výške 30,13 € so splatnosťou dňa 8. 4. 2013.

Faktúrou číslo 5203944785 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 22. 4. 2013 do 21. 5. 2013 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 15,-- € so splatnosťou dňa 9. 5. 2013.

Faktúrou číslo 5196652674 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 22. 2. 2013 do 21. 3. 2013 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 147,61€ so splatnosťou dňa 11. 3. 2013.

Faktúrou číslo 5200295505 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 22. 3. 2013 do 21. 4. 2013v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 104,-- € so splatnosťou dňa 8. 4. 2013.

Faktúrou číslo 5203952425 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 22. 4. 2013 do 21. 5. 2013 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 17,17 € so splatnosťou dňa 9. 5. 2013.

Faktúrami číslo 5204011058 a číslo 5196712115 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi upomienky vo výške spolu 10,-- €.

Navrhovateľ listom zo dňa 13. 6. 2013 označeným ako „pokús o pokonávku“ upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov február 2013 až apríl 2013 v celkovej výške 382,20 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu/náhradu škody v dohodnutej výške 1 593,94 € s výzvou na zaplatenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty/náhrady škody a poplatku za mimosúdne vymáhanie najneskôr do 27. 6. 2013.

Právna zástupkyňa navrhovateľa vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody v celkovej výške 1 393,-- € uviedla, že navrhovateľ si uplatňuje náhradu škody na cene telekomunikačných zariadení resp. mobilných telefónov z dôvodu akceptovaných záverov Krajského súdu Prešov o tom, že navrhovateľ nemá nárok na zmluvnú pokutu tak, ako vyplýva z jeho všeobecných obchodných podmienok, zmlúv a dodatkov k týmto zmluvám. Zároveň dala do pozornosti, že odporca v každej jednej zmluve vyhlásil, že si je vedomý toho, že príslušné zariadenie je mu predávané za zníženú cenu, ktorá je rozdielom medzi trhovou cenou a zľavou iba z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú dodatkom, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda. Odporca bol uzročený s tým, že má možnosť kúpiť si telekomunikačné zariadenia a mobilné telefóny za znížené ceny iba z toho dôvodu, že sa zaviazal k zotrvaní vo viazanosti. Odporca bol uzročený, že bežná cena mobilného telefónu zn. Apple bez zľavy predstavuje 690,-- €. Odporca vyhlásil, že si je vedomý, prečo mu je táto zľava poskytovaná, avšak v zásade si svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení po prevzatí mobilného telefónu plnil iba asi 10 mesiacov. Následne vystavované faktúry neuhrádzal. Preto došlo k odpojeniu tejto SIM. V zmluve o pripojení číslo A2905164 si odporca

prevzal mobilný telefón zn. Apple iPhone za cenu 79,-- €, s čím bol uzrozumený, že bežná cena predstavuje 680,-- €. Opäť vyhlásil, že si je vedomý toho, prečo mu je poskytovaná táto cena, avšak v zásade nevyplatil ani prvú vystavenú faktúru na základe tejto zmluvy. Navrhovateľ má preto za to, že konanie na strane odporcu bolo účelové, keď si prevzal telefón takejto značnej ceny a neuhradil ani jedinú vystavenú faktúru, pričom faktúry z tohto obdobia presahovali sumu 100,-- €, v čom navrhovateľ tiež vidí špekulatívne konanie na strane odporcu. Výška škody bola vypočítaná ako rozdiel medzi bežnou predajnou cenou zariadení, na ktorú cenu bol aj odporca v zmluvách, resp. dodatkoch upozornený a cenou, za ktorú si zariadenia prevzal.

Právna zástupkyňa navrhovateľa tiež poukázala na bod 3.7 dodatku k zmluve číslo A 4388053, bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení číslo A3770551 a bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení číslo A2905164.

Odporca v konaní zostal nečinný a navrhovateľom uplatnený nárok žiadnym spôsobom nerozporoval.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. To neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 1 695,20 € pozostávajúcej zo sumy 302,20 € z titulu odporcom neuhradenej ceny za prijaté telekomunikačné služby a zo sumy 1 393,-- € z titulu nároku na náhradu škody.

Na základe vykonaného dokazovania súd navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 302,20 € za poskytnuté telekomunikačné služby vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodný. V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikli záväzkové vzťahy z titulu zmlúv o

pripojení v znení ich dodatkov, a to z titulu zmluvy o pripojení A4384053 zo dňa 1. 6. 2009 v znení jej dodatku zo dňa 1. 6. 2009, kedy viazanosť uvedenou zmluvou a jej dodatkom bola predĺžená do 20. 3. 2014, ďalej z titulu zmluvy o pripojení A3770551 zo dňa 9. 6. 2008 v znení dodatku zo dňa 22. 3. 2012 a z titulu zmluvy o pripojení A2905164 zo dňa 15. 2. 2007 v znení dodatku zo dňa 25. 1. 2013.

Navrhovateľovi na základe predmetných zmlúv v znení ich dodatkov vznikla povinnosť poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporcovi povinnosť za prijaté telekomunikačné služby navrhovateľovi riadne a včas zaplatiť. Navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby na základe predmetných zmlúv o pripojení v znení ich dodatkov poskytoval a za ich poskytovanie odporcovi v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX vyfakturoval cenu faktúrami číslo 5196650023, 5200292982 a 5203949029, v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX cenu faktúrami číslo 5196646145, 5200289484 a 5203944785 a v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX cenu faktúrami číslo 5196652674, 5200295505 a číslo 5203952425. Pred podaním návrhu na začatie konania bola odporcom vykonaná na tieto navrhovateľom poskytnuté telekomunikačné služby čiastočná úhrada vo výške 80,-- €. Zostatok neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby naďalej predstavuje sumu 302,20 €. Odporca, hoci mu bol návrh na začatie konania doručený, zostal v konaní nečinný, využívanie telekomunikačných služieb navrhovateľa v období, za ktoré si navrhovateľ nárok na zaplatenie služieb uplatnil, žiadnym spôsobom nerozporoval a nerozporoval ani navrhovateľom vykonanú fakturáciu za poskytnuté služby, ani výšku navrhovateľom uplatneného nároku na úhradu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 302,20 €. Zároveň ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť výšku tohto navrhovateľom uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

Z uvedených dôvodov súd preto návrhu navrhovateľa v tejto časti o zaplatenie istiny 302,20 € z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 302,20 € za poskytnuté telekomunikačné služby.

Zároveň súd odporcu v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 302,20 € od 28. 6. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporcovi pokusom o pokonávku, do zaplatenia.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 1 393,-- €, ktorý si navrhovateľ uplatnil z titulu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby, súd dospel k záveru, že navrhovateľ tento ním v konaní uplatnený nárok nepreukázal. Uvedený navrhovateľom uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 1 393,-- € pozostáva z čiastkových nárokov vo výške 131,-- €, 601,-- € a 661,-- €.

Navrhovateľ vo vzťahu k ním uplatnenému čiastkovému nároku na náhradu škody vo výške 131,-- € poukazoval na čl. 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení A4384053, čiastkovému nároku na náhradu škody vo výške 661,-- € na čl. 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení A3770551 a vo vzťahu k nároku na náhradu škody vo výške 601,-- € na čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení číslo A2905164, v ktorých článkoch odporca vyhlásil, že si je vedomý, že sú mu mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia predávané na cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou iba z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dojednanú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle vyššie citovaného § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú: 1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), 2. vznik škody ako majetkovej ujmy, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Všetky uvedené zákonné podmienky vzniku zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne. Pri nesplnení čo i len jednej z podmienok zodpovednosť za škodu nevznikne.

Škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňazí, ak nedôjde k

naturálnej reštitúcii. Skutočná škoda je ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R55/1971).

V súdenom prípade z vykonaného dokazovania, a to predložených dodatkov k zmluvám o pripojení číslo A4384053, A3770551 a A2905164 vyplýva, že kúpna cena mobilných telefónov, resp. telekomunikačného zariadenia je výsledkom zmluvného konsenzu navrhovateľa a odporcu ako zmluvných strán citovaných zmlúv o pripojení v znení ich dodatkov, z ktorých navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmlúv a ich dodatkov pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárových zmlúv odporcovi ako spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia odporcom. Takéto výslovne dojednané kúpne ceny (žiadne iné zmluvy, resp. dodatky k zmluvám neobsahujú) prijaté odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, neboli inak individuálne dojednané, napr. formou podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvou, hoci dojednanými tým istým dodatkom k zmluve a na tomto závere nič nemení ani vyhlásenie odporcu podľa čl. 3 bod 3.7 dodatkov k zmluvám o pripojení číslo A4384053 a A3770551 a podľa čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení A2905164. Tento zmluvný konsenzus o cene za mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie nemôže byť následne reparovaný zmenou rozhodnutia navrhovateľa ako zmluvnej strany o výške ceny, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Z týchto dôvodov preto tvrdenia navrhovateľa o akejkol'vek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene telekomunikačných zariadení pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nie je možné akceptovať. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa preto nedošlo, nakoľko tento za mobilné telefóny, telekomunikačné zariadenie obdržal dojednané kúpne ceny. Nemožno považovať za škodu to, že navrhovateľ v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predáva mobilné telefóny, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu.

Zároveň súd na tomto mieste poukazuje i na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6 Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012, v zmysle ktorých odvolací súd nevidel žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,-- €, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,-- €) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy súd nepovažoval z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Z uvedených dôvodov súd preto, keďže navrhovateľ v konaní vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporcu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka nepreukázal, bol súd nútený návrh navrhovateľa v tejto časti o náhradu škody zamietnuť.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žiaden z účastníkov konania nebol v konaní v celom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv

právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.