

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/294/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411213186
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4411213186.6

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci žalobcov: 1/ U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Y. 8, X. B., 2/ U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XA, X. B., proti žalovaným: 1. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, X. B., 2. H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, X. B., o zaplatenie 154,- eur, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia v 1. a v 2. rade sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.11.2013 domáhali od žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatenia sumy 1.254,- eur spoločne a nerozdielne, titulom nezaplateného nájomného za užívanie bytu, podľa Nájomnej zmluvy zo dňa 10.11.2009.

Vo veci bolo otvorené pojednávanie a vykonávalo sa dokazovanie a súd prvého stupňa dňa 19.5.2014 rozhodol rozsudkom vo veci samej č. k. 9C/294/2013-70 tak, že zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 1.254,- eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká plnenie povinnosti druhého žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade titulom náhrady trov konania sumu 75,- eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká plnenie povinnosti druhého žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, lebo v zákonnej lehote podali voči nemu odvolanie žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí uviedli, že súd nerozhodol správne, pretože žalobcovia v súdnom konaní neuniesli ťarchu dôkazného bremena, nepredložili a nevyprodukovali také relevantné dôkazy, ktoré by jednoznačne potvrdili nimi uplatnený nárok, ktorý oni neuznávajú.

Odvolací súd svojím rozsudkom č. k. 5Co/755/2014-99 zo dňa 9.9.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o povinnosti žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 1.100,- eur potvrdil a v časti nad túto priznanú sumu ako aj v časti výroku o náhrade trov konania napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o povinnosti žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 1.100,- eur je vecne správny, preto ho v tejto časti podľa § 219 odsek 1 O.S.P. potvrdil a v časti nad túto priznanú sumu ako aj v časti výroku o náhrade trov konania napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 odsek 1 písmeno h) O.S.P. zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Súd výzvou zo dňa 25.1.2016 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní písomne uviedli súdu, či trvajú na zaplatení sumy 154,- eur podľa rozsudku odvolacieho súdu alebo či v tejto časti berú späť žalobu a žiadajú konanie vo veci zastaviť.

Žalobcovia sa vyjadrili písomne na výzvu súdu dňa 3.2.2016 a uviedli, že netrvajú na prejednaní zvyšnej časti nároku vo výške 154,- eur a v tejto časti berú späť žalobu a žiadajú konanie zastaviť. Zároveň žiadali priznať titulom náhrady trov konania alikvótnu časť súdneho poplatku podľa miery ich úspechu.

Súd výzvou zo dňa 23.2.2016 vyzval žalovaných v 1. a 2. rade, aby sa písomne v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 154,- eur a žalovaní písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.3.2016 uviedli, že súhlasia so zastavením konania v tejto časti a nemajú voči tomu námietky.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.S.P. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 154,- eur zastavil, lebo žalobcovia uviedli, že berú späť žalobu v tejto časti a žalovaní so späťvzatím súhlasili a neuplatnili si žiadnu náhradu trov konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 odsek 1 písmeno c) O.S.P. aj napriek skutočnosti, že žalobcovia žiadali priznať alikvótnu časť súdneho poplatku zo sumy 154,- eur, o ktorej súd rozhodol, že konanie zastavuje, pretože žalobcovia v tejto časti zobrali späť žalobu a žiadali konanie zastaviť, nakoľko podľa ustanovenia § 146 odsek 2 veta prvá, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, v danom prípade práve žalobcovia boli tí, ktorí zobrali späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 154,- eur, preto súd nemohol zaviazat' žalovaných k zaplateniu alikvótnej časti súdneho poplatku, pretože oni iba súhlasili so späťvzatím, ale nie oni zavinili, že sa konanie zastavilo. Bolo to dispozičné právo žalobcov, že na výzvu súdu odpovedali, že berú späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 154,- eur, a teda im nevznikli trovy konania spojené s týmto späťvzatím žaloby, lebo sami súhlasili a dali podnet k späťvzatiu žaloby, teda musia znášať s tým spojené náklady, ktoré im vznikli. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Takéto rozhodnutie o trovách konania považoval za spravodlivé a komfortné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.