| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Čadca |
| Spisová značka: | 7C/112/2015 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 5315203419 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 15. 03. 2016 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Laura Žideková |
| ECLI: | ECLI:SK:OSCA:2016:5315203419.3 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: C.. C. G., L.. XX.X.XXXX, J. D. J. XXX, právne zastúpený: RASLEGAL, s.r.o., so sídlom Františkánske nám. 3, Bratislava, IČO: 36 855 561, proti odporkyni: S. I., L.. X.X.XXXX, J. K. XXX v konaní o zaplatenie 10.670 € s príslušenstvom takto

**r o z h o d o l :**

I. Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 10.670 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90 € od 6. 5. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 460 € od 6. 6. 2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 460 € od 6. 7. 2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 460 € od 6. 8. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 460 € od 6. 9. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 460 € od 6. 10. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 460 € od 6. 11. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 460 € od 6. 12. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 460 € od 6. 1. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 460 € od 6. 2. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 460 € od 6. 3. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 460 € od 6. 4. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 460 € od 6. 5. 2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 460 € od 6. 6. 2013 do zaplatenia, 8,5 % ročne zo sumy 460 € od 6. 7. 2013 do zaplatenia, 8,50 % ročne zo sumy 460 € od 6. 8. 2013 do zaplatenia, 8,50 % ročne zo sumy 460 € 6. 9. 2013 do zaplatenia, 8,50% ročne zo sumy 460 € od 6. 10. 2013 do zaplatenia, 8,50 % ročne zo sumy 460 € od 6. 11. 2013 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 460 € od 6. 12. 2013 do zaplatenia, 8,25% ročne zo sumy 460 € od 6. 1. 2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 460 € od 6. 2. 2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 460 € od 6. 3. 2014 do zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 460 € od 6. 4. 2014 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 160 € splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Odporkyňa j e p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 640 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 669,43 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

**o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným súdu dňa 13.4.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 10 670 € s príslušenstvom z titulu nezaplateného nájomného. Uviedol, že s odporkyňou ako podnikateľkou dňa 30.12.2009 uzavrel zmluvu o podnájme nebytového priestoru č. 02/KNK/2009. V zmysle dodatkov bola zmluva uzavretá na dobu určitú, a to do 31.12.2014. Nakoľko odporkyňa dlhodobo neplatila dohodnuté nájomné, po vzájomnej dohode bol podnájom nebytových priestorov ukončený ku dňu 29.4.2014. Odporkyňa v rámci dohody o skončení nájmu uznala svoj záväzok na dlžnom nájomnom ku dňu skončenia nájmu vo výške 10 670 €. Zároveň sa dohodli na tom, že odporkyňa vyrovná dlžnú sumu prostredníctvom splátok vo výške 160 € mesačne počnúc májom 2014. Odporkyňa dohodu nesplnila a neuhradila ani jednu splátku. Po opakovaných urgenciách odporkyni zaslal dňa 16.12.2014

list, ktorým ju vyzval na okamžité vyrovnanie siedmich dlžných splátok. Nakoľko odporkyňa výzve nevyhovela, márnym uplynutím dodatočnej lehoty nastali účinky odstúpenia od dohody o splátkach obsiahnutej v texte dohody o skončení podnájmu. Odporkyňa na jeho výzvu nijako nereagovala a od uzavretia dohody o skončení nájmu koncom apríla 2014 neeviduje navrhovateľ od nej žiadnu úhradu jej dlhu, a to ani čiastočnú. Odporkyňa sa so splnením svojho dlhu dostala do omeškania márnym uplynutím mesiaca máj 2014. Listom zo dňa 10.12.2014 ju vyzval na splnenie dohody o splátkach v dodatočne primeranej lehote. Ani v nej však nedošlo k žiadnej úhrade. Od dohody o splátkach preto následne odstúpil. Zrušením dohody o splátkach sa medzi nimi obnovil predchádzajúci stav a splatnosť jednotlivých súm nájomného nastala v súlade so zmluvou o podnájme, t.j. vždy k 5. dňu príslušného mesiaca. Odporkyňa je v omeškaní s úhradou časti nájomného za mesiac máj 2012 a so všetkými úhradami od júna 2012 až do skončenia nájmu, t.j. do apríla 2014. Do omeškania sa s jednotlivými úhradami dostávala postupne uplynutím 5. dňa toho-ktorého mesiaca. Nakoľko splatnosť jednotlivých súm nájomného nastala postupne, tomu zodpovedá aj rôzna základná úroková sadzba ECB platná vždy k tomu-ktorému rozhodnému dňu. Preto si uplatňuje nárok na úroky z omeškania v príslušnej ročnej sadzbe zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy.

Okresný súd Čadca vydal dňa 16.6.2015 platobný rozkaz č. k. 7C/112/2015-28, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko odporkyňa podala voči platobnému rozkazu včas odpor s odôvodnením, v zmysle § 174 ods. 2 OSP sa tým zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadil pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa na pojednávaní svoj záväzok voči navrhovateľovi uznala v celom rozsahu. Pri výsluchu uviedla, že zmluvu o podnájme s navrhovateľom uzatvorila. V prenajatých priestoroch bola prevádzka potravín a nájomné bolo dohodnuté vo výške 450 € mesačne. Neskôr v blízkosti otvorili Tesco, tak im klesli tržby a prepustila zamestnancov. Následne ochorela, preto nájomné neplatila. Podpísala s navrhovateľom dohodu o skončení podnájmu, kde aj uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi. Dohodli sa na splátkach po 160 € mesačne, ktoré však nesplácala, pretože mala ďalšie dlhy, ktoré má už v súčasnosti uhradené, s výnimkou dlhu voči pánovi T.i, ktorému spláca dlh v splátkach po 500 € mesačne. Keď dohodu o splátkach podpisovala, myslela si, že splátky v danej výške zvládne, avšak chodili jej výzvy od ostatných veriteľovi, napríklad z daňového úradu alebo z poisťovne, ktoré musela uhradiť. Chcela by sa dohodnúť s navrhovateľom na splátkach. Je zamestnaná v I. ako vedúca predajne od 26.5.2014. Jej priemerný čistý mesačný príjem je 430 - 450 €. Býva v rodinnom dome spolu s manželom, s dcérou, synom a mamou, ktorí jej finančne pomáhajú. Jej manžel pracuje ako vodič kamiónu, zarobí okolo 1500 € mesačne. Splátky by žiadala maximálne vo výške 150 € mesačne, v tejto výške by bola schopná splátky splácať. Má maloletého syna, ktorý navštevuje 2. ročník strednej školy, ďalej spláca úver v Slovenskej sporiteľni po 290 € mesačne. Po tom, ako jej prišiel návrh zo súdu, telefonovala s navrhovateľom, ktorý jej povedal, že má napísať odvolanie voči platobnému rozkazu, čo aj napísala a myslela si, že sa osobne stretnú a dohodnú sa na splátkach.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní nesúhlasil so splátkovým kalendárom s odôvodnením, že splátkový kalendár by len predlžoval a vyhýbal splneniu záväzku odporkyne voči navrhovateľovi a poukázal na to, že od podpisu dohody o nájomnej zmluve ubehlo skoro 6 rokov a záväzok odporkyne voči navrhovateľovi narástol cez sumu 10.000 €, čo je dosť vysoká suma.

Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporkyňa - živnostník ako podnájomník uzavreli dňa 30.12.2009 zmluvu o podnájme nebytového priestoru 02/KNK/2009 (č.l.12-13), predmetom ktorej bol podnájom nebytového priestoru na poschodí predajne v X. Č.. XXXX v zmysle § 3 a nasl. zákona č. 116/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Nebytový priestor bol daný do podnájmu na účel potravín. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 30.6.2011 a jej účinnosť nastala 1.1.2010. Podnájomník sa zaviazal platiť prenajímateľovi mesačné nájomné vo výške 450 €, ktoré bolo splatné mesačne do 5. dňa príslušného mesiaca. Dňa 1.7.2011 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa dodatok č. 1 k zmluve o podnájme nebytového priestoru 02/KNK/2009 (č.l. 14), ktorým došlo k zmene textu zmluvy tak, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú do 31.12.2011 a jej účinnosť nastáva dňom 1.7.2011 a podnájomník sa zaviazal platiť prenajímateľovi mesačné nájomné vo výške 460 €, ktoré bolo splatné mesačne do 5.

dňa príslušného mesiaca. Dňa 30.12.2011 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa dodatok č. 2 k zmluve o podnájme nebytového priestoru 02/KNK/2009 (č.l. 15), ktorým sa zmenil text zmluvy tak, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú do 31.12.2014 a podnájomník sa zaväzuje platiť prenajímateľovi mesačne nájomné vo výške 460 €, ktoré je splatné mesačne do 5. dňa príslušného mesiaca.

Dňa 29.4.2014 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa dohodu o skončení podnájmu (č.l. 16-17), podľa ktorej sa dohodli, že podnájom dojednaný zmluvou o podnájme nebytového priestoru č. 02/KNK/2009 v zmysle zmien a doplnení sa končí dohodou, a to ku dňu 30.4.2014. V článku III. odporkyňa ako prenajímateľ vyhlásila, že ku dňu uzavretia tejto dohody eviduje voči navrhovateľovi ako podnájomcovi pohľadávky v celkovej výške 10 670 € s príslušenstvom, ktoré vznikli z titulu neuhradenia nájomného za obdobie od mája 2012 do apríla 2014. Podnájomca pohľadávku prenajímateľa uznal čo do dôvodu aj výšky a zaviazal sa ju uhradiť prenajímateľovi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 160 € vkladom na bankový účet počnúc mesiacom máj 2014.

Listom zo dňa 10.12.2014 (č.l. 18) navrhovateľ oznámil odporkyni, že k uvedenému dňu eviduje 7 splátok po lehote splatnosti spolu v sume 1120 €. Nakoľko nedochádza zo strany odporkyne k plneniu dohody o splátkach riadne a včas, dal odporkyni dodatočnú lehotu 5 dní odo dňa odoslania tejto výzvy na to, aby vyrovnala celú sumu splátok, s ktorými bola aktuálne v omeškaní. Pokiaľ nedôjde k vyrovnaniu dlžných súm dohodnutých splátok, ktoré sú už splatné v stanovenej 5-dňovej lehote, oznámil odporkyni, že jej márnym uplynutím odstupuje od dohody o splátkach, ktorá je obsiahnutá v texte dohody o skončení podnájmu, konkrétne v bode 3.2 tejto dohody. V dôsledku uvedeného jej možnosť splácať dlh v mesačných splátkach zanikne a celá dlžná suma sa stane ihneď splatnou. List bol daný na poštovú prepravu dňa 16.12.2014 (podací lístok na čl. 19).

Z výpisu zo živnostenského registra (č.l. 26) vyplýva, že odporkyňa má pozastavenú podnikateľskú činnosť od 17.4.2014 do 17.4.2017.

Podľa § 720 Občianskeho zákonníka, nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

Podľa § 3 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov,
(1) Prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").
(2) Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené.
(3) Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.
(4) Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

Podľa § 6 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov
(1) Nájomca je oprávnený prenechať nebytový priestor alebo jeho časť na určitý čas do podnájmu len so súhlasom prenajímateľa.
(2) Práva a povinnosti vyplývajúce z § 5 sa vzťahujú aj na toho, komu sa nebytový priestor prenechal do podnájmu

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka,
(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.
(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.1.2013,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou zmluvu o podnájme nebytového priestoru 02/KNK/2009 dňa 30.12.2009, na základe ktorej navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal odporkyni ako podnájomníkovi nebytový priestor na poschodí predajne v X. Č.. XXXX. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať navrhovateľovi nájomné vo výške 450 € mesačne so splatnosťou do 5. dňa príslušného mesiaca. Podľa dodatku č. 1 k zmluve o podnájme nebytového priestoru 02/KNK/2009 zo dňa 1.7.2011 bolo s účinnosťou od 1.7.2011 zvýšené nájomné na sumu 460 € mesačne so splatnosťou do 5. dňa príslušného mesiaca. Odporkyňa prestala uhrádzať nájomné riadne a včas počnúc mesiacom máj 2012, kedy jej dlh na nájomnom predstavoval sumu 90 € a za nasledujúce mesiace od júna 2012 do apríla 2014 neplatila nájomné vôbec, hoci bola povinná platiť nájomné vo výške 460 € mesačne. Dlh odporkyne voči navrhovateľovi na nájomnom je v celkovej výške 10 670 €. Táto skutočnosť medzi účastníkmi konania nebola sporná. Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 29.4.2014 dohodu o skončení podnájmu, súčasťou ktorej bolo uznanie záväzku odporkyne proti navrhovateľovi v celkovej výške 10 670 € s príslušenstvom titulom neuhradenia nájomného za obdobie od mája 2012 do apríla 2014. Navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli o úhrade dlhu v mesačných splátkach vo výške 160 €, s prvou splátkou splatnou v mesiaci máj 2014. Napriek tejto dohode medzi navrhovateľom a odporkyňou odporkyňa dlh voči navrhovateľovi neuhradila ani čiastočne a nezaplatila žiadnu splátku. Odporkyňa tieto tvrdenia navrhovateľa žiadnym spôsobom nerozporovala, dlh voči navrhovateľovi v celom rozsahu uznala. Vzhľadom k nesporným tvrdeniam navrhovateľa a odporkyne a vychádzajúc z vykonaného dokazovania, mal súd za nesporne preukázané, že odporkyňa má voči navrhovateľovi dlh vo výške 10 670 € titulom neuhradeného nájomného za obdobie od mája 2012 do apríla 2014, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko odporkyňa neuhradila žiadnu splátku, navrhovateľ odstúpil od dohody o splátkach, čím sa obnovil predchádzajúci stav a splatnosť jednotlivých súm nájomného nastala v súlade so zmluvou o podnájme, teda vždy k 5. dňu príslušného mesiaca. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splatením jednotlivých splátok, má navrhovateľ nárok na úroky z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm za každý mesiac omeškania so zaplatením dlžného nájomného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 160 ods. 1 OSP povolil súd odporkyni na jej žiadosť uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu v splátkach po 160 € mesačne (vo výške aká bola dohodnutá v dohode o skončení podnájmu), keďže nie je schopná splatiť dlžnú sumu naraz vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu, nízky príjem, vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu a dlhy voči viacerým veriteľom, V prípade, že odporkyňa nezaplatí niektorú zo splátok riadne a včas, bude sankcionovaná stratou výhody poskytnutých splátok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 640 € a trov právneho zastúpenia vo výške 788,95 €. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 10.3.2016 si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia aj za dané pojednávanie, avšak trovy konania nevyčíslil do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku v zmysle § 151 OSP, preto súd pri rozhodovaní o výške trov právneho zastúpenia vychádzal z vyčíslenia trov právneho zastúpenia uvedeného v návrhu na začatie konania. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby, a to: 1.) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 2.3.2015, 2.) písomné podanie na súd - návrh na začatie konania dňa 8.4.2015. Odmena advokáta za 1 úkon právnej služby je vo výške 270,54 €, čo za 2 úkony právnej služby predstavuje odmenu vo výške 541,08 €. Súd pri určení tarifnej hodnoty vychádzal z výšky peňažného plnenia, ktorá

tvorí základ nároku vo veci samej 10 670 € a do základu tarifnej hodnoty nezahrnul aj úroky z omeškania, nakoľko tieto nie sú samostatným predmetom konania, ale tvoria príslušenstvo pohľadávky. Advokát má za každý úkon právnej služby nárok na režijný paušál vo výške 8,39 €, čo za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2015 predstavuje sumu 16,78 €. Odmena advokáta spolu s režijným paušálom je spolu 557,86 €. Nakoľko je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty 20 %, t.j. o sumu 111,57 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 669,43 €, ktorú sumu zaviazal súd odporkyňu zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 OSP na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.