

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3T/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010774  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115010774.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Štefanom Novákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. marca 2016 v Banskej Bystrici takto r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zrušuje výrok o vine a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 0T/26/2015 zo dňa 30. 04. 2015, právoplatného dňom 30. 04. 2015, vo veci F. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

F. S.

nar. XX. XX. XXXX v W.Y., trvale bytom Ž. XX, B. Ľ., okres Banská Bystrica, pokladník,

u z n á v a s a v i n n ý m

z pokračujúceho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože

1/ 29. 03. 2015 v čase okolo 18.30 h na ceste č. III/06642 v okrese Banská Bystrica viedol, v smere od obce Slovenská Ľupča do Banskej Bystrice, osobné motorové vozidlo zn. Mazda 6 ev. č. A. XXX H. tak, že v križovatke s cestou č. I/66 nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke a nedodrжал bezpečnú vzdialenosť od pred ním idúceho osobného motorového vozidla zn. Mazda 6 ev. č. A. XXX Z., s ktorým jeho vodič F. B., nar. XX. XX. XXXX, zastal v križovatke uvedených ciest z dôvodu dávania prednosti v jazde vozidlám idúcim po hlavnej ceste, v dôsledku čoho prednou časťou svojho vozidla narazil do zadnej časti vozidla ev. č. A. XXX Z., pričom následne bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica 2T/57/2014 zo dňa 27. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 01. 2015, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 rokov,

2/ dňa 28. 04. 2015 v čase o 23.58 h v meste Banská Bystrica, okres Banská Bystrica viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 407, ev. č. A. XXX Z. po ceste I/66 pri zástavke Štefánikovo nábrežie, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/57/14 zo dňa 27. 11. 2015 právoplatným dňa 16. 01. 2015, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dva roky, plynúcim odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia,

t e d a - maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného F. S. bola obžaloba Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 07. 09. 2015 sp. zn. XPv XXX/XX za prečin marenia výkon úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29. 03. 2015 v čase okolo 18.30 h na ceste č. III/06642 v okrese Banská Bystrica viedol, v smere od obce Slovenská Ľupča do Banskej Bystrice, osobné motorové vozidlo zn. Mazda 6 ev. č. A. XXX H. tak, že v križovatke s cestou č. I/66 nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke a nedodrжал bezpečnú vzdialenosť od pred ním idúceho osobného motorového vozidla zn. Mazda 6 ev. č. A. XXX Z., s ktorým jeho vodič F. B., nar. XX. XX. XXXX, zastal v križovatke uvedených ciest z dôvodu dávania prednosti v jazde vozidlám idúcim po hlavnej ceste, v dôsledku čoho prednou časťou svojho vozidla narazil do zadnej časti vozidla ev. č. A. XXX Z., pričom následne bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica 2T/57/2014 zo dňa 27. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 01. 2015, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 rokov.

Hlavné pojednávanie sa vo veci uskutočnilo dňa 15. 03. 2016 v neprítomnosti obžalovaného, za splnenia podmienok § 252 ods. 2 Tr. poriadku.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku. Obžalovaný v prípravnom konaní vo výpovedi dňa 18. 08. 2015 po zákonom poučení vyhlásil, že to, čo sa mu kladie za vinu je pravdou, celé toto konanie ľutuje, je si vedomý, že porušil zákon a do budúcnosti sa tohto už nedopustí. K veci uviedol, že dňa 29. 03. 2015 v čase okolo 18.30 h viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. Mazda ev. č. A. XXX H., pričom spolujazdcom bol Ľ. V.. Vozidlo viedol po ceste III/06642 od obce Slovenská Ľupča v smere na Banskú Bystricu. Keď bol na konci tejto cesty, kde sa križuje s cestou I/66, čo je hlavná cesta, vtedy videl pred sebou vozidlo, ktoré podľa jeho názoru chcelo vojsť na hlavnú cestu, ale nakoniec zastavilo a dávalo prednosť vozidlám idúcim po hlavnej ceste. Na to začal brzdiť, avšak nestihol to dobrzdiť a narazil do zadnej časti vozidla Mazda ev. č. A. XXX Z., ktoré viedol F. B.. Nikto sa počas nehody nezranil. Po príchode polície obaja vykonali dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu, ktorá bola negatívna. Skutočnosť, že mal nehodu ohlásil na poisťovňu a pokiaľ má vedomosť, tak poisťovňa poškodenému plnila škodu. Ďalej uviedol, že dňa 27. 11. 2014 bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica uznaný vinným za trestný čin ublíženia na zdraví, ku ktorému došlo pri dopravnej nehode, za čo okrem iného mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 01. 2015, avšak nevedel, že od tohto dňa nemôže viesť motorové vozidlo, myslel si, že ho dopravný inšpektorát vyzve k tomu, aby odovzdal vodičský preukaz a zákaz mu bude plynúť dňom odovzdania, nakoľko už taký zákaz v minulosti mal a vtedy ho dopravný inšpektorát vyzval k odovzdaniu vodičského preukazu. Preto mal za to, že kým dopravný inšpektorát to neurobí, tak môže jazdiť na vozidle. Žiaľ nebolo tomu tak, a preto je teraz stíhaný za tento trestný čin. Záverom uviedol, že ho to mrzí, neurobil to naschvál, bol v nevedomosti a svoje konanie ľutuje a do budúcnosti už takéto konanie nebude opakovať.

Svedkyňa poškodená R. A. k veci uviedla, že je majiteľkou vozidla zn. Mazda ev. č. A. XXX Z.. Predmetné vozidlo dňa 29. 03. 2015 požičala F. B.. V ten istý deň niekedy okolo 19.00 h jej F. B. telefonicky oznámil, že bol účastníkom dopravnej nehody a počas toho, ako on dával prednosť vozidlám idúcim po hlavnej ceste, tak do neho odzadu narazilo vozidlo, taktiež značky Mazda, ktoré v tom čase viedol F. S.. K priebehu nehody sa nevedela bližšie vyjadriť, nakoľko nebola jej účastníkom. K poškodeniu vozidla uviedla, že toto bolo poškodené značne a likvidátor poisťovne pri ohliadke skonštatoval, že vozidlo je poškodené na tzv. totálku, preto sa neopravovalo. Škoda, ktorá jej na vozidle vznikla predstavuje sumu

3.244,79 eur a táto suma jej bola vyplatená z povinného zmluvného poistenia obžalovaného. Iná škoda jej nevznikla.

Svedok F. B. vypovedal, že dňa 29. 03. 2015 si požičal od R. A. jej osobné motorové vozidlo zn. Mazda, ev. č. A. XXX Z.. Keď viedol toto vozidlo po ceste III/06642, čo je cesta od obce Slovenská Ľupča v smere na Banskú Bystricu, tak keď prišiel na križovatku ciest, chcel odbočiť na hlavnú cestu I/66 doprava, dával pri tom prednosť vozidlu, ktoré išlo po hlavnej ceste v smere na Banskú Bystricu, preto musel s vozidlom zastať. Ako vozidlo zastavil, tak do zadnej časti vozidla ktoré viedol, narazilo druhé vozidlo, ktoré šlo za ním. Vodič tohto vozidla nedodržiaval bezpečnú vzdialenosť, a preto doňho narazil. Počas nehody sa nikto nezranil. Vodič vozidla, ktoré doňho narazilo sa volal F. S. a viedol taktiež vozidlo zn. Mazda ev. č. A. XXX H..

Svedok Ľ. V. vo výpovedi k veci uviedol, že dňa 29. 03. 2015 v čase okolo 18.30 h bol spolujazdcom vo vozidle zn. Mazda, ktoré tom čase viedol jeho kamarát F. S.. Išli po ceste od obce Slovenská Ľupča v smere na Banskú Bystricu. Keď už boli na konci vedľajšej cesty, kde sa križuje s cestou I/66, čo je hlavná cesta, tak zbadali, ako na križovatke zastavilo vozidlo, ktoré dávalo prednosť vozidlám idúcim po hlavnej ceste, pričom F. S. začal brzdiť, avšak nestihol to dobrzdiť a narazil do zadnej časti vozidla, ktoré dávalo prednosť. Jednalo sa o vozidlo Mazda ev. č. A. XXX Z., ktoré viedol F. B.. Pri nehode sa nikto nezranil. To, že F. S. mal zákaz činnosti viesť motorové vozidlá nevedel.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznamované listinné dôkazy, a to záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica, kde sa konštatuje, že dňa 29. 03. 2015 v čase o 18.30 h bola na operačné stredisko oznámená nehoda vozidiel Mazda 6, ev. č. A. XXX H. s vozidlom Mazda 6, ev. č. A. XXX Z., ako účastníci škodovej udalosti, ktorí podpísali záznam sú uvedení F. S., Ľ. V. P. F. B.. Účastníkovi škodovej udalosti F. S. bola za priestupok uložená bloková pokuta vo výške 50 eur. Z rozhodnutia o proteste prokurátora zo dňa 12. 05. 2015 vyplýva, že rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Banskej Bystrici, a to právoplatné rozhodnutie bloku na pokutu č. Z. vydané Okresným dopravným inšpektorátom, OR PZ v Banskej Bystrici, dňa 29. 03. 2015 sa zrušuje a protestu prokurátora sa vyhovuje. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že napadnutým rozhodnutím bola uložená pokuta F. S. za dopravnú nehodu dňa 29. 03. 2015.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/57/2014 zo dňa 27. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 01. 2015. Týmto trestným rozkazom bol obžalovaný F. S. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň mu podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky.

Na hlavnom pojednávaní sa súd ďalej oboznámil s trestným spisom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/26/2015, z neho trestným rozkazom č. k. 0T/26/2015 zo dňa 30. 04. 2015, právoplatného toho istého dňa, ktorým bol F. S. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 28. 04. 2015 v čase o 23.58 h v meste Banská Bystrica, okres Banská Bystrica viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 407, ev. č. A. XXX Z. po ceste I/66 pri zástavke Štefánikovo nábrežie, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/57/14 zo dňa 27. 11. 2014 právoplatným dňa 16. 01. 2015, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dva roky, plynúcim odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, za čo mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m), § 56 ods. 2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výmere 700 eur a súčasne mu bol podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Taktiež mu bol podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky. Za uvedený skutok mu bolo vznesené obvinenie dňa 29.4.2015.

Žalovaného trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona sa dopustí kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o

zákaze činnosti. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu rozhodnutia súdu o zákaze činnosti. Za marenie sa považuje také konanie, keď osoba napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje vykonávať určitú činnosť, toto nerešpektuje, a túto činnosť naďalej vykonáva. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zmarenie v zmysle § 15 Tr. zákona.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že skutok pod bodom 1/ obžaloby sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku. Ako už bolo uvedené, obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal, na svoju obhajobu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by ho zbavovali trestnej zodpovednosti. Obžalovaný F. S. je z trestnej činnosti usvedčovaný aj výpoveďami svedkov F. B. P. L. V., ktorí vo svojich výpovediach potvrdili, že vozidlo v čase dopravnej nehody dňa 29. 03. 2015 viedol obžalovaný F. S.. Skutočnosť, že obžalovaný v tomto čase mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky vyplýva z citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/57/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 01. 2015. Teda obžalovaný svojím konaním maril výkon právoplatného rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, pričom takto konal úmyselne v zmysle § 15 písm. b) Tr. zákona, pretože mal vedomosť, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Konanie obžalovaného súd po právnej stránke kvalifikoval ako pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Pri tom súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/26/2015 zo dňa 30. 04. 2015 právoplatného 30. 04. 2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku. Súd takto rozhodol z toho dôvodu, nakoľko obžalovaného uznával vinným za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený právoplatný trestný rozkaz zo dňa 30. 04. 2015.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že v mieste bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidenčnej karte vodiča má obžalovaný zaznamenané tri priestupky v cestnej premávke. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol päťkrát súdne trestný, z toho v troch prípadoch sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. V posledných dvoch prípadoch bol odsúdený Okresným súdom Banská Bystrica, trestnými rozkazmi sp. zn. 2T/57/2014 a 0T/26/2015, ktoré rozhodnutia boli vyššie citované.

Pri úvahách o treste, akým je potrebné na osobu obžalovaného pôsobiť súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona, ďalej súd vychádzal z okolností prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy, osobných pomerov obžalovaného a prihliadol aj k poľahčujúcim a priťažujúcim okolnostiam. Súd vzal do úvahy existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestných činov a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúce okolnosti súd nezistil, pričom v tomto smere poukazuje na ustanovenie § 38 ods. 1 Tr. zákona, podľa

ktorého na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu nemožno prihliadnuť ako na priťažujúcu okolnosť. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodoval o potrestaní osoby obžalovaného. Trest mu bol ukladaný podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, kde mu hrozil trest odňatia slobody až na dva roky. Po znížení trestnej sadzby hrozil obžalovanému trest odňatia slobody až na 16 mesiacov. Súd mu ukladal trest podľa zásad uvedených v § 41 ods. 3 Tr. zákona a to spoločný trest, pričom dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného je postačujúci trest odňatia slobody na 6 mesiacov. Takto vymieraný trest súd vyslovil ako nepodmienečný, nakoľko neboli splnené podmienky § 49 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný sa predmetných skutkov dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia citovaného trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica 2T/57/2014, právoplatného 16. 01. 2015 a v takom prípade podľa § 49 ods. 2 Tr. poriadku súd nemôže páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia opätovne podmiennečne odsúdiť, teda odložiť výkon trestu odňatia slobody.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli.