

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/99/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011045  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011045.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti obvinenému R. P., ktorý je stíhaný pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, dňa 15.3.2016 rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd

z a s t a v u j e trestné stíhanie

proti obvinenému R. P. Ü. A. A. Ö. G. F. I., narodenému XX.X.XXXX F. S. L., A.J., trvale bytom S. L., C. Č. X, prechodne Q. Q. - K., W. E. I.. Č.P. XXX/XXX,

pre skutok, ktorý je v obžalobe Okresného prokurátora Nitra XPv/XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 20.10.2015 kvalifikovaný ako pokus prečinu krádeže podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a ktorý mal spáchať tak, že:

dňa 11.7.2014 v čase asi o 15.15 hodine, na Ulici Nábrehie mládeže v Nitre, na parkovisku oproti Strednému odbornému učilištiu, susediaceho s budovou OR PZ Nitra, pokúsil sa odcudziť tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, sivej metalízy, EČ: M. XXX K., VIN: A., rok výroby 2007, v hodnote 4.000,-eur, vo vlastníctve poškodeného U. L. tým spôsobom, že nezisteným predmetom a spôsobom, bez známok násillia prekonal uzamykanie vozidla, vošiel doň a keď zistil, že bol spozorovaný svedkyňou F. F., ktorá prišla na parkovisko, vystúpil z vozidla, zabuchol dvere auta a z parkoviska odišiel na inom osobnom motorovom vozidle,

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Nitre podal na obvineného R. P. obžalobu pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Súd preskúmal obžalobu a celý vyšetrovací a zistil, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

obvinenie bolo vznesené R. P. dňa 19.8.2014. Z odôvodnenia uznesenia o vznesení obvinenia vyplýva, že trestné oznámenie podala svedkyňa F. F., policajka OO PZ Nitra, ktorá aj opoznala obvineného počas rekognície.

Po vznesení obvinenia R. P. nepoprel skutočnosť, že v kritickom čase bol na parkovisku pred Stredným odborným učilišťom, ale poprel, že by otváral cudzie vozidlo alebo v ňom sedel. Hneď ako zaparkoval si všimol menšie tmavovlasé dievča. Nevie kedy odišla, ale bola tam na parkovisku od začiatku ako prišiel a ako zaparkoval svoj Renault Laguna. To dievča nikdy predtým nevidel.

Po vznesení obvinenia R. P. bol vypočutý dňa 20.10.2014 poškodený U. L., ktorý uviedol, že dňa 11.7.2014 prišiel do práce na Okresné riaditeľstvo PZ v Nitre svojim osobným motorovým vozidlom značky Škoda Octavia, sivej metalízy, evidenčné číslo M. XXX K., VIN: A., ktoré zaparkoval na parkovisku oproti Strednému odbornému učilišťa a riadne ho uzamkol. Okolo 15.15 hodine mu volali zo stálej služby, že niekto bol v jeho aute. Keď prišiel k svojmu vozidlu zistil, že auto je otvorené, nie je mechanicky poškodené a zámok bol funkčný.

Svedkyňa Veronika Vargová bola po vznesení obvinenia R. P. vypočutá ako svedkyňa dňa 21.8.2014 a uviedla, že letným pohľadom si všimla vo vozidle Škoda Octavia, šedej farby, sedieť muža. Keď nastupovala do svojho vozidla, tak začula ako sa zabuchli dvere na vozidle. Ten zvuk išiel od toho vozidla Škoda Octavia, ktoré bolo zaparkované o dve parkovacie miesta od jej vozidla. Bezprostredne pri ňom stál jej neznámy muž, ktorý predtým sedel vo vozidle, mohol mať 25 až 30 rokov, zarastený na tvári, potetovaný na krku smerom k hlave, štíhlej postavy, vysoký asi 180 centimetrov. Už sedela vo vozidle a pozerala sa na neho, lebo jej bol sympatický. Ako vychádzala z parkoviska, ešte raz si všimla toho muža, ktorý prešiel k ďalšiemu vozidlu Renault combi, tmavozelenej farby, s nápisom voda - kúrenie na zadnom skle. To je začalo byť podozrivé, preto zastala na parkovisku a išla skontrolovať tú Octáviu. Zaisťovacie kolíky vo dverách boli hore, takže bolo otvorené. Hneď sa vrátila na stálu službu a oznámila to.

Okrem tejto výpovede svedkyne F. F. ani jeden vykonaný dôkaz nenasvedčuje tomu, že obvinený skutok spáchal.

Poškodený nevidel osobu, ktorá mala jeho vozidlo otvoriť, prípadne v ňom sedieť. Zákonným spôsobom bola vykonaná dňa 8.8.2014 domová prehliadka v mieste prechodného pobytu obvineného, pri ktorej boli vydané alebo odňaté veci obvineného (z obsahu zápisnice nie je zistiteľné či veci vydal alebo mu boli odňaté) a to jeden notebook značky HP, čiernej farby výrobné číslo K. a jeden mobilný telefón značky Nokia C2 čiernostriebornej farby, s baterkou, krytom a SIM kartou Tesco mobil, ktoré boli predmetom znaleckého skúmania. Vykonaná bola dňa 1.8.2014 prehliadka osobného motorového vozidla značky Renault Laguna, zelenej metalízy evidenčné číslo S. XXX Q., patriace obvinenému, pričom pri prehliadke neboli vydané alebo odňaté žiadne veci. Zo záverov znaleckého

posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave vyplýva, že im boli predložené dve biologické stopy a to ster z dverí vodiča vozidla poškodeného a ster z kľučky na dverách vodiča vozidla poškodeného a tiež porovnávacie vzorky obvineného a poškodeného. Na základe skúmania bola z predložených stôp izolovaná DNA, ktorej analýza bola úspešná, ale zistené DNA profily nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu pôvodcu, preto nebolo možné vykonať porovnanie DNA profilov so vzorkami obvineného a poškodeného. Zo záverov znaleckého posudku ústavu Forezná informatika, s.r.o., Prievidza vyplýva, že v notebooku obvineného sa nenachádzal priamo prístupný software slúžiaci na prekonanie uzamykania, respektíve štartovanie motorových vozidiel. V notebooku sa nachádzal iba štandardný softvér. Z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave zo dňa 27.1.2015 vyplýva, že zámok dverí osobného motorového vozidla poškodeného bolo možné ovládať predloženým kľúčom s logom Škoda a tiež ním vozidlo naštartovať. Diaľkovým ovládaním integrovaným v hlave predloženého kľúča bolo možné ovládať centrálné uzamykanie vozidla. Pod prístrojovou doskou vozidla neboli zistené stopy po manipulácii na elektroinštalácii, rovnako aj v motorovej časti vozidla neboli zistené stopy po manipulácii na elektroinštalácii. Kľučka otvárania predného kufra bola zdemontovaná a nachádzala sa v odkladacom priestore vodičovych dverí. Vnútorný, ochranný plastový kryt podbehu

karosérie vozidla bol sčasti demontovaný. O zistených vadách uvedených v tomto odbornom vyjadrení sa poškodený vo svojej výpovedi nevyjadril, uviedol, že keď si vozidlo po obhliadke prezrel zistil, že spínacia skrinka je v poriadku, vozidlo naštartoval, nič mu nebolo odcudzené, všetky veci tam mal, teda nič mu odcudzené nebolo. Zo správy o výsledku porovnania pachových stôp vyplýva, že boli porovnávané pachové stopy z miesta činu a to zo sedadla spolujazdca a zo sedadla vodiča s porovnávacou pachovou stopou R. P., narodeného XX.X.XXXX. Porovnaním zaistených pachových stôp a odobratých porovnávacích pachových stôp nebola zistená pachová zhoda medzi porovnávacou pachovou stopou R. P. a pachovou stopou zaistenou zo sedadla spolujazdca a sedadla vodiča.

Na základe takto zistených skutočností má súd za to, že výsledky vykonaného dokazovania dostatočne neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Jediný usvedčujúcu dôkaz a to výpoveď svedkyne F. F. nebol potvrdený žiadnym iným vykonaným dôkazom, práve naopak ostatné vykonané dôkazy jej výpoveď vyvracajú. Svedkyňa podľa jej výpovede videla obvineného sedieť v motorovom vozidle poškodeného U. L., ale porovnanie pachových stôp obvineného R. P. a pachovou stopou zaistenou zo sedadla spolujazdca a sedadla vodiča bolo negatívne, teda pachová stopa obvineného sa vo vozidle poškodeného nenašla. Pri vykonanej domovej prehliadke v mieste pobytu obvineného sa nenašli žiadne predmety, ktoré by boli spôsobilé otvoriť vozidlo bez jeho poškodenia a bez známok násilia. V jeho notebooku sa nenašiel priamo prístupný software slúžiaci na prekonanie uzamykania, respektíve štartovanie motorových vozidiel, v notebooku sa nachádzal iba štandardný softvér.

- 4 -

1T/99/2015 - 210

Vyššie uvedeným vykonaným dokazovaním sa nepodarilo orgánom činným v trestnom konaní preukázať, že páchatelom skutku, ktorý je predmetom tohto konania je obvinený R. P., preto súd zastavil trestné stíhanie proti nemu pre skutok, ktorý je v obžalobe Okresného prokurátora Nitra XPv/XXX/XX/XXXX - XX zo dňa 20.10.2015 kvalifikovaný ako pokus prečinu krádeže podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu podľa § 241 ods. 4 Trestného poriadku môže podať sťažnosť do 3.(troch) dní odo dňa jeho oznámenia prokurátor a obvinený.

Sťažnosť má odkladný účinok.