

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202638
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615202638.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom advokátskej kancelárie Michalská 9, Bratislava proti odporkyni: N. Š., J.. XX.XX.XXXX, Š. Q.F. N., Y. K. Q. XXX, toho času bytom N. X, G., zastúpená advokátskou kanceláriou LEGART s.r.o., so sídlom Nitrianska 3, Bratislava, IČO: 47 252 332 o zaplatenie 510,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 754,23 € právnemu zástupcovi odporkyne LEGART s.r.o. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 2.4.2015 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 510,00 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 205,00 € od 12.11.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 305,00 € od 15.11.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia a iných trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že odporkyni dodával pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste Q. XXX a zároveň i čistil a odvádzal odpadové vody do verejnej kanalizácie. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúry, ktoré odporkyňa neuhradila.

Okresný súd Senica vydal v predmetnej veci dňa 29.6.2015 pod č.k. 5C/170/2015-29 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 510,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 205,00 € od 12.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 305,00 € od 15.11.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania, a to náhradu trov právneho zastúpenia v sume 103,80 € a iné trovy konania v sume 30,50 € zaplatené za súdny poplatok, právnemu zástupcovi navrhovateľa Mgr. Miroslavovi Vilímovi, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej.

Odporkyňa podala proti tomuto platobnému rozkazu v lehote stanovenej zákonom odpor, v odôvodnení ktorého uviedla, že navrhovateľ si uplatnil žalovanú pohľadávku titulom nezaplatenia faktúr, ktorými bola odporkyni vyúčtovaná zmluvná pokuta za nedovolené manipulovanie s vodomermom vo výške 200,00 € a zmluvná pokuta za neoprávnený odber vody s používaním vodomera, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti manipulácii vo výške 300,00 €. Odporkyňa vo svojom odpore poukázala na skutočnosť, že v nehnuteľnosti, v ktorej je vodomer umiestnený nikto nebýva a namietala, že by s vodomermom niekto manipuloval. Priemerná spotreba vody od mesiaca máj 2006 do mesiaca júl

2013 bola minimálna, pohybovala sa v rozmedzí 0 m³ až 7 m³ ročne. Poukázala tiež na skutočnosť, že uplatnené zmluvné pokuty nemajú oporu v zmluve, ktorú má s navrhovateľom uzavretú. Aby jej ako odberateľovi vznikla povinnosť nahradiť škodu, je nutné preukázať, že k poškodeniu meradla došlo zásahom odberateľa alebo nedostatočnou ochranou meradla zo strany odberateľa. V takomto prípade je dôkazná povinnosť na strane navrhovateľa, ktorý je povinný preukázať, že prišlo k porušeniu právnej povinnosti odberateľom, že mu vznikla škoda, výšku škody a rovnako aj príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a spôsobenou škodou. Zákon č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení Zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach je verejnoprávneho charakteru a nejde o predpis z oblasti súkromného práva. Uvedený zákon počíta s možnosťou vzniku škody, no nevytvára priestor pre dojednanie iných zabezpečovacích prostriedkov, ktorými by sa navrhovateľ mohol vyhnúť preukazovaniu vzniknutej škody, akým je napríklad dojednanie zmluvnej pokuty. Z uvedeného vyplýva, že dojednanie o zmluvnej pokute je v takomto prípade neprípustné a v prípade porušenia právnej povinnosti uloženej zákonom by mal navrhovateľ postupovať výlučne v zmysle § 420 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Súd rozhodol vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súčasne požiadali, aby súd z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou č. K. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 29.7.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd, faktúrou č. XXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXX, výpisom z LV č. XX pre obec a k.ú. Q., úmrtným listom F. G., hlásením zmeny odberateľa na odbernom mieste zo dňa 9.7.2013, prehľadom odpočtov vytlačeným dňa 11.9.2014, mailovou komunikáciou navrhovateľa a odporkyne, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXX, odpoveďou na reklamáciu faktúry k odbernému miestu Q. XXX - Q. zo dňa 23.10.2014, vyúčtovacou faktúrou - dobropisom č. XXXXXXXXX, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXX, mailovou reklamáciou odporkyne zo dňa 12.11.2014, odpoveďou navrhovateľa na reklamáciu odporkyne zo dňa 4.12.2014, Cenníkom BVS, a.s. platným od 1.1.2014, čestnými vyhláseniami odporkyne zo dňa 14.12.2015, čestnými vyhláseniami S. Š. zo dňa 14.12.2015, čestným vyhlásením V. K. zo dňa 14.12.2015, fotografiami vodomeru, záznamom z elektronickej evidencie navrhovateľa, záznamom z priebehu riešenia reklamácie zo dňa 3.10.2014, záznamom z elektronickej evidencie navrhovateľa o vykonaných odpočtoch, mailovou komunikáciou odporkyne s navrhovateľom, odpoveďou na reklamáciu faktúr zo dňa 4.12.2014, výmenou vodomeru s poškodenou zabezpečovacou plombou zo dňa 22.10.2014, Zmluvami o nájme bytu zo dňa 7.6.2010 a zo dňa 15.8.2013, Dodátkom č. 1 Zmluvy o nájme bytu zo dňa 1.1.2014, správou o hospitalizácii F. G. od 31.4.2008 do 21.5.2008, od 21.5.2008 do 11.6.2008, zo dňa 13.7.2008, od 11.8.2008 do 18.8.2008, od 18.8.2008 do 2.9.2008, od 2.9.2008 do 25.9.2008, od 21.2.2009 do 4.3.2009, od 14.3.2009 do 20.3.2009, od 13.8.2009 do 19.8.2009, od 19.8.2009 do 28.8.2009, od 11.11.2009 do 17.11.2009, od 17.5.2011 do 27.6.2011, lekárskou správou F. G. zo dňa 27.6.2009 a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie uzavrel s odporkyňou dňa 29.7.2013 Zmluvu č. K. o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a zabezpečenie odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Navrhovateľ sa ako dodávateľ zaviazal odporkyni v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného miesta, ktorého adresa bola Q. XXX, dodávku pitnej vody a odvádzanie a čistenie odpadových vôd. Odporkyňa ako odberateľ sa v zmluve zaviazala uhradiť navrhovateľovi platby za dodávky vody a za odvádzanie odpadových vôd. V zmysle zmluvy sa navrhovateľ s odporkyňou dohodli na platení vodného a stočného na základe navrhovateľom vystavených faktúr, podľa skutočnej spotreby predchádzajúceho vyúčtovacieho obdobia. V zmluve bolo dohodnuté ročné vyúčtovacie obdobie. Cena za dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd bola stanovená rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Vo Všeobecných obchodných podmienkach dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd BVS, a.s. je v článku XII. Zmluvné pokuty uvedené, že v prípade, ak odberateľ poruší svoje povinnosti ustanovené v zmluve a VOP, je dodávateľ oprávnený domáhať sa zaplatenia nasledovných zmluvných pokút: v zmysle bodu 1. písm. c) zmluvnej pokuty vo výške 200,00 € za nedovolené manipulovanie s vodomerom a v zmysle bodu 1. písm. h) zmluvnej pokuty vo výške 300,00 €, ak je odberateľom spotrebiteľ, za preukázaný neoprávnený odber vody.

Navrhovateľ odporkyni dodal pitnú vodu a odviezol odpadové vody v súlade so zmluvou, za čo odporkyni vystavil dňa 28.3.2014 faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 164,66 €, čo zodpovedalo spotrebe 158 m³ vody za obdobie od 11.7.2013 do 14.3.2014. Odporkyňa dom nevyužívala, nedochádzalo tu k spotrebe vody, a preto uvedenú faktúru reklamovala. Navrhovateľ reklamáciu listom zo dňa 23.10.2014 akceptoval a vystavil dobropis k faktúre č. XXXXXXXXXX. V odpovedi na reklamáciu navrhovateľ uvádza, že bola vystavená nová faktúra č. XXXXXXXXXX s koncovým stavom 10 m³, ktorý bol zistený kontrolným odpočtom, ktorý sa uskutočnil dňa 21.10.2014 a zároveň informoval odporkyňu, že pri kontrolnom odpočte bolo zistené, že na vodomere č. XXXXXXXX je poškodená plomba. Dňa 22.10.2014 navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 200,00 € splatnú dňa 11.11.2014 - zmluvnú pokutu za nedovolené manipulovanie s vodomermom a dňa 24.10.2014 faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 300,00 € splatnú dňa 11.11.2014 - zmluvnú pokutu za neoprávnený odber vody s používaním vodomera, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti manipulácii. Odporkyňa hore uvedené faktúry neuhradila.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni tak predstavovala dve zmluvné pokuty v celkovej výške 500,00 € a dve zmluvné pokuty za každú splatnú faktúru v celkovej výške 10,00 € .

Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 22 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení Zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „Zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“), žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy o dodávke vody uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu, prípadne s prevádzkovateľom.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu sa môže pripojiť na verejnú kanalizáciu len na základe písomnej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd uzatvorenej medzi ním a vlastníkom verejnej kanalizácie, prípadne s prevádzkovateľom.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je

- a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou,
- b) odber pred meradlom (§ 29 ods. 7) alebo odber po odstránení meradla,
- c) odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný,
- d) odber s používaním meradla, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) odber s použitím požiarneho obtoku na iné účely ako požiarne,
- f) odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, kto neoprávnene odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, neoprávneným vypúšťaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie je

- a) vypúšťanie bez uzatvorenej zmluvy o odvádzaní odpadových vôd alebo v rozpore s takouto zmluvou,
- b) vypúšťanie v rozpore s podmienkami ustanovenými prevádzkovým poriadkom verejnej kanalizácie,
- c) vypúšťanie bez merania, ak je dohodnuté alebo je v rozpore s podmienkami dohodnutými v zmluve o odvádzaní odpadových vôd,

- d) vypúšťanie s používaním meradla, ktoré nie je umiestnené podľa rozhodnutia prevádzkovateľa verejnej kanalizácie,
- e) vypúšťanie s používaním meradla, ktoré v dôsledku zásahu množstvo nezaznamenáva alebo zaznamenáva menšie množstvo, ako je skutočné,
- f) vypúšťanie s používaním meradla, na ktorom je poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, kto neoprávnene vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods. 3, veta prvá Zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Podľa § 28 ods. 6, veta prvá Zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

Podľa čl. 3 bod 1 smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3 príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

V zmysle čl. 4 smernice bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa čl. 6 bod 1 smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 bod 1 smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa prílohy smernice bod 1. písm. e) medzi podmienky uvedené v čl. 3 ods. 3 okrem iných patrí i podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

V danom prípade bola uzatvorená medzi účastníkmi zmluvy spotrebiteľská zmluva, ktorá podlieha právnomu režimu ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Súd považoval zmluvné dojednanie navrhovateľa a odporkyne o zmluvných pokutách vo Všeobecných obchodných podmienkach dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd BVS, a.s. v článku XII. Zmluvné pokuty, a to v bode 1. písm. c) zmluvnej pokuty vo výške 200,00 € za nedovolené manipulovanie s vodomerom a v bode 1. písm. h) zmluvnej pokuty vo výške 300,00 €, ak je odberateľom spotrebiteľ, za preukázaný neoprávnený odber vody za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od Všeobecných obchodných podmienok k spotrebiteľskej zmluve, ktorých obsah a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom spotrebiteľ nemôže ovplyvniť. Taktiež navrhovateľ ako dodávateľ hore uvedené zmluvné pokuty s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože tieto zmluvné pokuty boli dojednané za rovnakých podmienok vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou viacerých zmlúv, v žiadnom prípade sa teda nejednalo o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zákon č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení Zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácií v sieťových odvetviach je verejnoprávneho charakteru a nejde o predpis z oblasti súkromného práva. Uvedený zákon počíta s možnosťou vzniku škody, no nevytvára priestor pre dojednanie iných zabezpečovacích prostriedkov, ktorými by

sa navrhovateľ mohol vyhnúť preukazovaniu vzniknutej škody, akým je napríklad dojednanie zmluvnej pokuty. Z uvedeného vyplýva, že dojednanie o zmluvných pokutách je v takomto prípade neprípustné a v prípade porušenia právnej povinnosti uloženej zákonom, by mal navrhovateľ postupovať výlučne v zmysle § 420 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, je existencia protiprávneho úkonu, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná a navrhovateľ tieto 4 predpoklady nepreukázal. Súd s poukazom na hore uvedené skutočnosti návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 754,23 €.

Trovy právneho zastúpenia odporkyne v sume 754,23 € pozostávajú z tarifnej odmeny za 8 úkonov právnej služby v sume 278,88 € v zmysle § 10 ods. 1, 2 a § 13a ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (8 úkonov á 34,86 € - prevzatie veci a príprava zastúpenia, odpor proti platobnému rozkazu, návrh na doplnenie dôkazov zo dňa 7.12.2015, pojednávanie dňa 15.12.2015, vyjadrenie zo dňa 29.12.2015, doplnenie dôkazov dňa 4.1.2016, pojednávanie dňa 19.1.2016, pojednávanie dňa 15.3.2016), zo sumy 67,69 € predstavujúcej režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (5 úkonov á 8,39 €, 3 úkony á 8,58), z náhrady za stratu času v zmysle § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 Vyhlášky v sume 170,32 € (4 polhodiny á 13,98 € strávených na ceste Bratislava - Senica a späť dňa 15.12.2015, 4 polhodiny á 14,30 € strávených na ceste Bratislava - Senica a späť dňa 19.1.2016, 4 polhodiny á 14,30 € strávených na ceste Bratislava - Senica a späť dňa 15.3.2016); z cestovných výdavkov v sume 132,96 € v zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 Vyhlášky [cesta Bratislava - Senica a späť dňa 15.12.2015, pri prejdení 180,96 km, pri priemernej spotrebe 5,3 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,197 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda $(1,197 \text{ €} \times 180,96 \text{ km} \times 5,3 \text{ l}) : 100 + (180,96 \text{ km} \times 0,183 \text{ €}) = 11,48 \text{ €} + 33,12 \text{ €} = 44,60 \text{ €}$, cesta Bratislava - Senica a späť dňa 19.1.2016, pri prejdení 180,96 km, pri priemernej spotrebe 5,3 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,153 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda $(1,153 \text{ €} \times 180,96 \text{ km} \times 5,3 \text{ l}) : 100 + (180,96 \text{ km} \times 0,183 \text{ €}) = 11,06 \text{ €} + 33,12 \text{ €} = 44,18 \text{ €}$, cesta Bratislava - Senica a späť dňa 15.3.2016, pri prejdení 180,96 km, pri priemernej spotrebe 5,3 litra/100 km, pri cene pohonnej hmoty 1,153 €/1 liter, pri sadzbe základnej náhrady za 1 km 0,183 €, pri výpočte cestovného podľa vzorca: (cena PHM x počet najazdených km x priemerná spotreba) : 100 + (počet najazdených km x sadzba základnej náhrady za 1 km), teda $(1,153 \text{ €} \times 180,96 \text{ km} \times 5,3 \text{ l}) : 100 + (180,96 \text{ km} \times 0,183 \text{ €}) = 11,06 \text{ €} + 33,12 \text{ €} = 44,18 \text{ €}$], a z 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 104,38 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).