

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/464/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915213618
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915213618.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a. s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s. r. o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745, proti odporkyňi: K. X., H.. XX. XX. XXXX, R. C. Q. K. XXX, o zaplatenie 586,19 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 88,28 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,30 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 62,98 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 497,91 Eur s prísl. z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy. Uviedol, že ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako postupcom uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky uvedenej v prílohe tejto zmluvy. Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 44 ods. 1 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňom 25.10.2012 znejúcou na sumu 25,30 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňom 25.11.2012 znejúcou na sumu 62,98 Eur navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi ceny služieb a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňom 25.09.2013 na sumu 497,91 Eur bola vyfakturovaná zmluvná pokuta, pričom odporkyňa z týchto súm navrhovateľovi doteraz nič neuhradila.

Odporkyňa sa k podanému návrhu napriek výzve súdu nevyjadrila. Nakoľko bola odporkyňa poučená v uznesení tunajšieho súdu č. k. 6C/464/2015-16 zo dňa 15. 02. 2016, ktoré vlastnoručne prevzala dňa 18. 02. 2016 o možnosti rozhodnúť v tejto právnej veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. (§ 114 ods. 5 O.s.p.), preto súd bez nariadenia pojednávania rozhodol formou verejného vyhlásenia rozhodnutia a to v zmysle § 115 ods.1 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22. 08. 2012 s dodatkom, oznámením o postúpení pohľadávky, hore uvedenými faktúrami a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Dňa 22. 08. 2012 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., zmluvou o postúpení pohľadávky následne postúpil pohľadávky voči odporkyňi vyúčtované v predmetných faktúrach na navrhovateľa. Z uzavretej zmluvy a jej dodatku vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie programu služieb DATA SIM MI NEOB3 a dátového zariadenia Samsung P5100 Galaxy Tab 2, všetko v lehote viazanosti 24 mesiacov.

V tabuľke číslo 1 dodatku sa uvádza, že zmluvná pokuta za nedodržanie zmluvných povinností uvedených v dodatku zo strany užívateľa pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti určenej pre službu DATA SIM MI NEOB3 je 497,91 Eur so splatnosťou jednorázovo.

Pokiaľ ide o návrh v časti týkajúcej sa zaplata sumy 88,28 Eur za poskytnuté služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi vrátane úrokov z omeškania ako sankcie za nezaplata tejto sumy v lehote splatnosti a vyúčtované v spise sa nachádzajúcimi faktúrami, tu súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, pretože v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa v tejto časti a odporkyňu zaviazal aj na zaplata úrokov z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka a aj § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z. z.

Súd návrh v časti o zaplata zmluvných pokút vo výške 497,91 Eur s príslušenstvom zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ohľadne uplatneného nároku na zaplata zmluvných pokút súd konštatuje, že navrhovateľ súdu nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur za porušenie 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu DATA SIM MI NEOB3. Navrhovateľ súdu nepreukázal riadne odstúpenie od zmluvy, resp. iný spôsob jej zániku, a teda nebolo preukázané porušenie časového záväzku odporkyne, a to 24-mesačnej doby viazanosti užívať navrhovateľom poskytnutú službu. Navrhovateľ si navyše uplatňuje od odporkyne sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostal do konca tvrdenej doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, kedy spotrebiteľ zaplatí určitý počet mesačných paušálnych poplatkov, zostane mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplata uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, kedy sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých právny predchodca navrhovateľa dohadoval zmluvnú pokutu, poškodzuje odporkyňu ako spotrebiteľa, preto má súd za to, že ide o neprimeranú sankciu prejavujúcu sa osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti.

Súd preto návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že v spore prevažne úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy ani nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.