

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204378
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615204378.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručovanie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi I. X., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX L. XX, o zaplatenie 521,41 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 498,10 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 3.4.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 129,32 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti náhrady škody v sume 23,31 eur s príslušenstvom z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi (ďalej len odporca) zaplatenia 521,41 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A6124584, č.A1161254, č.A3974605(ďalej len Zmluva) ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM karty ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla - 0915447535, 0905958033, 0917591481. Navrhovateľ sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W595s a to vo výške 12,60 eura, Huawei E220, USB modem a to vo výške 10,71 eura, (ďalej len škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1. v bode 1.3 Dodatku ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal

užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Výpočet spôsobenej skutočnej škody ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena: 1,00 eur, predajná cena: 180,00 eur, poskytnutá zľava: 179,00 eur, uplatnená škoda 12,60 eura, akciová cena: 16,27 eura, predajná cena: 182,23 eur, poskytnutá zľava: 165,97 eur, uplatnená škoda 10,71 eura. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 739,02 eura vyfakturovaných v období 2013/10 - 2013/12. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 19.3.2014 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 240,92 eura. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade vo Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku to je od 3.2.2014. Navrhovateľ žiadal súd, aby navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 498,10 eura aj nárok na zaplatenie sumy 23,31 eura, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody. K udeleniu plnej moci doplnil, že táto je obmedzená len na vykonanie 2 úkonov právneho zastúpenia a to prevzatie vecí a prípravu zastúpenia a podanie návrhu, ďalej už navrhovateľa v konaní nezastupuje preto aj akúkoľvek korešpondenciu je potrebné zasielať na adresu navrhovateľa. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' ospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročiť, zotrval na podanom návrhu. Navrhovateľ podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a vykonaného dokazovania a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 521,41 eura s príslušenstvom a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

U odporkyne doručenie riadne vykázané (1.3.2016). Táto sa na pojednávajúce dostavila až po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej, neúčast' ospravedlnila.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6124584 zo dňa 26.1.2012 vyplýva, že navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál Štart s ďalšími dojednanými službami, SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0915447535.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A1161254 zo dňa 23.13.2003 vyplýva, že navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál 30 mini/054 s ďalšími dojednanými službami, SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0907449787, zároveň došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Alcatel OT 320.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A3974605 zo dňa 26.10.2008 vyplýva, že navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Mobilný Orange Internet Klasik s ďalšími dojednanými službami, SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0917591481, zároveň došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Huawei E200 USB modem.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení č. A1161254 zo dňa 6.1.2010 vyplýva účastník - nepodnikateľ I. X., podľa článku 1. bodu 1.2. mobilný telefón Sony Ericsson W595s. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 1,00 eur.

-3- 4C/157/2015

V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. písm. b/ vo výške 200,00 eur.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení č. A3974605 zo dňa 26.10.2008 vyplýva účastník - nepodnikateľ I. X., podľa článku 1. bodu 1.2. mobilný telefón Huawei E220 USB modem. Účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 400,- Sk/16,27 eura.

V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. písm. b/ vo výške 10 000,-Sk/331,94 eura.

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 5223696063 z 9.10.2013 - 140,76 eura, faktúra č. 5223706678 z 9.10.2013 - 34,81 eura, faktúra č. 5223696183 z 9.10.2013 - 65,35 eura, faktúra č. 5227409777 z 9.11.2013 - 23,92 eura, faktúra č. 5227399791 z 9.11.2013 - 337,28 eura, faktúra č. 5227399911 z 9.11.2013 - 23,39 eura, faktúra č. 5231164847 z 9.12.2013 - 10,37 eura, faktúra č. 5231147241 z 9.12.2013 - 153,14 eura.

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 19.3.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 10/2013 - 190,92 eura, 11/2013 - 384,59 eura, 12/2013 - 163,51 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 739,02 eura. Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 344,97 eura. Na splnenie povinností určil lehotu do 2.4.2014.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A6124584, A1161254, A3974605 o pripojení poskytovaní verejných služieb a dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvy uzavreté v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnil v celom rozsahu, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie za mesiac 10/2013 - 190,92 eura, 11/2013 - 384,59 eura, 12/2013 - 163,51 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná.

Z akvizičnej ponuky ZPOK vyplýva: Sony Ericsson W595s cena zariadenia 180,00 eur, doba viazanosti od 23.12.2003 do 13.7.2014, trvanie akcie 24 mesiacov, akciová cena 1,00 eur, predajná cena 180,00 eur, Huawei E220, USB modem cena zariadenia 182,2346 eura, viazanosť od 26.10.2008 do 9.1.2014, názov akcie ZA MOI nová aktivácia 2008, trvanie akcie 24 mesiacov, akciová cena 16,265 eura, predajná cena 182,2346 eura.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

-4- 4C/157/2015

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je

obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto

-5- 4C/157/2015

podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadoštučenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja

sa nepovažuje, ak a/ predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b/ viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 4 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1991 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nároku navrhovateľa vyhovel v časti a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 498,10 eura ($521,41 - 23,31 = 498,10$) s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 3.4.2014 do zaplataenia, pretože tento nárok nie je sporný a vyplýva z poskytnutých služieb, tento stav ani účastníci nenamietali. Uplatnená škoda/zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ túto zmluvnú pokutu nesmie používať vo vzťahu ku spotrebiteľovi a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľom takto uplatnená zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka a teda neplatná. Neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty spoločnosti Orange Slovensko, a.s., už bola judikovaná napr. rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/27/2012 z 30.5. 2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3Co/17/2012 z 23.5. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 4Co/18/2012 zo 7.9. 2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5Co/37/2012 z 12.7. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 13Co/72/2012 z 18.10. 2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov sp.zn. 18/Co 34/2012 zo 16.8. 2012 a rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/40/2012 z 23.8.2012. Preto súd zároveň vyslovil, že návrhu navrhovateľa v časti škody/zmluvnej pokuty nevyhovuje z už uvedeného dôvodu. Okrem toho súd poukazuje na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. tretia veta podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Uvedená škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, išlo by opäť len o paušalizovanú náhradu škody teda o modifikovanú zmluvnú pokutu ktorú už judikatúra zakázala spôsobom ako je vyššie uvedené. Preto zároveň na základe toho návrh navrhovateľa v časti náhrady škody/zmluvná pokuta v sume 23,31 eur z už uvedených dôvodov zamietol.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (498,10 eura) úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 3.4.2014 do zaplataenia. Odporca na pokus o pokonávku povinnosť nesplnil do 2.4.2014 a po uvedenom dátume t.j.

-6- 4C/157/2015

dňom 3.4.2014 sa dostal do omeškania preto začiatok omeškania súd priznal týmto dňom do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 129,32 eura (zo zaplataeného súdneho poplatku podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vo výške 29,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa z priznanej istiny podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia 1 x 33,20 eura, podanie návrhu 1 x 33,20 eura, paušál 8,39 x 2 = 16,78 eura + 20 % DPH - 16,64 = 99,82 + 29,50 = 129,32 eura).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo

dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne

-7-

4C/157/2015

ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.