

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/205/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010562
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915010562.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v zložení z predsedu senátu Mgr. Jozefa Nadzama a prísediacich Jozefa Konturu a Ing. Jána Petra na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.3.2016

rozhodol:

Obžalovaná X. V. Á. N. N. E. K. I. U. Á., W.. XX.XX.XXXX U. V.I. Z., M. F. V. Z., L.. V. XXX/XX, M.. Č.. Ú. Z.,

je vinná, že

dňa 31.05.2013 v čase okolo 17.40 h v predajni LIDL v Kráľovskom Chlmcí na ulici Štefánikovej z výkladného regálu odcudzila 1 ks náramkových hodínok zn. Auriol, bielej farby, s ktorými prešla cez zónu registračných pokladníc bez platenia a následne pri odchode z predajne bola prichytená pracovníkom SBS, čím takto svojím konaním spôsobila pre LIDL SR, v. o. s., Ružinovská 1/E, 821 02 Bratislava odcudzením tovaru škodu vo výške 7,99 €, avšak následným šetrením bolo zistené, že obž. X. V. spáchala obdobný čin dňa 02.03.2013 a to drobnú krádež, pričom tento skutok bol kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola dňa 02.03.2013 uložená OO PZ Kráľovský Chlmec bloková pokuta nezaplatená na mieste, č. bloku 18046752 na sumu vo výške 30,- €, právoplatná dňa 02.03.2013,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Z a t o j u o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/120/2014, právoplatný dňa 5.5.2015 považuje za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 15.03.2016 po poučení vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v tomto rozsudku a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku uviedla:

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
- že bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohla radíť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu,
- že sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej.

Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu viny obžalovanou sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie súvisiace s uložením trestu.

Zo správy Mesta Kráľovský Chlmec na obžalovanú vyplýva, že táto nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, v minulosti bola trestaná za krádež a v mieste bydliska má zlú povesť.

Z odpisu registra trestov na obžalovanú vyplýva, že doposiaľ bola 7x súdom odsúdená, naposledy v roku 2010 na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so skúšobnou dobou na 2 roky, pričom sa osvedčila a hľadí sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/120/2013 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 18.06.2013 bola obvinená X. V. uznaná vinnou z prečinu krádeže a podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Z pripojeného spisu tunajšieho spisu 7T/120/2014 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 16.04.2015 právoplatným 05.05.2015 bola obžalovaná X. V.Á. uznaná vinnou zo zločinu ublíženia na zdraví a iné a podľa § 155 ods. 2, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, zároveň jej bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaná X. V. naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, pretože si prisvojila cudziu vec tak, že si sa jej zmocnila, hoci bola v predchádzajúcich 12 mesiacoch za obdobný čin postihnutá. Obžalovaná sa k spáchaniu skutku priznala a na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, preto súd nevykonával širšie dokazovanie.

Vychádzajúc z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní o vine obžalovanej neboli pochybnosti.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmere súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obžalovanej prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu k rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7T/120/2014, pretože teraz prejednávaný skutok obžalovaná spáchala pred vyhlásením tohto rozsudku. Z rozsudku 7T/120/2014 je však zrejmé, že v tomto konaní jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne. Za teraz prejednávaný trestný čin je trestná sadzba od 0 do 2 rokov, preto súd vzhľadom k výške uloženého trestu v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 7T/120/2014 je názor, že trest je z hľadiska ochrany spoločnosti, ako aj z hľadiska individuálneho pôsobenia na osobu obžalovanej dostatočný, preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poškodená strana si v tomto konaní nežiadal priznať náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.