

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/243/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611209259  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1611209259.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o v súčasnosti plnoletú V. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú matkou a v čase maloletosti zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, v čase plnoletosti zastúpenú K. L. X. L., bytom U. N.. XXXX, dieťa rodičov: K. L. X. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U. N.. XXXX a K. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom I. ul. č. XXX, V., Česká republika, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd zvyšuje výživné otca pre plnoletú V. L. nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 85 Eur mesačne na sumu 160 Eur mesačne za obdobie od 07.10.2011 do 30.06.2014.

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca k plnoletej V. L., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 01.07.2014.

Zročné výživné za obdobie od 07.10.2011 do 30.06.2014 vo výške 2460,48 € je otec povinný uhradiť k rukám plnoletej Kristíny, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/11/2008-313 zo dňa 26.01.2010 v časti výroku o výživnom pre v tom čase maloletú V..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Návrhom podaným Okresnému súdu Malacky dňa 07.10.2011 sa matka pre v tom čase maloletú V. domáhala zvýšenia výživného zo sumy 85 Eur mesačne na sumu 160 Eur mesačne z dôvodu, že pomery maloletej a jej potreby sa od poslednej úpravy výživného zmenili.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 8P/243/2011-179 zo dňa 10. apríla 2014 tak, že zvýšil výživné otca pre v tom čase už plnoletú Kristínu na sumu 160 eur mesačne s tým, že počiatok zvýšenia výživného stanovil na deň 01.10.2011. Zročné výživné, ktoré tak otcovi vzniklo vo výške 2250 Eur uložil otcovi zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Otec voči danému rozsudku podal odvolanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. 20CoP/118/2014-221 zo dňa 28.01.2015 rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil. uviedol, že bude potrebné sa opätovne zaoberať dobou, od ktorého súd zvýšil výživné otca a vyporiadať sa s námietkou otca, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže súd konal v jeho neprítomnosti, aj keď otec vyjadril názor, že si želá, aby súd pokračoval iba v jeho prítomnosti.

Súd preto sa opätovne zaoberal vytknutými skutočnosťami, nariadil vo veci pojednávanie.

Na deň 12.11.2015 bolo otcovi doručované predvolanie na adresu, ktorú uviedol vo svojom odvolaní ( a na ktorej aj preberal zásielky súdu), pojednávanie súd musel odročiť, keďže nemal vykázané doručenie predvolania otcovi - až v rámci reklamácie doručenia prostredníctvom poštového úradu mal preukázané, že otec predvolanie prevzal dňa 12.10.2015. Na pojednávanie sa však nedostavil, súdu nezaslal žiadne doklady resp. vyjadrenie vo veci, tak ako ho súd vyzval prípisom, ktorý mu bol doručený spolu s predvolaním na pojednávanie.

Na pojednávanie dňa 21.01.2016 sa otec opätovne nedostavil, súd nemal doručenie predvolania otcovi vykázané - doklad o doručení poštovej zásielky sa súdu vrátila v deň pojednávania, avšak až po tom, ako súd pojednávanie odročil, okrem toho na doručenke je podpis osoby, ktorá nie je označená vzťahom k adresátovi, nie je teda zrejmé, kto predvolanie, určené otcovi prevzal.

Na pojednávanie dňa 15.03.2016 sa otec opätovne nedostavil, zásielka sa vrátila súdu neprevzatá, preto súd vo veci konal v zmysle ustanovenia § 46 ods. 2. O.s.p.

Súd je toho názoru, že konanie otca ( nepreberanie zásielok a nedostavovanie sa na pojednávania, za súčasného vyjadrenia otca, že žiada, aby súd konal iba za jeho prítomnosti), je účelovým konaním otca dieťaťa ( už plnoletého), keď otec vie, že ako účastník má právo osobne konať pred súdom. Otec sa však súdnemu konaniu dlhodobo vyhýba, na pojednávania sa nedostavuje ( súdne konanie sa ohľadne dieťaťa vedie od roku 2008 - aj v konaní č. 8P11/2008 o zvýšenie výživného pre v tom čase maloleté dieťa sa otec na pojednávanie nedostavoval, namietal takisto skutočnosť, že súd konal v jeho neprítomnosti - prevzal v podstate takisto iba rozhodnutie vo veci a podal odvolanie ). Otec dlhodobo ( resp. vôbec) si neplní svoju vyživovaciu povinnosť a to nielen k v súčasnosti plnoletej L. ale aj jej bratovi - v súčasnosti plnoletému N. L., nar. XX.XX.XXXX. Otec pre neplnenie si svojej povinnosti bol rozsudkom tunajšieho súdu č. 2T/57/2013 zo dňa 17.03.2014, právoplatný dňa 17.03.2014, odsúdený za neplnenie si svojej povinnosti za obdobie od 23.04.2009. Otec dňa 17.03.2014 matke uhradil za dané obdobie dlžné výživné vo výške 4321,40 Eur, svoju vyživovaciu si však naďalej neplnil.

Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že otec bol vo veci vypočutý dňa 24.10.2012 dožiadaným Okresným súdom v Kolíne, Česká republika a následne dňa 04.07.2013 na Okresnom súde Malacky, návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

Otec sa k veci ani po tom, čo odvolací súd vec zrušil a vrátil na ďalšie konanie okresnému súdu ( otec si opätovne neprevzal rozhodnutie Krajského súdu) nevyjadril a to ani písomne, pričom písomnú výzvu a predvolanie na prvé pojednávanie po zrušení veci prevzal osobne v dostatočnom predstihu ( prevzal 12.10.2015, pojednávanie bolo určené na termín 12.11.2015).

Súd je toho názoru, že konanie otca je účelové, otec sa vyhýba akémukoľvek súdnemu konaniu, preberá zásadne iba rozhodnutia vo veci tak, aby mohol podať odvolanie a namietat' porušenie svojich práv účastníka v konaní.

Preto súd neakceptoval neprítomnosť otca na pojednávaní a za zachovaní všetkých jeho práv - otec o konaní vedel, kedykoľvek mohol vzniesť dotaz na stav konania resp. sa informovať o termíne pojednávania ( termíny pojednávani sú uverejňované na verejne prítomných verejných sieťach) a vo veci rozhodol aj bez dovypočutia otca a bez jeho dodatočného vyjadrenia.

Z dodatočného vypočutia plnoletej Kristíny zistil, že od 01.07.2014 je zamestnaná, preto navrhla od tejto doby vyživovaciu povinnosť otca k nej zrušiť. Potvrdila, že otec výživné pre ňu neplatí.

Kolíznym opatrovník, ustanovený dieťaťu na čas jeho maloletosti uviedol, že zotrváva na svojich vyjadreniach a k návrhu na zvýšenie výživného sa za dobu maloletosti dieťaťa pripájajú.

Matka dieťa a zároveň splnomocnená zástupkyňa uviedla, že trvá na svojom návrhu, teda na zvýšení výživného od podania návrhu. Nežiadala o určenie výživného späťne pred podaním návrhu, neuviedla žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal súd výživné zvýšiť späťne, teda od doby pred podaním návrhu. Potvrdila, že otec výživné neplatí dlhodobo, toto musela a doposiaľ musí vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora, pričom otec uhradil iba časť dlžného výživného ( za obdobie od 23.04.2009 do 20.05.2011), o deti ( teda aj plnoletého Lukáša) sa nezaujíma.

Z rozsudku Okresného soudu v Kolíně č. 7C 84/2011-222 zo dňa 03.07.2013 súd zistil, že tento nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2014 v časti povinnosti uhradiť manželke otca sumu 429.600,- Kč ( náhrada titulom pracovného úrazu); otec namietal, že bol bez príjmu z dôvodu starostlivosti o manželku;

otec však nepredložil žiadne doklady preukazujúce odkázanosť manželky na jeho starostlivosť, jeho manželke nebol priznaný status invalidného dôchodcu.

Matka plnoletej V. je naďalej evidovaná ako SZČO, súd sa oboznámil sa dokladom o jej príjme za rok 2014, zároveň sa oboznámil s pracovnou zmluvou plnoletej V., z ktorej zistil, že dňa 01.07.2014 nastúpila do zamestnania.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Vzhľadom k doplnenému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh matky, podaný v čase maloletosti dieťaťa a ku ktorému sa po dosiahnutí plnoletosti pripojila v plnom rozsahu aj samotná V., je dôvodný. Otec nepreukázal žiadne také dôvody, pre ktoré by súd návrhu nevyhovel - dôvody, ktoré uvádzal otec, sú pre toto konanie nedôvodné - súd poukazuje na dôvody, pre ktoré nezobral do úvahy tvrdenia otca, uvedené v rozsudku zo dňa 10.04.2014. Okrem toho poukazuje na skutočnosť, že otec dňa 17.03.2014 vyplatil dlžné výživné za obdobie do 20.05.2011 a opätovne resp. za neskoršie obdobie už nemal záujem toto výživné uhradiť. Výživa V. (ale aj jej staršieho brata N.) bola dlhodobo iba na matke, ktorá deti živila iba zo svojho príjmu - otec o žiadne zo svojich detí v podstate od roku 2008 neprejavuje žiaden skutočný záujem.

Čo sa týka výšky výživného - súd opätovne poukazuje na dôvody uvedené v rozsudku zo dňa 10.04.2014. Súd má za to, že daná suma je naozaj minimálna, ktorú by otec mohol na výživu dieťaťa prispieť - jedná sa o sumu, ktorá v podstate pokrývala iba základné potreby dieťaťa, a nie - ako to má na mysli zákon o rodine - slúžila na pokrytie všestranného rozvoja dieťaťa.

zvýšenie výživného ( vzhľadom k tomu, že súd rozhodoval už v čase plnoletosti Kristíny), nie je ani v rozpore s dobrými mravmi - v rozpore s nim je práve konanie otca, ktorý si neplnil ani len svoju základnú vyživovaciu povinnosť k deťom a nemal ani záujem sa dostaviť na pojednávanie vo veci nemal snahu uzavrieť so svojim dieťaťom prípadný zmier.

Vzhľadom k tomu, že plnoletá Kristína navrhla, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca k nej ku dňu 30.06.2014, keďže od 01.07.2017 je riadne zamestnaná a je teda schopná už sama sa živiť, súd s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 1 Zákona o rodine jej návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť otca k nej k tomuto dátumu zrušil. Aj keď sa otec k danému návrhu nevyjadril, súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., keď konal a pojednával v neprítomnosti otca ; súd poukazuje na svoje dôvody uvedené vyššie.

Pri takto určenom zvýšení výživného - teda od 07.10.2011 do 30.06.2014 vznikol otcovi na nezaplatenom výživnom dlh vo výške 2.460,48 Eur ( pri rozdielne 75 Eur /160-85/ za obdobie od 07.10.2014 do 31.10.2014 :  $75:31 \times 25 = 60,48$ , za obdobie od 01.11.2011 do 30.06.2014 :  $32 \times 75 = 2400$ ), ktoré mu súd s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O. s. p. prikázal uhradiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 , písm. a) O. s .p., nakoľko sa

konanie mohlo začať i bez návrhu, keďže začalo v dobe maloletosti V..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.