

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111204733
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5111204733.10

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ JUDr. Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C. XXXX/XX, I., adresa na doručovanie: H. P. XX, 2/ mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, proti odporcovi: Ing. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, F., právne zastúpený JUDr. Annou Žedényiovou, advokátkou so sídlom X. XX/X, K., o určenie otcovstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu, v konaní o odvolaní navrhovateľky 1/ a odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 17C/40/2011-450 zo dňa 29.05.2013 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 17C/40/2011-511 zo dňa 02.12.2013, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom v časti výroku o povinnosti odporcu prispievať na výživu mal. G. I. výživným za obdobie od 14.07.2010 do 01.10.2011 sumou po 200,- eur mesačne zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

.Okresný súd rozsudkom zo dňa 29.05.2013 č. k. 17C/40/2011-450 určil, že odporca je biologickým otcom mal. G. I., nar. XX.XX.XXXX (v ďalšom texte už len mal. G.) z matky JUDr. Q. I., rod I., nar. XX.XX.XXXX (v poradí I. výrok). Mal. G. zveril do osobnej starostlivosti matky JUDr. Q. I., rod I., t.j. navrhovateľky v rade 1/, ktorá ho naďalej bude zastupovať a spravovať jeho majetok (v poradí II. výrok). Odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. G. výživným za obdobie od 14.07.2010 do 01.10.2011 sumou po 200,- eur mesačne, za obdobie od 02.10.2011 do 31.12.2012 sumou po 170,- eur mesačne a za obdobie od 01.01.2013 do budúca sumou po 230,- eur mesačne so zročnosťou do konca kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, za ktorý je povinný takto prispievať na výživu dieťaťa k rukám matky (v poradí III. výrok). Nedoplatok výživného za čas od 14.07.2010 do 31.05.2013 v sume 4.947,10 eur uložil odporcovi povinnosť splácať v mesačných splátkach po 150,- eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia pod stratou výhody splátok (v poradí IV. výrok). O trovách konania si okresný súd vymienil rozhodnúť do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (v poradí V. výrok). Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 02.12.2013, č. k. 17C/40/2011-511 návrh navrhovateľky v rade 1/ na obmedzenie výkonu rodičovských práv odporcu v rozsahu správy majetku a zákonného zastupovania mal. G. zamietol.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, na podklade odvolania navrhovateľky v rade 1/ a odporcu, rozsudkom zo dňa 31.03.2014, č. k. 8Co/76/2013-573 rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľky v rade 1/ na obmedzenie výkonu rodičovských práv odporcu k mal. G. zamietnutý, potvrdil. Zároveň potvrdil i rozsudok okresného súdu v časti výroku o povinnosti odporcu prispievať na výživu mal. G. výživným po 200,- eur mesačne za obdobie od 14.07.2010 do 01.10.2011. Rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom v časti výroku o povinnosti odporcu prispievať na výživu mal. G. výživným po 170,- eur mesačne za obdobie od 02.10.2011 do 31.12.2012 a výživným po 230,- eur mesačne za obdobie od 01.01.2013 do budúca, ďalej vo výroku o zameškanom výživnom a tiež vo výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu

zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Rozsudku okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom v ostatných výrokoch odvolaním nenapadnutých (výrok o určení otcovstva a výrok o zverení mal. G. do osobnej starostlivosti matky) sa krajský súd vyššie označeným rozsudkom zo dňa 31.03.2014 nedotkol.

Najvyšší súd SR na podklade dovolania navrhovateľky v rade 1/ uznesením zo dňa 25.11.2015, č. k. 7Cdo/510/2014-694 dovolanie proti výroku rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.03.2014 sp. zn. 8Co/76/2014, ktorým bol potvrdený prvostupňový rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom vo výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľky v rade 1/ na obmedzenie výkonu rodičovských práv odporcu k mal. G., odmietol. Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.03.2014 vo výroku, ktorým bol potvrdený prvostupňový rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom v časti výroku o výživnom na mal. G. za obdobie od 14.07.2010 do 01.10.2011 zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR v odôvodnení uznesenia (vo vzťahu k výroku odvolacieho súdu o potvrdení prvostupňového rozsudku v časti výroku o povinnosti odporcu prispievať na výživu mal. G. výživným po 200,- eur mesačne za obdobie od 14.07.2010 do 01.10.2011) okrem iného uviedol, že z dôvodov rozhodnutia odvolacieho súdu nie je zrejmé, z akého právneho predpisu vychádzal, keď za podmienku rozhodnú pre výšku výživného považoval schopnosť dieťaťa vyčíslené náklady spotrebovať. Z rozhodnutia odvolacieho súdu sa tiež nedá zistiť, prečo posudzoval odporcu príjem za celý rok 2010, keď výživné bolo určené až od 14.07.2010, nie už od januára 2010, pričom priemerný mesačný príjem odporcu za druhý polrok 2010 predstavoval výšku 1.901,84 eur. Zároveň poznamenal, že navrhovateľka v rade 1/ túto skutočnosť namietala už v odvolaní. Rovnako z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu nie je zrejmé, či plnoletý F. bol alebo nebol študentom vysokej školy a ako sa odvolací súd vysporiadal s námietkou navrhovateľky v rade 1/, že súd prvého stupňa pri vychádzaní z príjmu manželky odporcu nemal tento príjem zdokladovaný. Nakoniec z rozhodnutia odvolacieho súdu sa tiež nedá zistiť, či odvolací súd pri určení sumy výživného vzal do úvahy aj majetkové pomery odporcu. V naznačenom smere chýbajúce odôvodnenie rozsudku odvolacieho súdu spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť i nepresvedčivosť, čím odvolací súd svojim postupom zaťažil konanie procesnou vadou v zmysle § 237 písm. f) O.s.p.. Dovolací súd tak dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľky v rade 1/ je nielen procesne prípustné ale i opodstatnené, pričom vecnou stránkou dovolania sa už nezaoberal.

Odvolací súd vychádzajúc z dôvodov uznesenia dovolacieho súdu, na podklade odvolania navrhovateľky v rade 1/ a odporcu opätovne preskúmal rozsudok okresného súdu v časti výroku o povinnosti odporcu prispievať na výživu mal. G. za obdobie od 14.07.2010 do 01.10.2011 sumou po 200,- eur mesačne a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) vo vyššie uvedenej časti výroku podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po opätovnom preskúmaní rozsudku okresného súdu v časti výroku o výživnom na mal. G. za obdobie od 14.07.2010 do 01.10.2011 dospel k záveru, že dovolacím súdom vytýkané nedostatky (nepreskúmateľnosť, nepresvedčivosť) sa v podstate vzťahujú i na odôvodnenie písomného vyhotovenia prvostupňového rozsudku a to s poukazom na nasledovné zistenia:

Okresný súd v odôvodnení rozsudku bez odkazu na konkrétnu právnu normu prijal záver, že matkou vyčíslené mesačné náklady na mal. G. nie je schopné toto dieťa spotrebovať. Pri určení výživného na mal. G. za obdobie od 14.07.2010 do 01.10.2011 okresný súd vychádzal z priemerného čistého mesačného zárobku odporcu 1.785,- eur vypočítaného z kalendárneho roka 2010, pričom z odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku okresného súdu sa nedá bližšie zistiť, prečo nevzal do úvahy zárobok odporcu až od júla 2010, resp. prečo nevzal do úvahy i zárobok odporcu od januára do septembra 2011, hoci i za toto obdobie určoval vyživovaciu povinnosť odporcu k mal. G.. Za situácie, keď odporca sa v prvostupňovom konaní odvolával na skutočnosť, že i v období od 14.07.2010 do 01.10.2011 mal vyživovaciu povinnosť k dvom deťom pochádzajúcich z manželstva (F.R., F.R.), okresný súd bližšie nezisťoval, či F. V. (ktorý bol ku dňu 14.07.2010 už plnoletý - pozn. odvolacieho súdu) bol, resp. nebol v období od 14.07.2010 do 01.10.2011 študentom vysokej školy a to najmä vyžiadanim správy z príslušnej vysokej školy. Z odôvodnenia prvostupňového rozsudku a nakoniec ani zo spisového materiálu nevyplýva, ako okresný súd skúmal celkové majetkové pomery odporcu a jeho manželky v období od 14.07.2010 do 01.10.2011. Nepreskúmané (nezistené) zostali i údaje o príjme navrhovateľky v rade 1/ od júla 2010 do novembra 2010, kedy mala poberať materské dávky.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia rozsudok okresného súdu v spojení s dopĺňacím rozsudkom v časti výroku o povinnosti odporcu prispievať na výživu mal. G. výživným za obdobie od

14.07.2010 do 01.10.2011 sumou po 200,- eur zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd v ďalšom konaní doplní dokazovanie v hore naznačenom smere resp. vykoná dokazovanie podľa návrhu procesných strán, vo veci opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní podľa kritérií uvedených v ust. § 157 ods. 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.