

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316204440
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316204440.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. W., U.. XX.X.XXXX, R.ytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: G. A., U.. XX.X.XXXX, R. E., V. XXX, a otec: v rodnom liste maloletého dieťaťa neuvedený, o návrhu navrhovateľky: Q. L., U.. X.XX.XXXX, R. H. I. XXX, za účasti K. R.O., U.. X.X.XXXX, R. H. I. XXX, na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.3.2016, domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloleté dieťa sa toho času fakticky nachádza u navrhovateľky, ktorá ako jediná zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Z návrhu ďalej vyplýva, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 24P/40/2014- 60 zo dňa 9.10.2014 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti p. K. R., U.. X.X.XXXX, ktorá si však podľa informácií navrhovateľky medzičasom podala na tunajšom súde návrh na zrušenie tejto náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 24P/40/2014-60 zo dňa 9.10.2014 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti p. K. R., U.. X.X.XXXX. Táto starostlivosť dosiaľ trvá, aj keď dňa 19.10.2015 si p. K. R. podala na tunajšom súde návrh na jej zrušenie. Konanie o tomto návrhu sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 16P/320/2015, pričom nie je dosiaľ právoplatne ukončené. Dňa 14.3.2016 si na tunajšom súde podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti predbežným opatrením navrhovateľka v tejto veci, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne ona.

Podľa § 74 ods.1 a 2 veta prvá O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa ustanovenia § 75 ods.1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov konania, pričom podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je pre nariadenie predbežného opatrenia potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). Ak už osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje rodič, u ktorého dieťa má byť, neprichádza do úvahy nariadenie odovzdania dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Ak je však nevyhnutné pre vytvorenie podkladu pre

ďalšie rozhodnutie požadované návrhom (o predbežnej povinnosti na výživné a styk) konzervovanie uvedeného faktického stavu, súd rozhodne o ponechaní dieťaťa v starostlivosti uvedeného rodiča.

Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia však súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať predbežné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada navrhovateľka. Nariadenie predbežného opatrenie totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania dočasne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, prichádza nariadenie predbežného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí. V danom prípade starostlivosť o maloletého zabezpečuje navrhovateľka, pričom súdu neboli dosiaľ signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti, z čoho súd zároveň vyvodzuje záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa nijako bezprostredne ohrozený. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa pritom navrhovateľka domáha len zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorej sa však maloletý už fakticky nachádza, zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľky preto neprichádza do úvahy. Do úvahy by prichádzalo jedine ponechanie maloletého v starostlivosti navrhovateľky, avšak nakoľko sa navrhovateľka svojím návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, okrem zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ničoho iného nedomáha, súd v danom prípade nezistil ani potrebu rozhodnutia o dočasnom ponechaní maloletého v starostlivosti navrhovateľky, keďže takéto rozhodnutie by nebolo podkladom pre žiadne ďalšie rozhodnutie, iba by zakonzervovalo už existujúci stav, čo však nie je účelom ani zmyslom predbežných opatrení. Ostatne, skutočnosť, pre ktorú je v tejto veci potrebné nariadenie predbežného opatrenia, nevyplýva ani zo samotného návrhu na jeho nariadenie, v ktorom sa navrhovateľka ani len slovom nezmieňuje o tom, v čom vidí potrebu nariadenia predbežného opatrenia, svoj návrh totiž navrhovateľka odôvodňuje výlučne tým, že dieťa sa toho času nachádza fakticky v jej starostlivosti. Táto skutočnosť však sama o sebe nie je okolnosťou odôvodňujúcou nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to vo svojom návrhu žiada navrhovateľka. Práve naopak, podľa názoru súdu tým, že sa navrhovateľka ujala starostlivosti o maloletého po tom, ako túto starostlivosť maloletemu prestala zabezpečovať jeho matka a osoba, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, navrhovateľka vlastne zabránila situácii, kedy by bol život, zdravie či iný záujem maloletého priamo a bezprostredne ohrozený, a teda aj potrebe nariaďovať predbežné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.