

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225061  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114225061.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému Petrovi N., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, naposledy bytom T. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Danou Lednickou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica o zaplatenie 1.795,18 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie sa v časti o zaplatenie 187,14 € z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 943,50 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 17.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 5,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 10,98 €, k rukám JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 1.795,18€ s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nevráteného úveru. Uviedol, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130) uzavrel so žalovaným dňa 06.12.2010 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.296,80 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach po 65,65 €. Do dňa podania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu dňa 23.11.2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa podania žaloby predstavoval dlh žalovaného sumu 1.795,18 €.

Nakoľko súd šetrením zistil, že odporca sa nezdržuje na adrese svojho trvalého bydliska a adresa jeho súčasného pobytu nie je známa ustanovil mu pre toto konanie opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O. s. p.

Pred pojednávaním podaním zo dňa 14.03.2016, doručeným súdu dňa 15.03.2016 zobrať navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie poplatkov a zmluvných pokút vo výške 187,04 eur späť. Zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu 1.608,04€ s 9% ročným úrokom z omeškania od 17.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu návrhu v časti o zaplatenie 187,14 eur pred prvým pojednávaním vo veci, preto v tejto časti odpadol predmet konania a súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil v príslušnej časti bez zisťovania súhlasu odporcu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.02.2015 uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená na žalobcu. Uznesením č. k. 11C/117/2015-24 zo dňa 06.05.2015 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130 do konania vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154.

V podaní zo dňa 02.11.2015 žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka vo výške 1.608,04€ ( po čiastočnom späťvzati návrhu) predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému právnym predchodcom žalobcu na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX. Uplatnená pohľadávka predstavuje čo do právneho dôvodu a výšky nezaplatenú časť úveru. Žalovaný sa poskytnutý úver v sume 1.600,- € zaviazal zaplatiť formou 36 pravidelných mesačných splátok vo výške 65,65 € splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 2.363,40 €. Žalovaný na úhradu úveru zaplatil spolu sumu 407,07 €. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej sumy 380,73€, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky (neuhradená splátka č.7 splatná dňa 20.07.2011 v sume 52,48 €, neuhradená splátka č.8 splatná dňa 20.08.2011 v sume 65,65€, neuhradená splátka č.9 splatná dňa 20.09.2011 v sume 65,65€, neuhradená splátka č.10 splatná dňa 20.10.2011 v sume 65,65€, neuhradená splátka č.11 splatná dňa 20.11.2011 v sume 65,65€, neuhradená splátka č.12 splatná dňa 20.12.2011 v sume 65,65€) a dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny v sume 1.227,31 € bez navýšenia o zmluvné úroky( splátky v poradí od 13.splátky do pôvodne dojednanej 36.úverovej splátky splatnej dňa 20.12.2013).

Súd vec prejednal na pojednávaní konanom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") pričom vychádzal z obsahu spisu a vykonaných dôkazov v neprítomnosti žalobcu, jeho zástupcu a opatrovníčky žalovaného. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil vopred a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, opatrovníčka žalovaného svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadala

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, žiadosťou a zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 6083909 zo dňa 06.12.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 01.09.2010, predžalobnou upomienkou zo dňa 23.11.2011 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.11.2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky, vyjadrením žalobcu zo dňa 14.03.2016 a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti a zmluvy o poskytnutie rýchlej pôžičky č. XXXXXXX zo dňa 06.12.2010 vyplýva, že žalovaný požiadal právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie pôžičky v sume 1.600,- € s dobou splácania 36 mesiacov, s tým, že splátky by splácal v zmysle bodu V. z bežného účtu, pričom v zmysle bodu VII odmietol vydanie platobnej karty. Schválená výška pôžičky je 1.600,- €, celková suma pôžičky je 2.296,80 €, celkové náklady spotrebiteľa sú 696,80 €, sadzba poistenia je 2,90 %, počet splátok je 36, výška splátky je 65,65 €, mesačná výška poistenia je 1,85 €, termín konečnej splatnosti je 12/2013, ročná úroková sadzba je 28,35 %, RPMN je 28,35 %, priemerná hodnota RPMN je 20,68 %, pôžička je poskytnutá v rámci akcie: rýchla pôžička. Spôsob splácania je podľa bodu V. z bežného účtu. Podľa bodu VII. žalovaný odmietol vydanie platobnej karty.

Z prehľadu splátok a žalovaného ako klienta vyplýva, že žalovaný zaplatil právnenému predchodcovi žalobcu sumu 407,07 €, pričom právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému splátky v sume 2.015,11 €, pokutu v sume 205,29 € a zostatok v sume 1.813,33 €.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.11.2011 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v sume 1.981,29 € do troch dní od doručenia upomienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.02.2015 veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. postúpila svoju pohľadávku proti žalovanému z predmetnej zmluvy o pôžičke na žalobcu.

Podľa bodu 6.2. všeobecných obchodných podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.4. všeobecných obchodných podmienok prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa bodu 12.1. všeobecných obchodných podmienok zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. Skončenie zmluvy nemá vplyv na vyhlásenie klienta uvedené v zmluve, všeobecných obchodných podmienkach alebo akékoľvek vyhlásenia klienta dané spoločnosti a tiež na arbitrážnu doložku v zmysle článku 14.24 všeobecných obchodných podmienok. Podľa bodu 12.2. všeobecných obchodných podmienok Klient ako aj spoločnosť je oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1. vyššie. Podľa bodu 12.3. všeobecných obchodných podmienok klient je oprávnený odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy. Oznamenie o odstúpení od zmluvy je klient povinný zaslať spoločnosti písomne formou doporučenej zásielky na adresu spoločnosti uvedenú v zmluve alebo na inom trvanlivom médiu dostupnom spoločnosti. Lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za dodržanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo zaslané najneskôr v posledný deň vyššie uvedenej lehoty. Ak klient odstúpi od zmluvy, je povinný zaplatiť spoločnosti istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa pôžička začala čerpať až do dňa splatenia istiny, a to bezodkladne a najneskôr do 30 kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o odstúpení od zmluvy. O výške aktuálneho dlhu, ktorý je klient povinný uhradiť do vyššie uvedenej lehoty, je povinný informovať sa v spoločnosti na telefónnom čísle infolinky uvedenom v zmluve. Úrok sa vypočíta na základe dohodnutej úrokovej sadzby. Pri počte úrokov sa vychádza z počtu dní 365. Podľa bodu 12.4. všeobecných obchodných podmienok ustanoveniami tohto článku nie je dotknuté právo klienta na odstúpenia od zmluvy v prípade, ak bude uzatvorená na diaľku podľa zákona o zásielkovom predaji alebo zákona o finančných službách na diaľku. Podľa bodu 12.5. všeobecných obchodných podmienok ak sa klient rozhodne splatiť celkovú sumu pôžičky alebo jej časť pred dohodnutou dobou splatnosti, musí o tom spoločnosť písomne formovať najneskôr 5 pracovných dní pred zamýšľaným termínom predčasného splatenia. V prípade, ak klient splatí celkovú sumu pôžičky pred lehotou splatnosti, znižuje sa celková suma pôžičky o čiastku rovnajúcu sa úroku z pôžičky za obdobie odo dňa predčasného splatenia do dohodnutého dátumu splatnosti poslednej splátky.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Zmluva o poskytnutí pôžičky uzavretá právny predchodcom žalobcu a žalovaným spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaný je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon, zamestnania, povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. a právny predchodca žalobcu bol právnickou osobou, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda bola veriteľom v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovaného ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z., keď neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá právny predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Napriek tomu, že v žiadosti o poskytnutie pôžičky vypísanej a podpísanej žalovaným je uvedený údaj, že doba splácania bude 36 mesiacov a v zmluve o poskytnutí pôžičky vypísanej technickými prostriedkami právny predchodcom žalobcu je uvedený údaj, že konečná splatnosť je 8/2014, takýto údaj nemožno považovať za údaj o konečnej splatnosti úveru. Z údaju 36 mesiacov, ktorý mal pri podpise zmluvy k dispozícii žalovaný ani z údaju 8/2014 vypísaného právny predchodcom žalobcu bez vlastnoručného podpisu žalovaného nie je jasný konkrétny deň termínu konečnej splatnosti úveru a nie je z neho ani zrejмый spôsob jeho určenia. V zmluve nie je uvedený ani termín splatnosti prvej splátky a termín splatnosti poslednej splátky. Predmetná zmluva o pôžičke teda neobsahuje ani povinný údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Účelom uvádzania termínu konečnej splatnosti úveru a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zvýšenie informovanosti spotrebiteľa, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch považuje tieto údaje za tak významné, že ich nedostatok sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Údaj, že konečná splatnosť je 36 mesiacov, resp. 8/2014, nemožno považovať za dostatočne určitú špecifikáciu termínu konečnej splatnosti úveru. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7097508 zo dňa 11.08.2011 neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., a preto sa predmetný úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tomto smere súd poukazuje i na ďalšie nedostatky v procese uzatvárania zmluvy o pôžičke, kedy žalovaný ako spotrebiteľ v čase uzavretia zmluvy o pôžičke dňa 21.07.2011 nemal žiadne informácie týkajúce sa celkovej sumy pôžičky, výške splátky, celkových nákladov spotrebiteľa, ročnej úrokovej sadzby, RPMN ani priemernej hodnote RPMN, a tieto sa dozvedel až dňa 11.08.2011, kedy právny predchodca žalobcu technickými prostriedkami vypísal zmluvu o poskytnutí pôžičky. Z uvedeného je zrejмый, že žalovaný v čase uzatvárania zmluvy tiež nemal informácie o údajoch uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých absenciu v zmluve o spotrebiteľskom úvere zákon tiež sankcionuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. tým, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na absenciu údaju o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. a absenciu údaju o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je poskytnutý úver podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov, a teda žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky.

Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol finančné prostriedky vo výške 1.600,- €, pričom žalovaný žalobcovi vrátil sumu 407,07 €. Vzhľadom k tomu, že zmluvné strany si ani v zmluve, a ani vo všeobecných obchodných podmienkach nedohodli splatnosť jednotlivých splátok inak, boli

splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, t. j. 20.01.2011. Zmluvné strany si ani v zmluve a ani vo všeobecných obchodných podmienkach nedojednali, že veriteľ v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka môže dlžníka žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky a uvedené právo nebolo určené ani v rozhodnutí. Súd preto výzvu právneho predchodcu žalobcu pre žalovaného na okamžité splatenie splátok jednorazovo považoval za neplatnú, nakoľko neboli splnené podmienky na uplatnenie tohto práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného mal súd za to, že nedošlo k platnému zosplateniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému. Každá z dojednaných splátok vo výške 65,65 € bola splatná v súlade s bodom 6.2. všeobecných obchodných podmienok, teda druhá splátka bola splatná 20.02.2011, tretia splátka bola splatná 20.03.2011, štvrtá splátka bola splatná 20.04.2011, piata splátka bola splatná 20.05.2011. Uzavretá zmluva o pôžičke je zároveň v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, keď právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Právo na vrátenie poskytnutej pôžičky, ktorú súd vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov, ktorej plnenie bolo dojednané v splátkach, v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka sa premlčuje v premlčacej dobe troch rokov, ktorá začala plynúť pri každej jednotlivjej splátke pôžičky odo dňa jej splatnosti. Konkrétne pre prvú splátku začala premlčacia doba plynúť 21.01.2011 a jej posledným dňom bol 21.01.2014, a následne pre siedmu splátku začala premlčacia doba plynúť 21.07.2011 a jej posledným dňom bol 21.07.2014, pre ôsmu splátku začala premlčacia doba plynúť 21.08.2011 a jej posledným dňom bol 21.08.2014, pre deviatu splátku začala premlčacia doba plynúť 21.09.2011 a jej posledným dňom bol 21.09.2014, pre desiatu splátku začala premlčacia doba plynúť 21.10.2011 a jej posledným dňom bol 21.10.2014. Keďže právny predchodca žalobcu podal žalobu tunajšiemu súdu dňa 14.11.2014, je zrejmé, že svoje právo na zaplatenie siedmej až desiatej splátky (uplatnené v žalobe) uplatnil až po uplynutí premlčacej doby. Na premlčanie práva žalobcu súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol z úradnej povinnosti. Súd tak nemohol priznať žalobcovi z dôvodu premlčania právo na zaplatenie siedmej až desiatej splátky uplatnené v žalobe v celkovej sume 249,43€, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Právny predchodca žalobcu včas uplatnil právo na zaplatenie zostatku poskytnutého úveru a preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie celkom sumy 943,50 € (1.600,- € - 407,07€/zaplatená časť/= 1.192,93 € -249,43€/premlčaná časť/ = 943,50 €). Z dôvodu omeškania žalovaného so zaplatením v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v uplatňovanej výške 9 % ročne z dlžnej sumy odo dňa uplatneného v žalobe kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškani s plnením peňažného dlhu (oznámenie o zosplatení zo dňa 23.11.2011) a to až do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd o trovách konania rozhodol s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 19/2010 zo dňa 26.01.2011, podľa ktorého, ak nejde o prípad, kedy bolo žalobe celkom vyhovené, musí byť v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. náhrada trov pomerne rozdelená. To vyžaduje určiť pomer úspechu oboch účastníkov (oboch strán) vo veci a od úspechu účastníka (víťaznej strany) odčítať jeho neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany). Vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník (druhá strana) nahradil pomernú časť trov, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva. Výška trov, ktoré v konaní vznikli druhému účastníkovi, je tu nerozhodná. Ak je pomer úspechu a neúspechu u oboch strán rovnaký alebo približne rovnaký, súd vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi (v režime § 146 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 O.s.p.) otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené, a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí (podľa § 142 ods. 2 O.s.p.) celkovú otázku, z akej časti bol ten ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzatí žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že

v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinił čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

Návrh na začatie konania požadoval pôvodne sumu 1.795,18€ s príslušenstvom, pričom súd žalobcovi priznal sumu 943,50€, v časti 664,54€ návrh ako nedôvodný zamietol a v časti 187,14€ žalobca vzal svoj návrh späť (žalobcom zavinené zastavenie konania), čím pomer úspechu a neúspechu žalobcu v tomto konaní bol 52,56% : 47,44%. Čistý úspech žalobcu tak bol 5,12%. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 5,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku (5,12 % zo zaplateného súdneho poplatku 107,50 €) a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 10,98 € (1 x prevzatie a príprava veci, podanie žaloby po 81,33 € + 2 x rež. paušál po 8,04 €+ 20 % DPH spolu 214,49 € z čoho 5,12 % predstavuje sumu 10,98 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť k rukám zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 160 ods.1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).