

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/281/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213926  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714213926.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: P. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., U. B. XXXX/XX, Z.. Č. V. W.. U.. Š. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie sumy 7.425,58 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I/

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.811,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 13. 02. 2014 do zaplatenia, pričom súd p o - v o ľ u j e žalovanému zaplatiť dlh v splátkach po 100,00 € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

II/

Konanie sa v časti o zaplatenie istiny 89,00 € s prísl. a v časti úroku z omeškania vo výške 2,9 % ročne z a s t a v u j e .

III/

Vo zvyšnej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

IV/

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 248,70 € za zaplatený súdny poplatok v lehote do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 26. 09. 2014 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 7.425,58 € spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 359,78 € a úrokom z omeškania 8,15 % ročne zo žalovanej sumy od 18. 09. 2014 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 09. 04. 2013 Úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 6.000,00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 185,95 €. Keďže bol žalovaný v omeškaní s úhradou svojho záväzku, listom zo dňa 23. 01. 2014 bol žalobcom vyzvaný k splateniu celého úveru. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému účtované v súlade s Hlavou 18 Úverových zmluvných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy s poukazom, že takýto postup bol hodnotený ako zákonný rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co 136/2012 zo dňa 25. 02. 2013. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania v sadzbe 8,15 % ročne ku dňu omeškania, t. j. k 07. 02. 2014 ako 15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého dlhu. Celkový dlh uplatnený v žalobe pozostáva z istiny vo výške 185,81 €, úroku vo výške 1.223,91 €, zosplatennej istiny vo výške 5.811,74

€, poistenia vo výške 104,80 €, upomienok vo výške 5,00 €, 72,00 €, 12,00 €, poplatok za možnosť zmeny splátok 2,40 €, poplatok za odklad splátok 7,92 €. Celkový dlh potom činí 7.425,58 €.

Žalobca bol súdom vyzvaný, aby sa vyjadril k hodnoteniu uplatnených poplatkov za upomienky v celkovej sume 89,00 €, ktoré súd hodnotí podľa § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za neplatnú. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 14. 01. 2015 a písomným podaním, doručené tunajšiemu súdu 09. 02. 2015 žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu bez uplatnenia poplatkov za upomienku v súlade s výzvou súdu. Ďalej bol žalobca vyzvaný súdom k uplatnenému úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne s poukazom na to, že súd v súlade s platnou právnou úpravou považuje za oprávnenú výšku úroku z omeškania 5,25 % ročne. K tomu žalobca písomným vyjadrením zo dňa 20. 08. 2015 uviedol, že úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne je stanovený zákonným spôsobom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 13. 02. 2014, nakoľko dlh bol zosplatený k 23. 01. 2014, výzva na zaplatenie bola odoslaná 29. 01. 2014 a lehota na zaplatenie bola 15 dní od odoslania výzvy, t. j. splatnosť je k 13. 02. 2014. V podanej žalobe žalobca vyčíslil ročný úrok z omeškania vo výške 359,79 € a to z čiastky 7.425,58 € od 13. 02. 2014 do 17. 09. 2014, t. j. ku dňu vypracovania žaloby. Správne však ročný úrok z omeškania je vyčíslený vo výške 228,99 € a to z čiastky 7.336,58 €, t. j. suma znížená o poplatok za upomienky, ktoré poplatky na základe výzvy súdu si žalobca neuplatnil.

Ďalej bol žalobca súdom vyzvaný, aby sa vyjadril k súdnemu prieskumu zmluvných podmienok, kedy súd po preskúmaní predloženej Úverovej zmluvy zistil absenciu povinných údajov v Úverovej zmluve, vzhľadom na to sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Výzva bola doručená žalobcovi do vlastných rúk dňa 02. 02. 2016. K písomnej výzve sa žalobca nevyjadril.

Žalovanému bola doručená žaloba do vlastných rúk dňa 01. 02. 2016 spolu s výzvou, aby sa k nej vyjadril. Žalobca podal súdu písomné vyjadrenie dňa 11. 02. 2016, v ktorom poukázal na to, že zmluva, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania spadá pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a v zmysle zákona musí obsahovať povinné údaje a to najmä dobu trvania zmluvy, ktorá musí byť uvedená konkrétnym dátumom, RPMN, ktorá je v úvere uvedená nesprávne a to v jeho neprospech, pretože podľa zmluvy mal úver zaplatiť 84 mesačnými splátkami po 188,63 €, čo spolu činí 15.844,92 €, v rozpore s touto skutočnosťou žalobca v Úverovej zmluve uviedol, že celková čiastka splatná spotrebiteľom je 14.620,20 €. Pokiaľ je v spotrebiteľskej zmluve údaj o RPMN v podobe percentuálneho rozpätia dolnej a hornej hranice, takýto údaj nespĺňa požiadavku presnosti a jednoznačnosti údaju. Napokon v zmluve absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov tak, aby spotrebiteľ bol informovaný, v akej výške, ako dlho a v akých termínoch je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky. To znamená, že spotrebiteľ už pri podpise zmluvy má vedieť, aká pomerná časť každej splátky bude pripísaná na úhradu istiny, aká časť na úroky a aká časť na úhradu poplatkov. Zmluva takéto dojednanie neustanovuje. Vzhľadom na to je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov s poukazom na niektoré rozhodnutia súdov SR. Na základe toho žalovaný konštatoval, že pokiaľ mu bola poskytnutá čiastka 6.000,00 €, na ktorej zaplatil 188,63 €, žalobca má právny titul iba na zaplatenie neuhradenej časti úveru vo výške 5.811,37 €. Vo zvyšnej časti žalobca uplatnil žalobu bez právneho titulu. Preto žalovaný žiadal, aby súd v tejto časti žalobu zamietol. Ďalej poukázal na to, že sa nachádza v ťaživej sociálnej situácii, ktorá mu neumožňuje zaplatiť celú požadovanú sumu naraz a žiadal o povolenie zaplatiť dlh v splátkach po 100,00 €. Jeho mesačný príjem je 530,00 € a výdavky 522,60 €, ktoré zahŕňajú aj platby iných splátok úverov v celkovej výške 373,71 €, príspevky na domácnosť 100,00 € mesačne, telefón 50,00 € mesačne a náklady na bežný život. Zaplatenie celej sumy naraz by mohlo mať pre neho negatívne ekonomické dôsledky.

E-mailovým podaním zo dňa 24. 10. 2014 vstúpil do konania ako vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, právne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, e-mailovým podaním zo dňa 02. 02. 2016 vedľajší účastník oznámil, že vystupuje z konania.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 15. 03. 2016 a to v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol na pojednávanie predvolaný včas a riadne. Svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že si od žalobcu vzal pôžičku v sume 6.000,00 €, ktorú mal splácať po 188,00 € mesačne. Zaplatil prvú splátku, avšak následne podstúpi liečbu, bol vyše roka doma a nemal pôžičku z čoho splácať. Je pravdou, že následne na toto pozabudol. Pôžičku si bral ako pomoc bratovi, ktorý mu prisľúbil vrátenie finančných prostriedkov, avšak tieto mu nevrátil. Potom čo prestal splácať pôžičku, bol kontaktovaný žalobcom, hovoril im, že sa lieči a po ukončení liečby vec dorieši. Následne už nebol kontaktovaný, jedine v súvislosti s týmto súdnym konaním. On sám žalobcu nijako nekontaktoval na vysporiadanie svojho záväzku. Toho času je žalovaný zamestnaný vo firme Globus ako skladník a jeho príjem je 500,00 až 550,00 € mesačne v čistom. Je slobodný, vyživovacie povinností nemá, je nemajetný, býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na domácnosť a stravu po 100,00 € mesačne. Okrem toho spláca ďalšie pôžičky od nebankoviek, ktoré potreboval na bežné živobytie. Uhradza si telefón s internetom po 50,00 € mesačne. Je po liečbe závažného ochorenia, zdravotné problémy už nemá, absolvuje pravidelné kontroly. Žalovaný žiadal, aby uvedené okolnosti súd zohľadnil a povolil mu zaplatiť dlh v splátkach po 100,00 € mesačne.

Účastníci konania uzavreli Úverovú zmluvu dňa 09. 04. 2013, predmetom ktorej bol bezúčelový úver vo výške 6.000,00 € s určením mesačných splátok 84 x po 188,63 €. Ročná úroková sadzba bola 29,52 %, RPMN od 34,6 do 36 % s odkazom, že presná hodnota RPMN závisí odo dňa poskytnutia úveru s tým, že presná výška RPMN bude spoločnosťou oznámená po poskytnutí úveru. Priemerná hodnota RPMN bola 18,86 %. K termínu splatnosti splátok bol uvedený odkaz, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15-ty deň v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Lehota splatnosti bola určená na 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15-teho dňa v poslednom mesiaci. Bol dojednaný poplatok za vedenie účtu zahrnutý v splátke vo výške 2,49 € a celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 14.620,20 €. V bode 57 ako doplnkové služby bolo uvedené, že klient podpisom zmluvy súhlasí, aby bol poisťníkom poistený pre prípad dlhodobej práceneschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie je 13,29 € (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). V bode 58 bola uzavretá dohoda o možnosti zmeny výšky a počtu splátok s poplatkom 0,3 € zahrnutý v splátke, v bode 60 zmluvy, dohoda o službe odložené splátky bol poplatok za službu 0,99 € zahrnutý v splátke. Ďalej bolo dojednané, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky a klient svojim podpisom potvrdil, že prevzal Úverové podmienky, bol s nimi oboznámený, všetky ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Ďalej klient podpisom zmluvy potvrdil, že sa oboznámil s obsahom poisťnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako poisťníkom a Českou poisťovnou zdraví Praha ako poisťiteľom vrátane znení zvláštnych poisťných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy.

Podľa Úverových zmluvných podmienok, Hlava 5 § 1, je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v zmluve. Klient je povinný hradíť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, prípadne úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov z Úverovej zmluvy nevyplýva inak. Podľa Hlavy 7 § 3, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že pod písm. a/ sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa § 6, sa zmluvné strany dohodli, že v prípade zosplatnenia úveru podľa § 3 písm. a/, b/, c/, prirastie neuhradený úrok, na ktorého úhradu vznikol spoločnosti nárok do doby zosplatnenia a nezaplatené úhrady za poistenie k istine. Zmluvné strany sa dohodli, že klient je povinný hradíť spoločnosti úrok dohodnutý v Úverovej zmluve pre prípad riadneho splácania úveru aj v prípade zosplatnenia úveru a to až do doby úplného vrátenia úveru. Predčasná splatnosť úveru z dôvodov vyššie uvedených nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy, táto naďalej trvá a to až do okamžiku jej zániku spôsobom uvedeným v Úverovej zmluve, podmienkach alebo právnych predpisoch. Podľa Hlavy 20 § 4, doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použije primerane ustanovenie O. s. p. o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk s tým, že ak si nevyzdvihne adresát zásielku do 10-tich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tento lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky

nedozvedel. Klient podpisom Úverovej zmluvy potvrdzuje, že sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska, prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie. Klient sa zaväzuje spoločnosti neodkladne oznámiť zmenu adresy trvalého bydliska, či adresy pre doručovanie s tým, že ak nie je zmena oznámená, predpokladá sa, že sa klient zdržuje na mieste svojho trvalého pobytu, prípadne na adrese pre doručovanie, ak nie je klientom preukázaný opak.

Výzvou zo dňa 23. 01. 2014 vyzval žalobca žalovaného v dôsledku omeškania na zaplatenie celého úveru, pričom dlžná čiastka bola vyčíslená na 7.425,58 € a to najneskôr do 15-tich dní odo dňa odoslania výzvy s upozornením, že dlžná čiastka sa každým ďalším dňom omeškania zvyšuje. Na preukázanie doručenia žalobca doložil podací hárok na Slovenskej pošte, a. s. s dátumom podania 29. 01. 2014, kde v rozpise zásielok je uvedená osoba žalovaného.

Podľa výpisu z účtu žalovaného, tento dňa 10. 04. 2013 čerpal finančné prostriedky bankovým prevodom v celkovej výške 6.000,00 €. Dňa 22. 05. 2013 uhradil jednu splátku vo výške 188,63 €, iné splátky neuhradil. Dňa 23. 01. 2014 je evidované zosplatenie. V rámci rekapitulácie je evidovaný dlh na istine vo výške 185,81 €, zosplatená istina je 5.811,74 €, dlžný úrok vo výške 1.223,91 €, poistenie vo výške 104,80 €, poplatok za upomienku 5,00 €, 72,00 €, 12,00 €, poplatok za možnosť zmeny splátky 2,40 € a poplatok za možnosť odloženia splátok 7,92 €, úrok z omeškania vo výške 359,79 €, celkový dlh 7.785,37 €. Na úhradách je evidovaná čiastka 188,63 €.

Žalovaný doložil súdu fotokópiu výplatných pásov za mesiac 8/2015, čistá mzda 516,33 €, 9/2015 čistá mzda 530,59 €, za obdobie 10/2015 čistá mzda 544,47 €. Ďalej predložil súdu splátkový kalendár spoločnosti CFH, a. s. Kežmarok k pôžičke vo výške 2.500,00 € zo dňa 26. 11. 2013, kde sú určené splátky po 77,97 €, splátkový kalendár spoločnosti CFH, a. s. Kežmarok k pôžičke vo výške 5.000,00 € zo dňa 22. 06. 2015, kde sú určené splátky vo výške 145,74 €, výzva spoločnosti EOS KSI Slovensko zo dňa 11. 12. 2015 na uzavretie Dohody o uznaní záväzku a úhrady pohľadávky v splátkach, kde sú určené splátky - prvá 50,00 €, splátky 2 až 5 po 150,00 € a šiesta splátka splatná 28. 04. 2016 vo výške 41.309,80 €. Ďalej doložil súdu doklad o úhrade telefónu za máj 2015 vo výške 48,95 €.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 01. 05. 2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa ods.3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods.4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe citovaného zákonného ustanovenia nie sú žiadne pochybnosti a žalobca to ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovanou ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 09.06.2013 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný do 09.06.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného do 31.12.2014 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Podľa ods. 2 poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ods. 3 súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 10. 09. 2014 je vo výške 0,05 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, súd nemal pochybnosti o tom, že medzi účastníkmi zmluvy došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j., že sa jedná o vzťah spotrebiteľský, čo v tomto prípade sporné nebolo. Súd preto spotrebiteľskú zmluvu podrobil kontrole ex offo z hľadiska dodržiavania práv spotrebiteľa.

Súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu vyhodnotil jeho podanie zo dňa 4.2.2015 a zo dňa 20.8.2015 podľa obsahu ako čiastočné späťvzatie žaloby o poplatky za upomienky vo výške 89 € spolu s príslušenstvom a v časti výšky úroku presahujúceho 5,25 % ročne. Súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania v tejto časti. Súd nezisťoval stanovisko žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby v uvedenej časti došlo pred prvým pojednávaním a preto prípadný nesúhlas žalovaného by nemal vplyv na rozhodnutie súdu. Súd rozhodoval podľa ustanovenia § 96 ods.1, 3 O. s. p.

V ďalšej časti sa súd zaoberal dôvodnosťou nároku uplatneného žalobcom. Preskúmaním Úverovej zmluvy súd konštatuje, že táto neobsahovala obligatórne náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase jej uzavretia podľa platnej zákonnej úpravy zákon č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 09.06.2013 a to najmä termín konečnej splatnosti, ktorý bol uvedený len všeobecným údajom 84 mesiacov a takýto údaj nespĺňa požiadavku určitosti právneho úkonu (§ 37 OZ). Rovnako neboli dojednané termíny splatnosti istiny a úrokov. Na námietky žalobcu súd len uvádza, že pokiaľ je určená lehota splatnosti na 84 mesiacov po poskytnutí úveru, nie je zrejmé, od kedy začína plynúť táto lehota splatnosti, či odo dňa podpísania Úverovej zmluvy alebo odo dňa skutočného čerpania úveru, prípadne 84 mesiacov od splatnosti prvej splátky, pričom splatnosť prvej splátky rovnako nie je určito dojednaná. Tento termín je stanovený len odkazom na popis tak, že prvá splátka má byť splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, splatnosť druhej nasledujúcej splátky je vždy 15-ty deň v kalendárnom mesiaci od kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Takáto konštrukcia splatnosti splátok je značne nejasná a neurčitá. Žalobcovi predsa nemôže robiť žiaden problém určiť termín splatnosti splátok jednoznačne a určito. Rovnako údaj o RPMN nezodpovedá zákonnej úprave, pretože v zmluve je uvedený rozsah RPMN s tým, že presnú hodnotu mala spoločnosť dodatočne oznámiť klientovi, žalobca však nijako nepreukázal, či skutočne k takémuto oznámeniu vôbec došlo. Poskytovateľ spotrebiteľského úveru je povinný postupovať v súlade s prijatou zákonnou úpravou, ktorá je pre neho záväzná bez ohľadu na to, ako sa sám rozhodol poskytovať služby, pokiaľ mu ním zvolený postup neumožňuje dodržať povinné zákonné ustanovenia, musí znášať aj následky nedodržania zákonného postupu. Súd konštatuje, že takto stanovený údaj RPMN nie je jednoznačne určitý a vôbec nemožno vyvodit', prečo takto bolo v tomto konkrétnom prípade postupované. Ako už súd konštatoval, zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. f/, písm. j/, písm. k/ zákona č. 129//2010 Z. z.. V súlade s ustanovením § 11 ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Napokon súd posudzoval poplatky za dojednané poistenie, ktoré bolo dojednané v bode 56 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preskúmaním dojednaného poistenia úveru však súd konštatuje, že uvedené dojednanie nespĺňa základné náležitosti právneho úkonu, klient podpísaním zmluvy automaticky pristupuje k poisteniu, z ktorého dojednaného poistenia nie je vôbec zrejmé, či žalovaný mal záujem o takúto službu a preto chýba náležitosť vôle žalovaného vstúpiť do takéhoto zmluvného vzťahu, čím sa právny úkon považuje za neplatný (§ 37 OZ). K poistnej zmluve súd uvádza, že nie je vôbec zrejmé, aké poistné plnenie by mal poisťovateľ poskytnúť pre prípady poistnej udalosti, nebolo preukázané, na základe čoho bol žalobca oprávnený uzavrieť poistnú zmluvu v mene klienta, čím zmluva nespĺňa všetky náležitosti právneho úkonu a preto v súlade s § 39 OZ je neplatná. Žalobcovi preto neprináleží plnenie titulom dojednaných platieb za poistenie výdavkov.

Z toho dôvodu súd pristúpil k vyčísleniu dlhu bez zohľadnenia dohodnutých úrokov a poplatkov, kedy žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 6.000,00 €, na ktorom uhradil sumu 188,63 €, a preto rozdiel činí 5.811,37 €. Súd preto konštatuje, že nárok žalobcu v presahujúcej časti nie je dôvodný a preto ho zamietol.

Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi celkovú istinu 5.811,37 €. Je zrejmé, že žalobca si oprávnené uplatnil predčasnú splatnosť celej istiny, čím sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu od 13. 02. 2014. Žalobcovi preto patrí aj príslušný úrok z omeškania, ktorého výška činí 5,25 % ročne v súlade s predpismi občianskeho práva. Na žiadosť žalovaného súd zohľadnil jeho súčasnú situáciu, ako aj stav, kedy sa do omeškania dostal z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, v ďalšom si prostriedky na bežný život zabezpečoval ďalšími pôžičkami a v súčasnej dobe nie je v jeho schopnostiach zaplatiť celý dlh naraz. Súd určil žalovanému uhradiť dlh v splátkach po 100,00 € mesačne, ktorých splatnosť bola určená od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplataenia dlhu. Zároveň však súd stanovil, že pokiaľ žalovaný nedodrží určené splátky, v prípade nezaplataenia splátky sa celý dlh stane zročným a bude ho musieť uhradiť naraz (§ 160 ods.1 O. s. p.).

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O. s. p., kedy patrí náhrada trov konania podľa pomeru úspechu. Žalobca bol v tomto prípade úspešnejší a to v rozsahu 78,26 %, od jeho úspechu sa však odraťuva neúspech a teda mu patrí právo na náhradu trov konania v rozsahu 56,52 % (78,26 % - 21,74 %). Žalobca pri podaní žaloby zaplatil súdny poplatok 445,50 €. Po čiastočnom späťvzatí žaloby zostala predmetom konania istina vo výške 7.336,58 €, čomu zodpovedá súdny poplatok 440,00 €. Prevyšujúcu časť vo výške 5,50 € pri čiastočnom späťvzatí žaloby však nebolo možné žalobcovi vrátiť, pretože súdny poplatok sa v tomto prípade kráti o sumu 6,70 €. Zo súdneho poplatku 440,00 € je 56,52 % suma 248,70 €. Súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi takto vyčíslenú časť súdneho poplatku, s prihliadnutím na jeho finančnú situáciu súd určil lehotu splatnosti 30 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).