

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/393/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223560
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223560.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa S. R., C..R., XXX XX L., H. X, A.: XX XXX XXX, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi H. Y., X.. XX. E. XXXX, L. XXX XX H., Z. X, o zaplatenie sumy 93,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3,01 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 3. júna 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu cenu telekomunikačných služieb v sume 3,01 Eur (s príslušenstvom) a nahradiť škodu v sume 90 Eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Pretože sa účastníci pojednávania nezúčastnili, konal súd (§ 101 ods. 2 O.s.p.) v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, jej dodatkom, faktúrami, pokusom o pokonávku, pričom zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli dňa 14. septembra 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb (s dodatkom), ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a predal mu mobilný telefón zn. HTC One V za cenu 30 Eur (čl. 1.2 dodatku). V čl. 2.5 dodatku dohodli zmluvnú pokutu v sume 240 Eur pre prípad porušenia povinnosti účastníka zmluvy platiť včas a riadne za telekomunikačné služby alebo zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti (24 mesiacov - čl. 2.3 dodatku). Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za telekomunikačné služby faktúrou v sume 22,51 Eur splatnou dňa 15. februára 2014. Pokusom o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu uhradiť nezaplatenú cenu za poskytnuté služby v dodatočnej lehote do 2. júna 2014. Po pokuse o pokonávku uhradil odporca podľa tvrdenia navrhovateľa časť ceny za poskytnuté služby vo výške 19,50 Eur.

Z predloženej zmluvy a faktúr má súd preukázané, že odporca dlhuje navrhovateľovi titulom poskytnutých telekomunikačných služieb po započítaní jeho úhrady sumu 3,01 Eur. Pretože odporca úhradu dlžnej sumy ani netvrdil, uložil mu súd zaplatiť túto sumu s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po termíne dodatočnej splatnosti poskytnutej navrhovateľom.

Náhradu škody si navrhovateľ uplatňuje ako rozdiel medzi dohodnutou cenou mobilného telefónu a jeho bežnou predajnou cenou. Škodu mu mal odporca spôsobiť porušením zmluvných povinností zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas za služby. Náhradu škody treba z právneho hľadiska posudzovať podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch podmienok - protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Vychádzajúc zo skutkového stavu popísaného navrhovateľom nemožno konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a neplatením ceny za poskytnuté služby riadne a včas na jednej strane a zmenšením majetku navrhovateľa v dôsledku poskytnutia zľavy z mobilného telefónu na strane druhej. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu bol výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov, nie protiprávneho úkonu odporcu, pričom kúpnu cenu telefónu dohodli už v čase uzatvárania zmluvy a následné plnenie alebo neplnenie povinností odporcu zo zmluvného vzťahu nemalo žiaden vplyv na vznik alebo výšku škody navrhovateľovi.

Súd považuje návrh navrhovateľa za obchádzanie rozsudku Krajského súdu v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým bolo vyhlásené ustanovenie o zmluvnej pokute obsiahnuté v bode 2.5 dodatku za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ žaluje odporcu na zaplatenie rovnakej sumy, no z iného právneho dôvodu (náhrady škody). Krajský súd v Prešove uvedeným rozsudkom konštatoval, že navrhovateľovi nepatrí žalovaná suma ani titulom zmluvnej pokuty, ani titulom náhrady škody. Preto súd návrh v časti náhrady škody vo výške 90 Eur vrátane úroku z omeškania z nej zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bol v prevažnej miere úspešný odporca a má nárok na pomernú časť trov, ktoré si však neuplatnil, a preto mu ich súd priznať nemohol.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.