

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206334
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213206334.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu žalobcu PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO:35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti žalovanej J. E., N.. XX.XX.XXXX, XXX XX V. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, zast. JUDr. Jozefom Kempom, Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 184,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združenie slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 52,60eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 15.8.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 184,55 eur s úrokom z omeškania (9% ročne) od 23.5.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 17.6.2005 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 664,41 eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v 36. splátkach vo výške 36,91 eur mesačne v dohodnutom termíne podľa splátkového kalendára.

Podaním zo dňa 11.7.2014, doručeným súdu dňa 23.7.2013 Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ oznámilo vstup subjektu ako vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej (jeho vstup pripustený uznesením súdu zo dňa 2.12.2014). K veci uviedol dňa 30.9.2014, že vznáša námietku premlčania nároku v 3 - ročnej premlčacej dobe, počítanej odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti dlhu, teda dňom 24.5.2010. Keďže žalobu podal až dňa 15.8.2013, bola podaná po uplynutí 3- ročnej premlčacej doby. Navrhol žalobu zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Rozsudkom č.k. 1C 203/13-62 zo dňa 18.12.2014 súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podaním zo dňa 27.3.2015 vzal žalobca po vyhlásení rozsudku /pred jeho právoplatnosťou/ žalobu v celom rozsahu späť(bez uvedenia dôvodu). Nepožiadaval o vrátenie súdneho poplatku. So späťvzatím žaloby žalovaná i vedľajší účastník vyjadrili súhlas.

Krajský súd v Prešove teda Uznesením č. 6Co 242/2015 zo dňa 28.10.2015 pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok zrušil a konanie zastavil. Zároveň uviedol, že o trovách konania rozhodne prvostupňový súd.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2015.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.2 prvá veta O.s.p.. V prípade zastavenia konania súd skúma, ktorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť (procesné zavinenie). Ak sa pre správanie žalovaného vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný. Správanie žalovaného sa v tomto prípade skúma ako jeho správanie sa po začatí konania v zmysle žalobného návrhu (t.j. petitu žaloby), t.j. že došlo k urovnaniu vzťahov medzi účastníkmi konania v zmysle podanej žaloby a to pre správanie žalovaného. Z uvedeného vyplýva, že žalovaného možno zaviazat' na náhradu trov konania v prípade zastavenia konania pre späťvzatie návrhu na začatie konania, ak sa žalovaný po začatí súdneho konania zachová plne v intenciách žalobného návrhu (t.j. petitu žaloby), t.j. že v priebehu konania plní to, na čo by bol v zmysle petitu žaloby povinný. Dôvod späťvzatia žaloby žalobca vo svojom podaní neuviedol. Súd má na

základe vyššie uvedeného zato, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanej. Žalovanej však trovy konania priznané neboli z dôvodu, že si ich neuplatnila, ani jej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli. V zmysle vyššie uvedeného súd nepriznal trovy konania ani žalobcovi, keďže na ich náhradu nemá právo.

Trovy konania si uplatnil prostredníctvom právneho zástupcu vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, zast. JUDr. Jozefom Kempom vo svojom vyčíslení, ktoré bolo súdu doručené dňa 5.6.2015 z hodnoty veci, ktorá v predmetnom konaní predstavovala sumu 184,55 Eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby, t.j. 1./ prevzatie a príprava zastúpenia (§ 10 ods.1, §13a ods.1 písm. a) cit. vyhl.), 2./ písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 3.10.2014 (§ 10 ods.1, §13a ods.1 písm. c) cit. vyhl.) za úkon právnej služby po 18,26 Eur, t.j. celkom vo výške 52,60eur.

Žalobcovi bol zároveň v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznaný režijný paušál pripadajúci na každý úkon právnej služby, konkrétne 1 x 8,04 Eur (rok 2014), celkom 16,08eur.

Spolu na trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka súd priznal sumu 52,60eur.

Žalobca je teda povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 52,60eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Kempa, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.