

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206904
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415206904.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - F. matka - Z., zastúpená Legium s.r.o. AK, Adrian Šándorčín, Bratislava, Bukureštská 3, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletá F. sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloletú vychovávať, zabezpečovať jej výživu, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

Otec je povinný platiť na výživu maloletej F. sumu XX € mesačne počínajúc dňom 28.11.2014 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletú F. za dobu od 28.11.2014 do 15.3.2016 v sume XXX € je otec povinný zaplatiť v pravidelných X € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počínajúc dňom 1.4.2016 pod stratou výhody splátok.

Zároveň sa upravuje právo otca stretávať sa s maloletou F. vždy prvú sobotu v každom mesiaci od 14.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si v uvedený deň a hodinu otec maloletú prevezme od matky pred jej bytom a v uvedený deň a hodinu maloletú otec matke vráti na tom istom mieste.

Vo zvyšku sa návrh matky zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej, na návrh otca maloletej - navrhovateľa - ktorý podal dňa 1.8.2014 (konanie je vedené pod č. 13P 196/2014). V predmetnom konaní podala matka maloletej - odporkyňa - návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu.

Podanie matky bolo vylúčené na samostatné konanie (vedené pod č. 13P 128/2015) dňa 14.5.2015.

Súd v predmetnom konaní vykonal dokazovanie (súvisiace aj s konaním o rozvod manželstva rodičov maloletej) výsluchom otca, matky, oboznámením sa s vyjadrením matky k návrhu otca na rozvod, s rozpisom mesačných výdavkov maloletej, s potvrdeniami o príjme matky, s potvrdením otca z úradu práce.

Matka maloletej navrhla maloletú zveriť do jej starostlivosti, s tým, že bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, styk otca s maloletou, aby súd neupravoval, pretože maloletá sa s otcom nestretáva a stretávať sa ani nechce, výživné aby otec platil XXX € mesačne od 1.9.2013 a zročné výživné, aby otec zaplatil do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uviedla, že ich manželstvo je len formálny zväzok, ktorý neplní svoj účel. Otec maloletej je žiarlivý a agresívny, pričom v júli 2013 opustil ich spoločnú domácnosť. Od 4/2014 začal platiť výživné XX € mesačne. S touto sumou matka nesúhlasí, nakoľko výdavky maloletej musí uhrádzať sama a ich výška nie je zanedbateľná časť jej mesačných výdavkov.

Maloletá je žiačkou 6 triedy ZŠ J. Venuje sa squashu, za ktorý štvrťročne platí XXX €. Ďalej maloletá navštevuje skautský krúžok C. za ktorý platí XX € štvrťročne. Zároveň dieťa navštevuje rôzne krúžky v škole (zatiaľ bezplatné) a zúčastňuje sa platených školských aktivít (škola v prírode, výlety, exkurzie a pod.)

Otec nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného (nerozumel návrhu, že maloletá má byť zverená matke, že ju má zastupovať a že ich súd v tomto konaní nerozvedie) uviedol (dňa 3.9.2015) že býva v podnájme za XXX € mesačne, XXX € mesačne má povinnosť platiť výživné na syna z prvého manželstva: C. - študenta VŠ. Okrem toho nemá možnosť zarobiť viac ako XXX € mesačne. Má základné vzdelanie, pracuje ako pomocný robotník na stavbe (za posledné 2 mesiace mu zamestnávateľ nedal výplatu). Navrhol, aby mu súd určil výživné v takej sume akou prispieva na výdavky maloletej (XX € mesačne od apríla 2014) a aby súd upravil jeho právo stretávať sa s maloletou každý druhý víkend.

Kolízny opatrovník maloletého, ktorý si osobne vypočul rodičov na pojednávaní dňa 15.3.2016, keďže nastúpil do úradu od 1.3.2016, navrhol maloletú zveriť do starostlivosti matky, s tým, že bude dieťa zastupovať, výživné aby súd určil XXX € mesačne od 1.9.2013 a zároveň navrhol, aby súd právo otca stretávať sa s maloletou neupravil, nakoľko tento kontakt matka nenavrhuje upraviť a stretávanie sa otca s maloletou sa nerealizuje.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi

Podľa § 25 ods. 3 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

V danom prípade, súd po vykonanom dokazovaní v predmetnom konaní (a po vykonanom dokazovaní v rozvodovom konaní) o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva rozhodol tak, že maloletú zveril do jej starostlivosti. Niet pochyb, že sa matka o dieťa osobne a riadne stará. Zároveň jej ponechal právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, keďže otec maloletej v súčasnosti nie je v riadnom kontakte s matkou, pričom spolu ani nekomunikujú. Pokiaľ ide o výživné, pre maloletú súd určil povinnosť otcovi platiť sumu XX € mesačne, od podania návrhu matkou.

Matka súdu žiadnym spôsobom nepreukázala, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie výživného spätne, od 1.9.2013.

Zároveň v konaní nebolo preukázané, že by mal otec možnosť zarobiť XXX € mesačne, ako tvrdila matka.

Otec má základné vzdelanie, v čase rozhodnutia súdu o návrhu matky je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, podporu priznanú nemá, keďže nemá možnosť vydokladovať rodinnú finančnú situáciu. Býva v lese na chate, kde má minimálne výdavky, keďže kúri drevom a užíva vodu zo studne. Chatu má požičanú od známej, ktorej platí len elektrinu.

Keďže otec od apríla 2014 platí výživné po XX € mesačne, a o výživnom súd rozhodol od 28.11.2014, otcovi vzniklo zročné výživné v sume XXX € (od 28.11.2014 do 15.3.2016 t.j. 16 mesiacov x XX €) ktorú sumu mu súd povolil zaplatiť v pravidelných X € mesačných splátkach od 1.4.2016, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Riešenie je v súlade s možnosťami otca, záujmom maloletej a v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého: Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia).

Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol na možnosti a schopnosti rodičov, pričom zistil, že obaja majú možnosť zarobiť minimálnu mzdu. V konaní nebolo preukázané, že by mal otec maloletej schopnosť zarobiť takú sumu, aby mohol od 1.9.2013 platiť výživné po XXX € mesačne. Na vysokoškoláka C. platí výživné po XXX € mesačne (pričom má dlh na výživnom cca X.XXX €). Výdavky maloletej musia byť prispôsobené možnostiam a schopnostiam jej rodičov a v tomto prípade bolo preukázané, že zo strany otca je možnosť platiť výživné po XX € mesačne. Spolu s výživným od matky a rodinnými prídavkami musí matka výdavky maloletej pokryť v najnevyhnutnejšej miere. V konaní o rozvod manželstva, pre budúcnosť, súd určil výživné otcovi XXX € mesačne, keďže maloletá bude od apríla 2014 podstatne staršia, jej výdavky pre budúcnosť si zvýšenú sumu vyžadujú, a preto otec musí, na čas po rozvode, hľadať možnosti zmeny spôsobu života, aby si mohol výživné na obe deti riadne plniť (a doplatiť dlžné výživné pre C. a platiť zvýšené výživné pre F.).

V tomto rozhodnutí súd upravil aj právo otca stretávať sa s maloletou, pravidelne, prvú sobotu v mesiaci od 14.00 hod do 18.00 hod., pričom za súčasných podmienok ich vzájomného vzťahu, je táto úprava styku v súlade so záujmom maloletej a v riadnych možnostiach otca, ktorý nemá inak podmienky na kontakt s maloletou vytvorené.

Súd umožnil, otcovi aj maloletej, svojim rozhodnutím, priestor na prehĺbovanie a budovanie vzájomného citového vzťahu, pričom je toho názoru, že za daných podmienok a okolností, je toto riešenie v záujme oboch.

Rodičia by mali realizovať kontakt otca s maloletou riadne, včas, pravidelne a v klude, aby bol na prospech dieťaťa. Matka by mala maloletú na kontakt riadne pripraviť a otec by mal maloletej pripraviť zaujímavý program, aby sa na stretnutie s ním tešila.

Súd v tomto prípade, z dôvodov zistených vo vykonanom dokazovaní, vo zvyšku návrh matky zamietol.

Súd dáva do pozornosti rodičom, že táto úprava výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej smeruje len do času, ktorá nastane po právoplatnosti rozsudku o rozvoďte ich manželstva.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.