

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213478
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215213478.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o mal. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov B. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom M. XC, W. a H. L., A.. XX.XX.XXXX, bytom W. X, T. X., zastúpený advokátskou kanceláriou FORTITUDINE s.r.o., so sídlom Sv. Alžbety 19, Dunajská Streda takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej Q. W., A.. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- euro na 130,- euro mesačne vždy 20. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dorúčením tohto rozsudku.

Zročné výživné za obdobie od 25. 3. 2015 do 15. 3. 2016 vo výške 581,60 euro súd povoľuje otcovi splatiť v dvoch splátkach po 290,80 euro spolu s bežným výživným.

Súd upravuje styk otca s maloletou Q. W., A.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý párný víkend od soboty od 9.00 hod do nedele do 17.00 hod s tým, že otec si dieťa v mieste bydliska matky prevezme a v mieste bydliska matke odovzdá.

Týmto súd mení rozsudok Okresného súdu v Prievidzi č.k. 17C/50/2010-54 zo dňa 20.09.2010 v časti o výživnom.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. Q. návrhom podaným na súd žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca z pôvodne stanovenej výšky 80,- euro na 250,- euro mesačne. Vo svojom návrhu uviedla, že mal. Q. sa narodila z jej vzťahu s H.Ó.W. L., A.. XX.XX.XXXX, s ktorým však manželstvo neuzavreli. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. 11. 2010 bola mal. Q. zverená do starostlivosti matke a otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na svoju dcéru výživné v sume 80,- euro mesačne. Styk otca s dieťaťom upravený nebol. Od poslednej úpravy výživného výrazne vzrástli náklady spojené s výchovou maloletej, keď v čase pôvodného rozhodovania bola batoľaťom. Od septembra 2013 navštevuje materskú školu, chodí na hodiny baletu, trpí alergickým ochorením, atopickým ekzémom, s čím sú spojené zvýšené výdaje. V čase pôvodného rozhodnutia bol otec maloletej nezamestnaný, v súčasnosti pracuje v bezpečnostnej službe a pracuje tiež v kamenárstve. Matka dieťaťa pracuje ako redaktorka spravodajstva Veľkých novín v televízii, kde má príjem od 1 377,55 euro do 1 450,- euro mesačne. Jej finančná situácia sa zhoršila, nakoľko v roku 2013 kúpila nehnuteľnosť, bola nútená vziať si hypotéku s cieľom vytvoriť dcére domov, pretože dovtedy bývala v prenajatom byte. Na zariadenie bytu si zobrala spotrebiteľský úver, predala dvojročné osobné motorové vozidlo a kúpila si jazdené jedenástročné, ktoré doposiaľ spláca. Mesačné výdavky matky predstavujú sumu 1 000,- euro. Okrem výživného 80,- euro mesačne, ktoré otec platí, sa inak o ňu nezaujíma, neuznal k Q. ani otcovstvo, preto musela matka podať návrh na určenie otcovstva na súd.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej Q., oboznámil sa potvrdzeniami o ich príjmoch a výdavkoch, rodným listom dieťaťa, rozpisom výdavkov na maloleté dieťa, rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, č.k. 17C/50/2010, rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 12.6.2003 sp.zn. 7C21/03, vypočul svedkov a oboznámil sa aj s ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Okresný súd Prievidza svojim rozsudkom zo dňa 20.09.2010, č.k. 17C/50/2010-54 určil, že H. L., A.. XX.XX.XXXX je otcom mal. Q. W., A.. XX.XX.XXXX matky B. W., A.. XX.XX.XXXX. Maloletá Q. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola stanovená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa v období od 14.02.2010 do 28.02.2010 sumou 450,- euro a od 1.3.2010 platiť výživné vo výške 80,- euro mesačne. Zročné výživné vo výške 1 010,- euro bol otec povinný zaplatiť matke do štyroch mesiacov od doručenia rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2010. V čase rozhodovania súdu o úprave práv a povinností rodičov k mal. Q. nastúpila matka pred skončením rodičovskej dovolenky do práce z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Otec dieťaťa od narodenia dcéry žiadnou finančnou čiastkou neprispel. V tom čase pracovala matka ako redaktorka pre televíznu stanicu a jej čistý mesačný príjem dosahoval cca 1 300,- euro. Spolu s ďalšou kamarátkou bývala aj s dcérou v prenajatom dva a pol izbovom byte v Bratislave, za nájom platila 400,- euro mesačne. Vlastnila motorové vozidlo Ford Fiesta, rok výroby 1997. Otec dieťaťa mal stredoškolské vzdelanie bez maturity, jeho pracovná schopnosť nebola žiadnym spôsobmi znížená. Bol vlastníkom jednoizbového bytu v Dunajskej Strede, pričom náklady spojené s užívaním bytu predstavovali približne 120,- euro mesačne. Na kúpu bytu čerpal úver vo výške 16 600,- euro, ktorý splácal v mesačných splátkach po 150,- euro. V roku 2008 si kúpil osobné motorové vozidlo za 8 000,- euro. Otec bol evidovaný ako nezamestnaný, príležitostne vykonával práce v bezpečnostných službách pri ostrahe rôznych podujatí za odmenu 30 -50,- euro za jedno podujatie. Príjem mal otec dieťaťa aj z príležitostného obchodovania s kozmetikou. Okrem mal. Q. mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi, na ktorého platil výživné 40,- euro mesačne.

Otec mal. dieťaťa so zvýšením výživného nesúhlasil, vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 07.09.2015 uviedol, že okrem mal. Q. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi H. L., A.. XX.XX.XXXX, na ktorého platí výživné 40,- euro mesačne na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 12.6.2003, sp. zn. 7C21/03. Otec poukázal na svoje zdravotné problémy, keď v roku 2012 utrpel zlomeninu členka, nartu a päty, roztrhli sa mu väzy v kolene, v roku 2014 sa podrobil operácii ľavého kolenného kĺbu, absolvoval rehabilitáciu. Problémy s dolnou končatinou pretrvávajú až doposiaľ, noha ho bolí a opúcha, nevydrží dlho stáť ani chodiť, z ktorého dôvodu si nevie nájsť prácu. Od 01.06.2015 je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce v obchodnej spoločnosti DKFB PLUS s.r.o., kde poberá hodinovú odmenu 2,70 euro. Pracuje ako strážnik na vrátnici podľa potreby. Dňa 06.07.2014 uzavrel dohodu o vykonaní práce s fyzickou osobou - podnikateľom: U. Y., A.G.Kamenárstvo, za vykonané administratívne práce dostával odmenu 2,023 euro na hodinu. Pracovný čas bol dohodnutý mesačne na 32 hodín. Táto dohoda bola ukončená dohodou ku dňu 30.09.2015. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 euro mesačne. Celkovo jeho mesačný príjem predstavuje 125,- euro. Rodičia mu prispievajú mesačne sumou 300,- euro aby mohol splácať záväzky a uhrádzať svoje životné náklady, ktoré pozostávajú z úhrad spojených s bývaním 90,- euro, elektrina 23,- euro, mobil 30,- euro, internet 10,- euro, výživné na obe deti spolu 120,- euro, strava 150,- euro. V roku 2014 mu otec daroval sumu 15 000,- euro, z ktorých peňazí splatil úver splátkou vo výške 4 302,55 euro, zvyšok peňazí potom v priebehu roku 2015 vkladal na svoj účet v Slovenskej sporiteľni v hotovosti v rôznych výškach. Poukazujúc na svoje príjmy mal otec za to, že výživné vo vyššej sume, ako bola pôvodne stanovená, nie je schopný platiť. Otec dieťaťa zároveň žiadal, aby súd upravil jeho styk s mal. Q., pretože tvrdenia matky, že sa o dcéru nezaujíma nie sú pravdivé. Matka mu bráni v styku s dcérou, nie sú schopní sa rozumne dohodnúť. Styk žiadal upraviť na každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod do 17.00 hod nasledujúceho dňa.

Svedok P. L. pred súdom uviedol, že jeho syn H. nepracuje, nevie sa o seba postarať. Kúpil si byt avšak ani ten nevedel splácať preto mu s manželkou darovali v roku 2014 15 000,- euro. Doposiaľ mu dávajú peniaze, ak príde k ním na návštevu dajú mu do 150,- euro. Svedok uviedol, že má ďalšieho syna, ktorý má pizzeriu, svedok mu pomáha rozvážať pizzu, má aj chovnú stanicu nemeckých ovčiek a po odchode do starobného dôchodku dostal odstupné zo Slovaftu, takže mohol synovi pomôcť.

Svedkyňa P. L. vo svojej výpovedi uviedla, že jej syn H. nepracuje, pred dvoma rokmi mal úraz nohy, podstúpil aj operáciu, z ktorého dôvodu nemôže robiť namáhavé práce preto ho s manželom finančne podporujú.

Z obsahu listinných dokladov založených otcom dieťaťa súd zistil nasledovné:

" je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 115,-euro,

" dňa 21.05.2015 uzavrel dohodu o pracovnej činnosti s obchodnou spoločnosťou DKFB PLUS s.r.o., na základe ktorej vykonáva prácu strážnej služby v Bratislave s dohodnutou odmenou 2,70 € na hodinu. Za uvedené práce mal vyplatenú odmenu v mesiaci 6/2015 - 28,55 euro, 7/2015 - 5,72 euro, 8/2015 - 9,53 euro,

" dňa 06.07.2014 uzavrel dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom: Július Abrahám A.G. Kamenárstvo s dohodnutým rozsahom prác 10 hodín týždenne, 32 hodín mesačne a odmenou 2,023 euro/hod. Z obsahu výplatných pásovk súd konštatuje, že mu bola vyplácaná odmena vo výške 3,24 euro mesačne, v každom mesiaci mal údajne odpracovať len 2 hodiny, pričom vo výplatných pásovkach sú uvádzané odpracované dni 21 dní, 22 dní avšak odpracované hodiny sú v každom mesiaci uvádzané iba dve. Dohoda o pracovnej činnosti bola ukončená dohodou ku dňu 30.09.2015,

" je vlastníkom bytu v Dunajskej Strede,

" poplatky za byt v Dunajskej Strede predstavujú 77,25 euro mesačne,

" má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi H. L., A.. XX.XX.XXXX, na ktorého platí výživné 40,- euro mesačne tak ako mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 12.6.2003, sp. zn. 7C/21/03,

" je majiteľom účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s., z jeho výpisu súd zistil, že na účet vkladá každý mesiac hotovosť vo výške 500,- euro - 2 000,- euro,

" mesačne spláca hypotéku v splátkach po 151,-euro. Dňa 23.05.2014 splatil hypotéku mimoriadnou splátkou v sume 4 302,55 euro. Ku dňu 05.11.2015 mal na bežnom účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a. s. zostatok 4 961,53 euro.

Z obsahu listinných dokladov založených matkou dieťaťa súd zistil nasledovné:

" matka dieťaťa vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského listu vydaného Obvodným úradom v Prievidzi dňa 07.02.2006 v rozsahu: poradenstvo v rozsahu voľných živností, reklamná a propagačná činnosť, prieskum trhu a verejnej mienky, kancelárske a sekretárske služby a iné. Jej mesačný príjem z prác vykonávaných pre televíziu U. predstavuje 1 400,- euro a z brigády pre obchodnú spoločnosť ECALL SLOVAKIA s.r.o. 200,- euro,

" z obsahu daňového priznania za rok 2015 vykazovala príjmy z podnikateľskej činnosti 17 729,06 euro a výdaje 12 140,- euro. Základ dane tak predstavoval 5 589,- euro,

" je výlučnou vlastníčkou bytu nachádzajúceho sa v Bratislave na M. J.. Č.. XC, ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku. Nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX-čiasť Okresného úradu v Bratislave, katastrálny odbor pre katastrálne územie Bratislava- F. W.: nehnuteľnosti nadobudla kúpnu zmluvou zo dňa 11.12.2013,

" mesačné výdaje má matka spojené so splácaním hypotéky 280,- euro, nájomné za byt 105,33 euro, zálohové platby elektrina 19,91 euro, UPC,TV 12,87 euro, mobil 50,- euro. Matka spláca viaceré úvery: Tatra Banka 200,15 euro, Home Credit 140,64 euro, Quatro 74,55 euro, Provident 74,- euro, splátky kreditnej karty Tatra Banka 24,54 euro, poplatky za materskú školu 21,05 euro, jedáleň 22,- euro, balet 70,- euro. Ďalej matka platí odvody do zdravotnej poisťovne 57,68 euro, do Sociálnej poisťovne 137,- euro.

Matka vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene tak na strane maloletého dieťaťa, ktoré začalo navštevovať materskú školu ako aj na jej strane, z dôvodu čerpania hypotéky na kúpu bytu. Hypotéku spláca mesačne v splátkach po 280,- euro, na zariadenie bytu si zobrala úver vo výške 3 500,- euro, ktorý spláca v splátkach po 200,- euro, na auto si zobrala spotrebný úver vo výške 2 000,- euro, ktorý spláca mesačne po 74,- euro, v Providente si zobrala úver vo výške 800,- euro pretože sa dostala so splátkami hypotéky do omeškania, tento úver spláca mesačne po 70,- euro. Pracuje v televízii U. na živnosť, kde má príjem 1 400,- euro mesačne, pracuje aj brigádnicou ako telefónna operátorka s mesačným príjmom 100,- - 150,- euro. Mal. Q. navštevuje materskú školu, chodí na balet. Dcéra je v dispenzárnej starostlivosti alergológa, trpí atopickým ekzémom, preto má zvýšené výdaje na kozmetiku, sezónne užíva antihistaminiká. Z uvedených dôvodov trvala na zvýšení výživného zo sumy 80,- euro na 250,- euro mesačne, pretože na strane maloletej ako aj na jej strane došlo k zmene pomerov. Matka nesúhlasila s tým, aby bol upravený styk otca s mal. Q., pretože o dcéru sa roky nezaujímal, nemá s ňou vytvorený žiaden citový vzťah. Po nariadení predbežného opatrenia súdom v konaní Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 27P/177/2015 bola Q. síce so svojim otcom aj počas víkendov od soboty do nedele s prespaním, avšak podľa matky otec starostlivosť o dcéru nezvláda, dcéra prišla domov bola chorá, mala teploty, nesúhlasila tiež aby dcéra s otcom spala na jednej posteli, trvala na tom, aby jej otec kúpil vlastnú posteľ, pretože doma je tak zvyknutá.

Otec maloletej Q. pred súdom uviedol, že je rozvedený, manželstvo neuzavrel, okrem mal. Q. Y. H. iné vyživovacie povinnosti nemá. V roku 2007 si kúpil garsónku v Dunajskej Strede, čerpal hypotéku, ktorú splatil v roku 2014. V byte býva sám. Jeho mesačný príjem predstavuje do 300,- euro vrátane dávky v hmotnej núdzi. Jeho mesačné výdaje pozostávajú z poplatkov za byt 77,25 euro, elektrina 23,- euro, telefón 30,- euro, internet 10,- euro, výživné na deti. Finančne ho podporujú rodičia. Má ukončené stredné odborné učilište dopravné bez maturity. Vždy pracoval pre SBS, nepodniká, motorové vozidlo ani iné hnutelné veci väčšej hodnoty nevlasťní. Vozidlo, ktoré vlastnil mu bolo odcudzené, poisťné mu vyplatené nebolo. Právny zástupca otca dieťaťa uviedol, že odmenu za právne zastúpenie mu platí otec klienta.

Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti otca mal. Q. a zistil, že otec má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. V prejednávanej príhode je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného (2010) došlo k zmene pomerov na strane mal. Viktórie, ktorá od septembra 2013 začala navštevovať materskú školu, ako aj z dôvodu zvýšenia životných nákladov všeobecne. Matke sa zvýšili výdaje spojené s návštevou materskej školy, záujmového krúžku dcéry (balet), kde musí platiť zvýšené poplatky, tiež platí dcére antihistaminiká a špeciálnu kozmetiku určenú pre atopikov. Matke sa zvýšili výdaje v spojitosti s kúpou bytu do osobného vlastníctva. Vyživovacia povinnosť otca bola doposiaľ stanovená vo výške 80,- euro, preto musela matka dopĺňať doposiaľ zdroj výživy maloletej na hranicu prospešnú a nevyhnutnú pre jej všestranný rozvoj tým, že sa o maloletú jednak osobne stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť, zvýšenú okrem iných aj z dôvodu už uvedených zvýšených výdajov. Pokiaľ otec poukazoval na svoje zdravotné problémy súd na tieto nemohol prihliadať. Pokiaľ by bol totiž zdravotný stav otca tak závažný a tento by pretrvával od roku 2012 mal otec požiadať o invalidizáciu. Je nemysliteľné, aby mladý muž, ktorý má dve vyživovacie povinnosti, od roku 2010, kedy mu bola naposledy určená vyživovacia povinnosť k dcére Q., stagnoval a svoje majetkové a zárobkové pomery žiadnym spôsobom neriešil. Na druhej strane si bol schopný zabezpečiť bývanie kúpou bytu do osobného vlastníctva a mesačne splácať hypotéku v splátkach po 151,- euro mesačne, keď jeho vyživovacia povinnosť k obojom deťom predstavuje spolu 120,- euro. Tak ako jeho rodičia na pojednávaní uviedli, sú vlastníčkmi rodinného domu, preto podľa názoru súdu si otec dieťaťa mohol svoje bývanie dočasne riešiť aj tak, že by býval v rodinnom dome so svojimi rodičmi a finančné prostriedky, ktoré použil na kúpu bytu mohol použiť na platby výživného. Rovnako súd poukazuje na finančný dar 15 000,- euro, ktorý dostal od svojich rodičov

a ktorý použil z časti na predčasné splatenie hypotéky. Tieto finančné prostriedky nebolo nevyhnutné takýmto spôsobom použiť, pretože otec mohol hypotéku splácať naďalej v pravidelných platbách a darovanú sumu mohol použiť na platby výživného. Z výpisu z účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s. vyplýva, že otec dieťaťa mesačne na svoj účet vkladá v hotovosti čiastky od 500,- euro do 2 000,- euro, pričom vysvetlenie, že ide o zvyšok darovaných peňazí, ktoré si mesačne vkladá na svoj účet považoval súd za nevierohodné a nepresvedčivé, naostatok naďalej predstavuje zostatok na tomto účte cca 4 900,- euro. Otec dieťaťa mal uzavretú dohodu o pracovnej činnosti s podnikateľom: Július Abrahám A.G.

Kamenárstvo, ktorá bola ukončená v priebehu súdneho konania dohodou ku dňu 30.09.2015. Súd ukončenie tejto pracovnej príležitosti hodnotí ako vzdanie sa zdroju príjmu bez dôležitého dôvodu. Otec sa na pojednávanie súdu dňa 15.03.2016 dopravil motorovým vozidlom, napriek tomu, že deklaruje nepriaznivú finančnú situáciu. Súd si kladie potom otázku, z akého dôvodu sa nedostavil na pojednávanie autobusom, ktorý by ho vyšiel rozhodne lacnejšie.

Vychádzajúc z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého odôvodnené potreby maloletého dieťaťa nie sú jediným zákonným kritériom pre zvýšenie výživného, pretože okrem nich je potrebné zohľadniť aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ktoré podmieňujú mieru uspokojenia, potrieb dieťaťa. V tejto súvislosti súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane otca, ktorý uzavrel dve dohody o pracovnej činnosti, disponoval finančnou hotovosťou 15 000,- euro. Ak príjem z prác vykonávaných na základe dohody je tak nízky, že nepostačuje ani na krytie potrieb samotného otca, je jeho povinnosťou nájsť si iné vhodné zamestnanie aj na trvalý pracovný pomer, čo je v jeho možnostiach, tak aby si mohol plniť svoju prvoradú povinnosť ktorou je vyživovacia povinnosť voči svojim deťom. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca z pôvodne stanovenej výšky 80,- euro na 130,- euro mesačne, majúc za to, že v možnostiach otca je zabezpečiť si príjem vo vyššej sume ako deklaruje. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Zročné výživné, ktoré otcovi vzniklo odo dňa podania návrhu do rozhodnutia súdu v sume 581,60 euro, súd povolil otcovi splatiť v dvoch splátkach spolu s bežným výživným. V neposlednom rade súd prihliadol aj na spôsob použitia finančného daru, ktorý nebol použitý podľa názoru súdu účelne. Prvoradou povinnosťou otca je jeho vyživovacia povinnosť voči deťom, súd nemôže akceptovať, že otec si na úkor dieťaťa predčasne splní dlh voči peňažnému ústavu.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 30 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením

Na výchove dieťaťa sa podieľa aj manžel, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa domácnosti.

Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti. Tento rodič, aj keď je spravidla prevažne vylúčený z bezprostredného výkonu svojich rodičovských práv a povinností, najmä sústavného výchovného pôsobenia na maloleté dieťa, nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitosti na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citových vzťahov, je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti, je najmä to, aby pri styku s maloletým svoju rolu vo výchove uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách § 30 Zákona o rodine, ako aj čl. 29 Dohovoru o právach dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý má dieťa zverené

do osobnej starostlivosti pritom je, aby vytváral priaznivé podmienky na styk tohto rodiča a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi.

Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia mal. Q. sa nevedia dohodnúť na styku otca s dieťaťom bolo namieste, aby o tejto otázke v konaní rozhodol súd. Úprava styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. každý páry týždeň v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. nie je v rozpore so záujmom dieťaťa. Súd prihliadol na vek dieťaťa ako aj na skutočnosť, že do nariadenia predbežného opatrenia, t.j. do decembra 2015 bol styk otca s dieťaťom minimálny, považoval preto za nevyhnutné, aby si otec s dcérou vytvorili pevný a úprimný vzťah. Práve takto určený rozsah umožní otcovi pravidelne sa stretávať s maloletou, tráviť s ňou čas, podieľať sa na jej výchove a hlavne vytvárať vzájomný vzťah medzi otcom a dcérou.

Spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletého dieťaťa je dôležité aj z hľadiska potreby udržiavania vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom v zmysle chápania ho ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery (porov. Nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. II. ÚS 363/03 zo dňa 20.1.2005). Nesúhlas matky s úpravou styku s prespaním u otca, ktorý odvodňovala tým, že otec spí s dcérou na jednom rozťahovacom gauči, resp. že dieťa nesprávne sprchuje a pod. súd v zmysle uvedeného nepovažoval za dôvod, ktorý by mohol mať za následok odkloniť sa od navrhovanej úpravy styku, resp. styk otca s dieťaťom neupraviť. Otec má podľa kolízneho opatrovníka vytvorené vo svojej domácnosti vhodné prostredie na výchovu maloletého dieťaťa, z ktorého dôvodu súd upravil styk otca v rozsahu ním navrhnutým.

Na záver súd ešte dodáva, že úprava styku predstavuje rámcový základ pre stretávanie sa dieťaťa s otcom a teda, že ide o určitú garanciu styku. To však neznamená, že rodičia práve v záujme spoločného dieťaťa neumožnia absolvovať stretávanie s odklonom od tohto styku so zreteľom na jeho potreby. Obaja rodičia si musia pritom uvedomiť, že porozumenie a spolupráca rodičov je vždy dôležitým faktorom pre úspešnú výchovu ich spoločnej dcéry. Matka si musí tiež uvedomiť, že každý z rodičov môže mať inú predstavu o výchove a starostlivosti o dieťa, ak dieťa ochorie v čase styku s otcom nemožno uvažovať o tom, že by otec zanedbal starostlivosť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a /O. s. p. a žiadnemu z účastníkom nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.