

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200802  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200802.1

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobkyne S. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX D., občianka SR, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX., z 12.7.2013, k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 12.7.2013, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Zamestnávateľ žalobkyne: V., je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX z 12.7.2013 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

### O d ô v o d n e n i e

Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 29.02.2016 domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX5 z 12.7.2013, k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX5 z 12.7.2013, uzavretej medzi ňou a žalovaným. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným mienila uzavrieť úverovú zmluvu, pričom na získanie úveru jej boli predložené listiny a bolo jej povedané, že ak chce úver, je potrebné ich podpísať. So žalovaným tak uzavrela Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500027985 z 12.7.2013. Až od právneho predchodcu svoju súčasného zamestnávateľa sa dozvedela, že uzatvorila Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č... Jej terajším zamestnávateľom je V.. Predmetná Zmluva o revolvingovom úvere v bode 8. obsahuje službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok úveru, ktorá bola súdmi vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/140/2013 v spojení 2C/28/2016

s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/307/2014). Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú so žalovaným uzatvorila, umožňuje žalovanému, aby od nej vymohol plnenia, ktoré sú plneniami z neprijateľných zmluvných podmienok bez ich súdnej kontroly ako aj bez súdnej kontroly náležitostí úverovej zmluvy, absencia ktorých spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V súvislosti s Dohodou o zrážkach zo mzdy jej nebolo nič bližšie vysvetlené a dohoda bola vyhotovená ako typický formulár bez možnosti zmeny jeho textu. Aj keď Dohoda o zrážkach zo mzdy je uzavretá vo forme osobitnej listiny, ona ako dlžník nebola o jej dôsledkoch poučená a nemala možnosť ju odmietnuť, ak chcela úver získať. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy a aj napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré byuložilo žalobkyni povinnosť plniť, zamestnávateľ je povinný zrážky zo mzdy vykonávať, pričom ona nemá možnosť to zastaviť. Veriteľ si sám diktuje výšku dlhu jednostranne bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola toho, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyňa preukazuje listom zo dňa 12.7.2013 jej zamestnávateľovi. Aj za predpokladu, že by Dohoda o zrážkach zo mzdy mala byť platná, je potrebné, aby sa žalovaný zdržal jej používania, pretože ňou žalovaný bez súdnej kontroly chce získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorej neprijateľnosť už bola vyslovená súdmi. Navyše zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a teda dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti a výšku počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkov.

Spolu so žalobou podala žalobkyňa aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť udržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.7.2013 do právoplatného skončenia konania vo veci samej a uložil zamestnávateľovi žalobkyne FMC - dialyzačné služby, s.r.o. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa tejto Dohody. Návrh odôvodnila tým, že jej obava, že žalovaný zasiahne do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení, sa naplnila tým, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy. Iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku nedisponuje. Poukázala pritom na viaceré rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia v obdobných veciach.

Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

2C/28/2016

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi, len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenie pred začatím konania podľa § 74 O.s.p. alebo po začatí konania podľa § 102 O.s.p. je možné nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný, resp. dočasný charakter. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej právnej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd

zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdivosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Žalobkyňa odôvodnila návrh na nariadenie predbežného opatrenia tým, že uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu a Dohodu o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred predformulovaná poskytovateľom úveru - žalovaným. Žalobkyňa k návrhu priložila žiadosť žalovaného zo dňa 12.7.2013 adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne z ktorej je zrejmé, že žalovaný sa priamo u zamestnávateľa žalobkyne domáhal výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne a že pohľadávka sa týka zmluvy č. 8500027985. Zo žiadosti je taktiež zrejmé, že zamestnávateľ bol povinný vykonávať zrážky zo mzdy v zmysle predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy, pričom výška mesačnej splátky predstavovala sumu 80,37 eura so splatnosťou prvej splátky 16.8.2013 a ďalších splátok vždy k 16. dňu v mesiaci, a to až do doby, kedy mu žalovaná spoločnosť neoznámí, že všetky pohľadávky voči jeho zamestnancovi sú splatené.

Táto skutočnosť podľa názoru súdu dostatočne osvedčuje oprávnenosť obáv žalobkyne, že žalovaný si ako veriteľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy môže jednostranne diktovať výšku dlhu, resp. sám určovať oprávnenosť jednotlivých nárokov, ktoré majú vyplývať zo spotrebiteľskej zmluvy a de facto nariaďovať ich výkon zamestnávateľovi žalobkyne (dlžníka) vo forme zrážok zo mzdy bez toho, aby boli tieto nároky podrobené súdnej kontrole.

Žalobca taktiež dostatočne osvedčil hrozbu spočívajúcu v tom, že ak by sa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovelo, mohli by byť vykonávané zrážky zo mzdy aj v rozsahu nárokov vyplývajúcich z prípadných neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve (tie budú predmetom dokazovania a preskúmania súdom pri rozhodovaní vo veci samej, avšak žalobca na ne v návrhu poukázal a svoje tvrdenia dostatočne argumentačne podložil rozhodnutiami súdov, ktoré určili zmluvnú podmienku, z ktorej si žalovaný môže uplatňovať finančný nárok, za neprijateľnú, pričom ako je vyššie uvedené, postačuje aj osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o pravdivosti uplatneného nároku). Za predpokladu, ak by žalobca mal úspech vo veci samej, bez nariadenia predbežného opatrenia by reálne mohol byť výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Uvedeným rozhodnutím neprejudikuje súd konečné rozhodnutie vo veci samej, je však toho názoru, že je žiaduce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť budúcim súdnym sporom.

2C/28/2016

-4-

Do rozhodnutia vo veci samej žalovaný neutrpí ujmu na rozdiel od žalobkyne, ktorej vykonávanie zrážok zo mzdy (navyše v rozsahu, ktorý si môže určovať sám žalovaný) môže spôsobiť vážny zásah do jej majetkových práv. Súd považuje za spravodlivé žiadať uloženie povinnosti spočívajúcej v dočasnom zákaze vykonávať zrážky zo mzdy aj subjektu, ktorý nie je účastníkom konania, t.j. zamestnávateľovi žalobkyne, preto v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. uložil povinnosť aj jemu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O trovách predbežného opatrenia bude podľa § 145 O.s.p. rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Vo Svidníku dňa 15. marca 2016

JUDr. Mária Tvrđiková  
samosudca