

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116200729
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116200729.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloletého T. C., D.. XX. X. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov T. C., D.. X. X. XXXX, t. č. ÚVTOS Leopoldov, R. C., D.. XX. X. XXXX, bytom Z. XX, H. o zrušení ústavnej starostlivosti a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

1. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým T. C., nar. XX.XX.XXXX Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.11.2014 č.k. 14P/63/2015-29, s účinnosťou od 01.07.2016.
2. Maloletý T. C., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, s účinnosťou od 01.07.2016.
3. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého T. sumou 30% životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 01.07.2016.
4. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Toto konanie začal súd bez návrhu Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18. 1. 2016 č. k. 16P 4/2016-4.

Podnet na zrušenie ústavnej starostlivosti podala matka z dôvodu, že pominuli dôvody ústavnej starostlivosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s. p. konal v neprítomnosti otca a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka uviedla, že žiada zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým T., nakoľko pominuli dôvody jej nariadenia. Pri každom pobyte maloletého doma ju syn rešpektuje, je u neho pozitívna zmena správania. S výchovu jej pomáha staršia dcéra D. a stará matka, s ktorými býva v spoločnej domácnosti. Správanie syna sa zmenilo k lepšiemu a chce, aby sa zaradil do normálneho života. Poberá invalidný dôchodok 400 eur mesačne, dcéra D. ukončila prípravu na budúce povolanie. Matke prispieva na domácnosť sumou 250 eur mesačne. Maloletého žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť výživné 30 eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu matky vyhovieť s tým, že maloletého navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti matky, výživné žiadal určiť primerane potrebám maloletého a možnostiam otca. Aj RC

Sološnica doporučuje zrušenie ústavnej starostlivosti. Pri prešetrení pomerov bolo zistené, že matka býva v 3-izbovom byte s plnoletou dcérou D. a starou matku maloletého. Počas návštev v domácnosti maloletý poslúcha, neboli s ním žiadne výchovné problémy. V domácnosti sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého.

Zo správy RC Sološnica vyplýva, že maloletý má všeobecnú vedomostnú úroveň uspokojivú, pracovné tempo priemerné. Rodičov má rád, spomína ich. Pobytu v zariadení sa prispôbil. V tomto školskom roku ukončí deviaty rok povinnej školskej dochádzky. Reedukačný proces si plní svoj účel, má priaznivý vplyv na menovaného a súhlasia so zrušením ústavnej starostlivosti od 1. 7. 2016.

Ústavná starostlivosť bola nad maloletým nariadená Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12. 11. 2014 č.k. 14P/63/2015-29.

K nariadeniu ústavnej starostlivosti došlo z dôvodu, že výchova maloletého bola vážne ohrozená, zanedbával povinnú školskú dochádzku, dopúšťal sa trestnej činnosti, požíval omamné látky.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. Podľa § 55 ods. 3 Zák. o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

V danom prípade bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, avšak podľa správy kolízneho opatrovníka, ako i RC Sološnica pominuli dôvody ústavnej starostlivosti, je možné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti rodičov /v tomto prípade matky, nakoľko otec je vo VT/, zrušenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého. Počas pobytu maloletého v RC Sološnica došlo ku korekcii negatívnych prejavov v správaní maloletého, k jeho motivácii k vzdelaniu, uvedomeniu si potreby zmeny správania a spôsobu života, a teda je daný predpoklad jeho riadneho vývoja.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zrušil ústavnú starostlivosť.

Zároveň súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého

Výživné otcovi súd určil s prihliadnutím na § 62 ods. 1 a nasledujúcich Zák. o rodine, keď plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Pri určení výživného vychádzal súd z príjmu matky 400 eur mesačne, príjem otca nebol zistený a výživné určil súd v minimálnej výške vzhľadom na to, že otec je vo výkone trestu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto

naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.