

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/84/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207363  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6714207363.29

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: X.. A. B., K.. XX.XX.XXXX, O. W. D. XXXX/XX, XXX XX G., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Emil Vaňko, advokát, so sídlom Bystrický rad 11, 960 01 Zvolen, proti žalovaným: I/. U. S., Y.. S., K.. XX.XX.XXXX, O. R. Q. XXX/XX, XXX XX G. - Q., II/. R. S., K.. XX.XX.XXXX, O. R. Q. XXX/XX, XXX XX G. - Q., III/. Q. Z., Y.. S., K.. XX.XX.XXXX, O. A.. Q.. Š. XXX/XX, XXX XX G., IV/. Q. V., Y.. S., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXXX/XX, XXX XX G., VI. Q. Z., Y.. S., K.. XX.XX.XXXX, O. D. XXXX/XX, XXX XX G., VI. Q.Á. K., Y.. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/XX, S., všetci zastúpení: JUDr. Viera Nováková, advokátka, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o ochranu osobnosti, takto

### rozhodol:

I. Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovaným I/ - VI/ **p r i z n á v a** náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 percent.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 23.05.2014 si uplatnil proti žalovaným právo na ochranu osobnosti. Žalovaní 03.06.2013 a 05.12.2013 podali - doručili na žalobcu ako advokáta zapísaného v zozname SAK pod č. 1325 sťažnosť na Slovenskú advokátsku komoru, Kolárska 4, 813 42 Bratislava - sťažnostné oddelenie za porušenie povinností advokáta a jeho konanie proti advokátskemu poriadku. V prvej sťažnosti z 30.05.2013( 03.06.2013) okrem iného uviedli:

1./ Žalobca pri poskytovaní právnej pomoci nepostupoval pri poskytovaní právnych služieb na základe plných moci z 05.03.2010 a 12.01.2012 a uzatvorenej Zmluvy opravnej pomoci zo dňa 25.02.2010 v znení dodatku č. 1 s odbornou starostlivosťou, účelne a hospodárne.

2./ Žalobca advokát X.. A. B. neefektívne a nehospodárne uplatňoval nároky žalovaných na Okresnom súde Zvolen, nakoľko naraz podal až cca 330 rovnakých žalôb, a to bez toho, aby si od nich vyžiadal pokyn čo do nášho súhlasu s takýmto postupom, resp. pokyn čo do časového postupu pri podávaní advokátom vypracovaných žalôb.

3./ O nedostatku aktívnej vecnej legitímácie či premlčaní nášho nároku a v dôsledku toho reálnej možnosti neúspechu v súdnych konaniach pre prípad vznesenia námietky premlčania žalovanými, ich žalobca pred podaním 330-tich rovnakých žalobných návrhov na Okresný súd Zvolen nijako neinformoval a nepoučil.

4./ Advokát ich neinformoval o vydaní rozhodnutí v našich veciach a ani im žiadne z rozhodnutí nedoručil, dozvedeli sa o nich až z upovedomenia o začatí exekúcie exekútorom.

5./ Žalovaní sa na žalobcu sťažovali, že sa s nimi žalobca dohodol:

V prípade skončenia zmluvy zo strany mandanta bez dohodnutého dôvodu, je tento povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 0,5% za každý deň skrátenia dohodnutej výpovednej lehoty a to z predpokladanej konečnej výnosovej sumy. Predpokladaná konečná výnosová suma je mandatárom

subjektívne určená suma ako súčet plnení všetkých dosiahnutých i predpokladaných príjmov z kúpnych zmlúv a iných vyššie uvedených platobných titulov za obdobie desať rokov od podpísania zmluvy.

6./ Ďalej v sťažnosti uviedli, že sa so žalobcom dohodli, v zmluve o právnej pomoci nasledovné: K zániku zmluvy dochádza písomnou výpoveďou zmluvy ktoroukoľvek zo zmluvných strán bez uvedenia dôvodu s trojročnou výpoveďnou lehotou, ktorá začína plynúť prvým dňom nasledujúceho kalendárneho roka v ktorom bola výpoveď druhej strane preukázateľne doručená.

7./ Žalovaní uviedli; advokát závažne porušil svoje povinnosti advokáta uložené mu zákonom o advokácii ako aj advokátskym poriadkom, nakoľko si voči nám neplnil informačnú povinnosť, odmietal s nami komunikovať, nevyžiadal si od nás pokyn ohľadom postupu pri podávaní žalôb, a postupoval nehospodárne a neúčelne, o rozhodnutiach súdu z ktorých im vyplývajú povinnosti v podobe náhrady trov konania nás neinformoval, dojednaj s nami v Zmluve opravnej pomoci neprimeranú výpoveďnú lehotu a dokonca sankciu v podobe advokátom určenej zmluvnej pokuty pre prípad skončenia zmluvy o právnej pomoci. Advokát nám o stave 330 konaní informácie neposkytoval a rozhodnutia súdov nám nezaslal a ani nás o nich neinformoval. V druhej sťažnosti z 05.12.2013 (21.11.2013) okrem iného uviedli:

V bode 1. Sťažnosti: Podľa zmluvy o právnej pomoci bola dohodnutá nasledovná kombinovaná odmena:

1. Paušálna odmena vo výške 150 EUR za každý kalendárny štvrtrok na osobu, teda spolu za dve osoby 300 EUR

2. Podielovú odmenu vo výške 20% z hodnoty sporu

3. Tarifnú odmenu podľa vyhlášky.

Teda je zrejmé, že advokát požadoval kombináciu tých odmien, ktoré sa navzájom vylučujú v zmysle vyhlášky.

V bode 2. Sťažnosti: X.. B., napriek tomu, že obdržal kúpnu cenu, túto na účet nezaslal, ani nevykonal rozúčtovanie tejto kúpnej ceny a do dnešného dňa ich ani neinformoval o tom, v ktorých prípadoch obdržal kúpnu cenu a v akej výške.

V bode 3. Sťažnosti: Okrem iného uviedli, že napriek tomu, že vlastníci bytov uhradili v prospech X.. B. kúpnu cenu, nepredložil príslušnej správe katastra návrhy na vklad vlastníckeho práva. Napriek ich žiadosti im X.. B. neodovzdal kúpne zmluvy.

V bode 4. Sťažnosti uviedli:

V zmysle mandátnej zmluvy bol povinný vykonať vyúčtovanie prijatej odmeny a platieb čo nevykonal, preto nemali vedomosť o tom, aké sú naše nároky voči menovanému, prípadne jeho nároky voči nim, aké platby prijal. Menovaný porušil svoje povinnosti advokáta a to:

- povinnosť chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta,

- postupovať s odbornou starostlivosťou,

- konať čestne a svedomito,

- primeraným spôsobom a dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Advokát X.. B. nechránil a nepresadzoval ich záujmy, pričom majú za to, že sa obohatil na ich úkor, pretože do dnešného dňa nemali predložené vyúčtovanie prijatých platieb. S prihliadnutím na to žiadali, aby bolo voči menovanému začaté disciplinárne konanie a bol mu uložený disciplinárny trest. Zároveň žiadali, aby boli upovedomení o výsledku konania, či bolo konštatované porušenie povinnosti zo strany advokáta. Uvedené potrebovali pre účely súdneho konania voči menovanému za vydanie bezdôvodného obohatenia.

Na základe týchto podaní podal predseda revíznej komisie návrh na začatie disciplinárneho konania predsedovi disciplinárnej komisie 10.09.2013 a bolo začaté proti advokátovi X.. A. B. disciplinárne konanie pod sp. zn. 187/1305/2013, že:

1. Bez pokynu alebo predchádzajúceho súhlasu klientov podal približne 330 návrhov na začatie konania založených na totožnom skutkovom základe v zastúpení klientov osobitne proti jednotlivým žalovaným, ktorými boli vlastníci bytov a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach obytných domov postavených na nehnuteľnostiach (pozemkoch) klientov na LV XXXX, k.ú. Zvolen.

2. Neinformoval klientov o skutočnom počte spisových značkách súdnych konaní, ani o stave vecí, viaceré rozhodnutia (uznesenia) Okresného súdu Zvolen právoplatné v rokoch 2012 a 2013, ktorými boli konania iniciované advokátom zastavené a klientom uložená povinnosť uhradiť trovy konania protistrane, klientom nedoručil a ani ich neinformoval o ich vydaní

3. V Zmluve o poskytnutí právnej pomoci zo dňa 25.02.2010 dohodol pre prípad skončenia zmluvy zo strany klienta bez dohodnutého dôvodu, alebo bez uvedenia dôvodu zmluvnú pokutu.

Z uvedeného je zrejmé a vyplýva, že žalovaní uviedli na stavovskom orgáne advokáta skutočnosti, ktoré sú spôsobilé poškodiť ho na verejnosti v zamestnaní a verenom živote. Nepravdivosť všetkých tvrdení žalovaných je zistiteľná už priamo zo súdnych spisov Okresného súdu Zvolen, lebo v každom spise sa nachádzajú originály podpísaných plných moci na konanie v každej veci, nalepené sú v nich kolkové

známky, ktoré platili osobne žalovaní a títo sa aj zúčastnili na pojednávaniach vo všetkých vytýčených veciach súdov. Žalobca ako advokát nadmieru úsporne postupoval, lebo žaloby podal iba po dohode s žalovanými v jednotlivých prípadoch a to z dôvodu predpokladaného neúspechu v prvých podaniach, aby neboli navyšované náklady ako v prípade podania súhrnnej spoločnej žaloby, čo by pri neúspechu mnohonásobne prevýšilo súčasné náklady na právnu pomoc a na vedenie sporov. Preto bolo na začiatku podaných len niekoľko žalôb, na zistenie spôsobilosti a priechodnosti žaloby. Až neskôr sa z dôvodu hroziaceho premlčania časti nároku podali kompletne žaloby na celý okruh účastníkov, lebo to bola aj požiadavka súdu v úvodných konaniach.

Výroky žalobcov uvedené v sťažnosti nie sú vecnou kritikou ale odsudzujú a zavrhujú činnosť, postup a konanie žalobcu za výkon činnosti advokáta a sú opreté o úplne nepravdivé skutočnosti a sú plne spôsobilé poškodiť žalobcu na cti a dôstojnosti v zamestnaní, v rodine a na verejnosti preto je namieste domáhať sa ochrany na súde. Z hľadiska poskytnutia ochrany je nevýznamné, či zásah do intímnej sféry bol vykonaný zavinené, alebo nezavinené a či údaje boli pravdivé, stačí, že neoprávnený zásah bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv účastníka.

Disciplinárny orgán SAK koná pod spisovou 187/1305/2013 za uvedené skutky, čo znamená, že podanie žalovaných malo za následok ujmu na osobnej cti navrhovateľa ako advokáta SAK. V konaní sa nestíhajú všetky výroky žalovaných uvedené v podaných sťažnostiach, hoci ich disciplinárny orgán selektoval, ale tieto všetky majú napospol difamujúci charakter a sú spôsobilé neprimeraným spôsobom poškodiť žalobcu vo výkone jeho slobodného povolania, v profesijných kruhoch a v advokátskej verejnosti. O záležitosti sa dozvedelo celé vedenie SAK a príslušné orgány a komisie. O sťažnosti sa dozvedeli aj všetci piati zamestnanci žalobcu, u ktorých môže skrsnúť podozrenie o neodbornosti a nespôsobilosti žalobcu ako advokáta. Za neoprávnený zásah sa nepovažuje kritika, ak je pravdivá a súčasne svojou formou primeraná. Neoprávneným zásahom nie sú ani podnety, upozornenia a sťažnosti urobené primeraným spôsobom, adresované príslušným orgánom. Tieto sťažnosti sa však vymykajú z rámca slušnosti a pravdivosti takým nehoráznym spôsobom, že si vyžadujú súdnu ochranu.

Žalobca žiadal, aby žalovaní boli povinní v lehote do troch dní od doručenia rozsudku doručiť žalobcovi list označený ako písomné ospravedlnenie s nasledovným znením:

„Ospravedlnenie sa žalovaných:

U. S., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G. - Q., R. Q. XXX/XX, R. S., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G. - Q., R. Q. XXX/XX, Q. Z., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G., A. Š. XXX/XX, Q. V., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G., S. XXXX/XX, Q. Z., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G., D. XXXX/XX, Q. K. Y. Š., K.. XX. XX. XXXX, O. : S. XXX/XX, S., my pod týmto listom podpísaní občania, bývalí klienti, mandanti advokáta X.. A. B. sa týmto ospravedľujeme X.. A. B., advokátovi za tieto svoje výroky, ktoré sme písomne uviedli vo svojich sťažnostiach z 30.05.2013 a 05.12.2013 doručených 21.11.2013 a 03.06.2013 Slovenskej advokátskej komore, Bratislava, a v ktorých sme na jeho osobu a adresu uviedli:

1./ Žalobca pri poskytovaní právnej pomoci nepostupoval pri poskytovaní právnych služieb na základe plných moci z 05.03.2010 a 12.01.2012 a uzatvorenej Zmluvy o právnej pomoci zo dňa 25.02.2010 v znení dodatku č. 1 s odbornou starostlivosťou, účelne a hospodárne.

2./ Žalobca advokát X.. A. B. neefektívne a nehospodárne uplatňoval naše nároky na Okresnom súde Zvolen, nakoľko naraz podal až cca 330 rovnakých žalôb, a to bez toho, aby si od nás vyžiadal pokyn čo do nášho súhlasu s takýmto postupom, resp. pokyn čo do časového postupu pri podávaní advokátom vypracovaných žalôb.

3./ O nedostatku aktívnej vecnej legitímácie či premlčaní nášho nároku a v dôsledku toho reálnej možnosti neúspechu v súdnych konaniach pre prípad vznesenia námietky premlčania žalovanými, nás žalobca pred podaním 330-ch rovnakých žalobných návrhov na Okresný súd Zvolen nijako neinformoval a nepoučil

4./ Advokát nás neinformoval o vydaní rozhodnutí v našich veciach, a ani nám žiadne z rozhodnutí nedoručil, dozvedeli sme sa o nich až z upovedomenia o začatí exekúcie exekútorom.

5./ Žalobca sa s nami v zmluve o právnej pomoci dohodol nasledovne:

V prípade skončenia zmluvy zo strany mandanta bez dohodnutého dôvodu, je tento povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 0,5% za každý deň skrátenia dohodnutej výpovednej lehoty a to z predpokladanej konečnej výnosovej sumy. Predpokladaná konečná výnosová suma je mandatárom subjektívne určená suma ako súčet plnení všetkých dosiahnutých i predpokladaných príjmov z kúpnych zmlúv a iných vyššie uvedených platobných titulov za obdobie desať rokov od podpisania zmluvy.

K zániku zmluvy dochádza písomnou výpoveďou zmluvy ktoroukoľvek zo zmluvných strán bez uvedenia dôvodu s trojročnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť prvým dňom nasledujúceho kalendárneho roka v ktorom bola výpoveď druhej strane preukázateľne doručená.

7./ Advokát závažne porušil svoje povinnosti advokáta uložené mu zákonom o advokácii ako aj advokátskym poriadkom, nakoľko si voči nám neplnil informačnú povinnosť, odmietal s nami komunikovať, nevyžiadal si od nás pokyn ohľadom postupu pri podávaní žalôb, a postupoval nehospodárne a neúčelne, o rozhodnutiach súdu z ktorých im vyplývajú povinnosti v podobe náhrady trov konania nás neinformoval, dojednal snami v Zmluve opravnej pomoci neprímeranú výpovednú lehotu a dokonca sankciu v podobe advokátom určenej zmluvnej pokuty pre prípad skončenia zmluvy o právnej pomoci. Advokát nám o stave 330 konaní informácie neposkytoval a rozhodnutia súdov nám nezaslal a ani nás o nich neinformoval.

8./ Podľa zmluvy o právnej pomoci bola dohodnutá nasledovná kombinovaná odmena:

1. Paušálna odmena vo výške 150 EUR za každý kalendárny štvrtrok na osobu, teda spolu za dve osoby 300 EUR

2. Podielovú odmenu vo výške 20% z hodnoty sporu

3. Tarifnú odmenu podľa vyhlášky

Teda je zrejmé, že advokát požadoval kombináciu tých odmien, ktoré sa navzájom vylučujú v zmysle vyhlášky.

9./ X.. B. napriek tomu, že obdržal kúpnu cenu, túto na účet nezaslal, ani nevykonal rozúčtovanie tejto kúpnej ceny a do dnešného dňa nás ani neinformoval o tom, v ktorých prípadoch obdržal kúpnu cenu a v akej výške.

10./ Napriek tomu, že vlastníci bytov uhradili v prospech X.. B. kúpnu cenu, nepredložil príslušnej správe katastra návrhy na vklad vlastníckeho práva. Napriek ich žiadosti im X.. B. neodovzdal kúpne zmluvy.

11./ V zmysle mandátnej zmluvy bol povinný vykonať vyúčtovanie prijatej odmeny a platieb čo nevykonal, preto nemáme vedomosť o tom, aké sú naše nároky voči menovanému, prípadne jeho nároky voči nám, aké platby prijal.

Menovaný porušil svoje povinnosti advokáta, a to:

- povinnosť chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta,

- postupovať s odbornou starostlivosťou,

- konať čestne a svedomito

- primeraným spôsobom a dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné.

Advokát X.. B.S. nechránil a nepresadzoval naše záujmy, pričom máme za to, že sa obohatil na náš úkor, pretože do dnešného dňa nemáme predložené vyúčtovanie prijatých platieb.

S prihladnutím na to žiadali, aby holo voči menovanému začaté disciplinárne konanie a bol mu uložený disciplinárny trest. Zároveň žiadali, aby sme boli upovedomení o výsledku konania, či bolo konštatované porušenie povinnosti zo strany advokáta. Uvedené potrebujeme pre účely súdneho konania voči menovanému za vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podpísaní: U. S., R. S., Q. Z., Q. V., Q. Z., Q. K..

2. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1.000,- EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária CORPIS, s. r. o. Sídlo: 962 34 Trnava 136 IČO: 47 237 783, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. V priebehu konania žalobca opakovane menil petit žaloby. Zmena žaloby bola pripustená uznesením 12C/84/2014-233 zo dňa 24.01.2019.

Dňa 05.10.2020 bol súdu doručený návrh na zmenu petitu žaloby a doplnenie petitu s odôvodnením, že vzhľadom na skutočnosti a požiadavky žalovaných rozhodol čiastočne upraviť žalobný petit. Súd uznesením č.k. 12C/84/2014-581 zo dňa 22.10.2020, právoplatné 26.10.2020 pripustil zmenu žaloby v konečnom znení, a to tak, že petit žaloby znie:

„I. Žalovaní sú povinní v lehote do troch dní od doručenia rozsudku doručiť žalobcovi list označený ako písomné ospravedlnenie s nasledovným znením:

Ospravedlnenie sa žalovaných:

U. S., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G.-Q., R. Q. XXX/XX, R. S., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G.-Q., R. Q. XXX/XX, Q. Z., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G., A.Q.. Š.W. XXX/XX, Q. V., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G., S. XXXX/XX, Q. Z., Y. S., K.. XX.XX.XXXX, O. G., D. XXXX/XX,

Q. K. Y. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/XX, S., my pod týmto listom podpísaní občania, bývalí klienti, mandanti advokáta X.. A. B. sa týmto ospravedľujeme X.. A. B., advokátovi za svoje výroky, ktoré sme písomne uviedli vo svojich sťažnostiach z 30.05.2013 a 05.12.2013 doručených 21.11.2013 a

03.06.2013 Slovenskej advokátskej komore, Bratislava, pod ktoré sme sa podpísali a v ktorých sme na jeho osobu a adresu uviedli v liste z dátumu 30.05.2013 toto:

1./ Advokát X.. A. B. nepostupoval pri poskytovaní právnych služieb na základe nami udelenej plnej moci z 05.03.2010 a 12.01.2012 a uzatvorenej Zmluvy o právnej pomoci zo dňa 25.02.2010 v znení dodatku č. 1 s odbornou starostlivosťou, účelne a hospodárne.

2./ Advokát X.. A. B. neefektívne a nehospodárne uplatňoval naše nároky na Okresnom súde Zvolen, nakoľko naraz podal až cca 330 rovnakých žalôb, a to bez toho aby si od nás vyžiadal pokyn čo do nášho súhlasu s takýmto postupom, resp. pokyn čo do časového postupu pri podávaní advokátom vypracovaných žalôb.

3./ Advokát X.. A. B. nepostupoval pri poskytovaní právnych služieb s odbornou starostlivosťou. Na Okresnom súde Zvolen bolo v dôsledku jednorazového podania približne 330-tich a viac žalôb, vedený veľký počet súdnych konaní. O skutočnom konečnom počte a spisových značkách súdnych konaní nemáme vedomosť, nakoľko sme sa o nich zo strany advokáta ani o stave veci nedostávali žiadne informácie, hoci sme sa týchto u advokáta dožadovali.

4./ O nedostatku aktívnej vecnej legitímácie či premlčaní nášho nároku a v dôsledku toho reálnej možnosti neúspechu v súdnych konaniach pre prípad vznesenia námietky premlčania žalovanými, nás nami splnomocnený advokát X.. A. B. pred nami neodsúhlaseným postupom jednorazového podania cca 330-ich rovnakých žalobných návrhov na Okresný súd Zvolen nijako neinformoval a nepoučil.

5./ Advokát nás neinformoval o vydaní rozhodnutí v našich veciach, a ani nám žiadne z rozhodnutí nedoručil, dozvedeli sme sa o nich až z upovedomenia o začatí exekúcie exekútorom.

6./ Na základe vyššie opísaných skutočností (popis je v sťažnosti) máme za to, že advokát závažne porušil povinnosti advokáta uložené mu zákonom o advokácii ako aj advokátskym poriadkom, nakoľko si voči nám neplnil informačnú povinnosť, odmietal s nami komunikovať, nevyžiadal si od nás pokyn ohľadom postupu pri podávaní žalôb a postupoval nehospodárne a neúčelne, o rozhodnutiach súdu, z ktorých im vyplývajú povinnosti v podobe náhrady trov konania nás neinformoval a tieto nám nezaslal (dozvedeli sme sa o nich až z upovedomenia exekútora), dojednal s nami v Zmluve o právnej pomoci neprimeranú výpovednú lehotu a dokonca aj sankciu v podobe advokátom subjektívne určenej zmluvnej pokuty pre prípad skončenia zmluvy o právnej pomoci.

7./ Advokát nám o stave 330 konaní informácie neposkytoval a rozhodnutia súdov nám nezaslal a ani nás o nich neinformoval.

A v liste z dátumu 21.11.2013 sme ešte uviedli že:

8./ X.. B. napriek tomu, že obdržal kúpnu cenu, túto na účet nezaslal, ani nevykonal rozúčtovanie tejto kúpnej ceny a do dnešného dňa nás ani neinformoval o tom, v ktorých prípadoch obdržal kúpnu cenu a v akej výške.

9./ Napriek tomu, že vlastníci bytov uhradili v prospech X.. B. kúpnu cenu, nepredložil príslušnej správe katastra návrhy na vklad vlastníckeho práva.

10./ V zmysle mandátnej zmluvy a dodatku k tejto zmluve bol povinný vykonať vyúčtovanie, prijatej odmeny a platieb, čo sa však do dnešného a nestalo. Preto nemáme vedomosť o tom, aké sú naše nároky voči menovanému, prípadne jeho nároky voči nám, aké platby prijal a pod. S ohľadom na uvedené máme za to, že menovaný porušil svoje povinnosti advokáta, ktoré pre neho vyplývajú z ust. § 18 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, a to:

- povinnosť chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta,
- postupovať s odbornou starostlivosťou
- konať čestne a svedomito primeraným spôsobom a dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné

11./ Advokát X.. B. K. a nepresadzoval naše záujmy, pričom máme za to, že sa obohatil na náš úkor, pretože do dnešného dňa nemáme predložené vyúčtovanie prijatých platieb.  
Podpísaní vlastnoručne: U. S., R. S., Q. Z., Q. V.Á., Q. Z., Q. K.

II. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 1 000 € do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

3. Žalobca na pojednávaniach trval na podanej žalobe v poslednom znení z č.l. 581 z dôvodu, že žalovaní nezobrali späť sťažnosti na Slovenskú advokátsku komoru, v zmysle ktorých revízna komisia prerušila konanie do skončenia ochrany osobnosti pod sp. zn. 12C/84/2014.

Žalobca ako fyzická osoba, zastúpený X.. A. B., advokátom ako právnickou osobou trval na podanej žalobe v znení pripustenom na č.l. 581. Nevylúčil uzatvorenie zmluvy, pokiaľ by napísali na Advokátsku kanceláriu odvolanie svojich sťažností na advokáta. Na poslednom pojednávaní dňa 20.09.2022 predniesol záverečnú reč.

4. Právna zástupkyňa žalovaných žiadala žalobu zamietnuť. Poukázala na to, že sťažnosť žalovaných adresovaná Slovenskej advokátskej komore, sú tu dva návrhy na začatie disciplinárneho konania, vedené pod sp. zn. 187/1305/2013 z 10.09.2013 a sp. zn. 16/2009 zo 04.09.2014. Boli súčasťou podania žalobcu z 15.06.2020. Výroky uvedené v sťažnosti vyhodnotila revízna komisia ako odôvodnené. Rozsudok o náhrade škody Okresného súdu Zvolen, č.k. 13C/135/2015 nemôže byť podkladom na rozhodnutie v tomto konaní, nakoľko výroky, ktoré vykonali žalovaní boli obsiahnuté v sťažnosti na činnosť advokáta. Rozhodovať o tom či došlo k porušeniu predpisov Slovenskej advokátskej komory môže výlučne Slovenská advokátska komora, preto relevantným dokladom môže byť len vyhodnotenie revíznej komisie či došlo závažným spôsobom k porušeniu Zákona o advokácii a Advokátskeho poriadku. V záverečných rečiach žiadala žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Súd na základe predložených listinných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Súd na zdôraznenie oboznámil Uznesenie o zmene petitu z č.l. 581 z 22.10.2020, právoplatné 26.10.2020, odpoveď na žiadosť súdu od Slovenskej advokátskej komory (SAK) zo dňa 07.07.2014 kde v odpovedi je uvedené, že 02.07.2014 bola doručená žiadosť ohľadom sťažnosti žalovaných a revízna komisia SAK sťažnosť postúpila disciplinárnej komisii z 03.06.2013 o čom boli sťažovatelia informovaní, disciplinárne konanie bolo z dôvodu žaloby na ochranu osobnosti prerušené, sťažnosť sťažovateľov z 21.11.2013 pod č. 1620914 sa nachádza v štádiu prešetrovania revíznou komisiou SAK z č.l. 17, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaných z 15.07.2014 z č.l. 18 - 20, návrh na výsluch svedkov X.. F., Y. U. H., z toho dvaja sú vypočutí, na výsluchu Y. ste dneska netrvali (viď č.l. 20), stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovaných z 10.02.2015 z č.l. 41, pojednávanie zo 17.02.2015 kde bola osobne prítomná žalovaná I/, žalovaný II/ a žalovaná VI/, žalobca a právna zástupkyňa žalovaných č.l. 46 - 47, rozšírenie žaloby z 13.02.2015 z č.l. 49, návrh na začatie disciplinárneho konania pod sp. zn. XX/XXXX/XXXX zo 04.09.2014, doručené SAK 04.09.2014 z č.l. 52 - 55, zmluvu o poskytnutí právnej pomoci medzi Advokátskou kanceláriou X.. A. B. a U. S., Q. K. s dodatkom č. 1 z č.l. 56 - 61, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaných z 25.03.2015 z č.l. 65, návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Zvolen 10Ro/61/2014 z č.l. 68, faktúru číslo XXXXX z č.l. 70, návrh na platobný rozkaz na Okresnom súde Zvolen 15Ro/61/2014 z č.l. 71, k tomu faktúra číslo XXXXX z č.l. 72, návrh na vydanie platobného rozkazu 12Ro/61/2014 pod sp. zn. 10C/107/2014 z č.l. 73, k tomu faktúra XXXXX z č.l. 75, faktúra číslo XXXXX z č.l. 76, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaných z 26.03.2015 z č.l. 77, vyjadrenie SAK disciplinárnej komisii z 23.04.2015, kde je uvedené, že z dôvodu prerušeného disciplinárneho konania voči žalobcovi žiadajú o informáciu v akom stave sa nachádza konanie z č.l. 78, rozšírenie žaloby z 20.06.2016 z č.l. 91 s petitom na č.l. 93, výzvu na vyjadrenie SAK voči žalobcovi z 28.01.2014 pod značkou XX/XXXX/XXXX z č.l. 94, opakovane návrh na začatie disciplinárneho konania zo 04.09.2014 z č.l. 95, stanovisko k návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedu revíznej komisie podľa sťažnosti U. S. z 03.06.2013 žalobcu, adresované SAK pod sp. zn. XXX/XXXX/XXXX z č.l. 99, stanovisko k sťažnosti žalobcu adresované SAK č. XXX/XXXX/XXXX z č.l. 103, uznesenie - zmenu žaloby z č.l. 105, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaných zo dňa 26.10.2016 z č.l. 109, z 28.10.2016 z č.l. 112, vyjadrenie žalobcu z 15.12.2016 z č.l. 119, vyúčtovanie žalobcu z 20.11.2011 z č.l. 121, disciplinárny poriadok SAK z č.l. 130, § 15 z č.l. 134 kde sa konštatuje, že senát môže disciplinárne konanie prerušiť ak disciplinárne obvinený podá proti osobe, ktorá podala sťažnosť trestné oznámenie alebo návrh na začatie konania o ochranu osobnosti v súvislosti s obsahom

sťažnosti z č.l. 134, z č.l. 143 - pojednávanie z 11.04.2017 kde boli prítomní žalobca, právna zástupkyňa žalovaných, žalovaní I/, II/, VI, uznesenie Okresného súdu Zvolen 12C/84/2014-148 z 11.05.2017, právoplatné 26.01.2018 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím krajského súdu na č.l. 164 (viď č.l. 478 - 164), vyjadrenie žalobcu z 29.05.2017 z č.l. 155, z pripojeného spisu OS Zvolen 13C/135/2015 rozsudok 13C/135/2015-453 z č.l. 176 - 192 z 29.01.2018, taktiež 260 - 278, taktiež 289 - 307, taktiež 540 - 558, taktiež č.l. 843 - 880 s tým že právoplatnosť je na č.l. 881 dňa 24.02.2020 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/114/2018-599 zo dňa 21.01.2022 vo výrokoch 1. až 8., v 9. a 10. zrušené z č.l. 882 - 894, z pojednávania 11.05.2018 prítomní žalobca, žalovaná I/, právna zástupkyňa žalovaných č.l. 193, zmenu petitu z 01.08.2018 z č.l. 203, z č.l. 216 vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaných z 28.09.2018, uznesenie, ktorým bola pripustená zmena petitu žaloby z 24.01.2019, právoplatné 28.01.2019 z č.l. 233 - 242, pojednávanie zo dňa 26.03.2019, na ktorom bol prítomný žalobca, právna zástupkyňa žalovaných z č.l. 279 - 284, podanie žalobcu z 26.03.2019 - žiadosť o vyžiadanie spisov SAK z č.l. 285, odpoveď SAK z disciplinárnej komisie zo dňa 04.04.2019, že obsah sťažnostného spisu je predmetom zákonnej povinnosti mlčanlivosti, s obsahom sa môžu oboznámiť len účastníci konania, účastníkmi konania o sťažnosti je predseda revíznej komisie, ním poverená osoba, dotknutý advokát, voči ktorému sťažnosť smeruje jeho zástupca z č.l. 315, návrh žalobcu na prerušenie konania z 15.04.2019 do právoplatnosti 13C/135/2015 z č.l. 320, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaných zo dňa 29.04.2019 z č.l. 328 a 338, vyjadrenie SAK z 09.05.2019 kde opakovane poukázal na svoju odpoveď z č.l. 315, vyjadrenie žalobcu z 13.05.2019 z č.l. 339, vyjadrenie žalobcu z 22.07.2019 z č.l. 353, sťažnosť na žalobcu z 30.05.2013 na Advokátsku komoru z č.l. 355, sťažnosť na žalobcu na postup advokáta X.. A. B. sp. zn. XXX/XXXX/XXXX z 21.11.2013 z č.l. 367, žiadosť o pokračovanie v disciplinárnom konaní od žalovaných z 15.05.2017 z č.l. 370, vyjadrenie žalobcu z 27.08.2019 z č.l. 377, žiadosť o skenovanie spisu SAK z 01.08.2019 z č.l. 379, odpoveď na žiadosť z 02.08.2019 z č.l. pv 379 - 380, žalobca listom zo dňa 27.08.2019 uviedol, že bude nútený podať žalobu o vydanie veci a prerušenie konania z č.l. 381, pojednávanie zo dňa 22.11.2019 kde boli prítomní žalobca, právna zástupkyňa žalovaných z č.l. 401, stanovisko k návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedu revíznej komisie opakovane z č.l. 423, stanovisko k sťažnosti z 18.07.2013 opakovane z č.l. 427, sťažnosť na advokáta - žalobcu z 30.05.2013 opakovane z č.l. 429, sťažnosť na postup žalobcu žalovaných zo dňa 21.11.2013 opakovane z č.l. 441, výzvu na vyjadrenie SAK adresovaná žalobcovi z 28.01.2014 z č.l. 444, žiadosť o pokračovanie v disciplinárnom konaní z 15.05.2017 žalovaných z č.l. 445, vyjadrenie k obsahu sťažnosti žalobcu adresované SAK z 05.02.2014 z č.l. 446, dohodu o plnej moci zo dňa 23.09.2010 z č.l. 448, LV č. XXXX pre k.ú. G., v časti B - vlastníci U. S. v 1, Q. K. v 1 z č.l. 450, vyúčtovanie z 20.11.2011 z č.l. 451 - 452, výzvu zo dňa 13.03.2013 na uzatvorenie dohody o ukončení právneho zastupovania a dohody o vysporiadaní v súvislosti so zmluvou o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 25.02.2010 vrátane dodatku 1 k zmluve o poskytovaní právnej pomoci zo dňa 11.10.2010 žalovanými adresované žalobcovi z č.l. 453, nepodpísané žalobcom (viď č.l. 454), odvolanie plnej moci zo dňa 24.05.2013 Q. K. adresovanou žalobcovi z č.l. 455, výpoveď zmluvy o poskytnutí právnej pomoci z 25.02.2010 v znení jej dodatku 1 zo dňa 11.10.2010 z č.l. 456 - 457, 459 a odvolanie plnej moci z 24.05.2013 z č.l. 458, dohodu o ukončení právneho zastúpenia nepodpísanú žalobcom z č.l. 461, č.l. 462, zmluvu o poskytnutí právnej pomoci z 10.03.2020 medzi U. S., Q. K., X.. A. B. s overenými podpismi z č.l. 463 - 466, zmluvu o poskytnutí právnej pomoci z č.l. pv 467 - 468, podpísaná žalobcom, vyplatenie náhrad za prehraté súdne spory ako i za exekučné konanie, žiadosť žalovaných voči žalobcovi z č.l. 469 - 470, vyplatenie náhrad za prehraté súdne spory ako aj za exekučné konania, žiadosť z č.l. 471 - 476, opakovane návrh na začatie disciplinárneho konania XX/XXXX/XXXX z č.l. 477, opakovane návrh na začatie disciplinárneho konania XXX/XXXX/XXXX z 10.09.2013 z č.l. 484, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaných zo 14.07.2020 z č.l. 497, dohodu o plnomocenstve z č.l. 532, žiadosť o pokračovanie v disciplinárnom konaní žalovaných voči SAK z 15.05.2017 z č.l. 533, vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu právnej zástupkyne žalovaných z 30.09.2020 z č.l. 534 - 539, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/114/2018-599 z 21.01.2020 (viď č.l. 559 - 564), návrh právnej zástupkyne žalovaných z 08.04.2015 z č.l. 565 - 574, uznesenie Okresného súdu Zvolen 12C/84/2014-581 zo dňa 22.10.2020, právoplatné 26.10.2020 z č.l. 581, pojednávanie zo 17.08.2021 kde boli prítomní žalobca, právny zástupca žalobcu, právna zástupkyňa žalovanej, svedok Q.. K. Q. z č.l. 631, svedecká výpoveď Q.. K. Q. z č.l. 634, vyjadrenie žalobcu z 08.09.2021 z č.l. 646, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaných z 18.10.2021 z č.l. 666, z č.l. 667 rozhodnutia, ktoré už boli oboznámené 10Ro/61/2014 taktiež č.l. 725, č.l. 668 faktúru XXXXX taktiež 731 plus vrátenie faktúry 732, späťvzatie č.l. 669, taktiež 733, č.l. pv 669 uznesenie o zastavení konania 12C/183/2014, taktiež č.l. 734, č.l. 672 opakovane návrh na začatie disciplinárneho konania zo 04.09.2014, z č.l. pv 674 - 675, č.l. 676 stanovisko k návrhu na začatie disciplinárneho konania žalobcu adresované SAK XXX/XXXX/XXXX z 13.12.2013 opakovane, z č.l.

680 - 10C/107/2014 taktiež č.l. 738, faktúru XXXXXXXX taktiež 740, vrátenie 741, č.l. 682 uznesenie o zastavení konania 10C/107/2014-107 zo dňa 27.11.2014, taktiež č.l. 742, návrh vo veci 17C/134/2014, taktiež č.l. 775, faktúru XXXXX z č.l. 685, taktiež 747, vrátenie faktúry z č.l. 748, späťvzatie z č.l. 686, taktiež 749, č.l. pv 686 uznesenie Okresného súdu Zvolen 17C/134/2014-92 zo dňa 22.12.2014 kde konanie bolo zastavené z č.l. pv 686, taktiež 750, uznesenie Okresného súdu Zvolen 7C/57/2012-106 zo dňa 20.05.2013 kde bolo sčasti konanie zastavené vo výške 324.368,- EUR z č.l. 689, taktiež 754, uznesenie Okresného súdu Zvolen 11C/75/2014-117 z 23.10.2014 kde bolo konanie zastavené z č.l. 699, taktiež 726, späťvzatie návrhu vo veci 11C/75/2014 z č.l. 692, taktiež 728, z pripojeného spisu OS Zvolen 13C/135/2015 zápisnicu z pojednávania 07.09.2017, svedok X. K. vypočutý na č.l. 702 - pv 703, zápisnicu z pojednávania z 26.10.2017 vo veci 13C/135/2015 č.l. 705 kde boli vypočutí svedkovia X.. L. H. č.l. 706 - pv 707, X.. H. F. č.l. 708, svedok Q.. K. Q. č.l. pv 708 - 713, oboznámenie spisu č.l. 713 - pv 715 pripojeného spisu, stanovisko k návrhu na začatie disciplinárneho konania žalobcu adresovaného SAK k sp. zn. XXX/XXXX/XXXX opakovane č.l. 758 - 765, opakovane návrh na začatie disciplinárneho konania č.l. 766 zo 04.09.2014, pojednávanie vo veci 13C/135/2015 zo dňa 07.09.2017 z č.l. 770 - 781, pojednávania vo veci 13C/135/2015 z 26.10.2017 z č.l. 782 - 793, pojednávanie vo veci 12C/84/2014 z 19.10.2021 z č.l. 794 - 804, výpoveď svedka X. K. z č.l. 795 - 804, výpovede žalobcu, právneho zástupkyne žalovaných z dnešného pojednávania, vyjadrenie žalobcu doručené na pojednávaní dňa 20.09.2022 s doložením výzvy na vyjadrenie z 20.01.2014, vyjadrenie k obsahu sťažnosti z 05.02.2014, žiadosť o pokračovanie v disciplinárnom konaní z 15.05.2017.

7. Podľa článku 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam.

8. Podľa článku 26 ods. 1 Ústavy SR, sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

9. Podľa článku 26 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povolovaciemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.

10. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

11. Podľa § 13 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

12. Súd sa zaoberal znením petitu v poslednom znení pripusteným súdom dňa 22.10.2020, sťažnosťou na žalobcu zo dňa 30.05.2013 na Advokátsku komoru a sťažnosťou na postup advokáta X.. A. B. z 21.11.2013.

13. Predmetom sporu je ochrana osobnosti na základe toho, že žalovaní podali sťažnosť na žalobcu ako advokáta za prehraté súdne spory.

V pripojenom spise Okresného súdu Zvolen, č.k. 13C/135/2015 bola riešená náhrada škody za prehraté súdne spory. Výroky I/ až VIII/ boli potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14Co/114/2018-229 zo dňa 21.01.2019. V pripojenom spise bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkov X.. H. F.S., X.. L. H., Q.. K. Q.. Súd opakovane v tejto veci vypočul Q.. K. Q., ktorý ako advokátsky koncipient žalobcu vypovedal v prospech žalobcu. V danej veci bol vypočutý svedok X. K..

V pripojenom spise Okresného súdu Zvolen, č.k. 13C/135/2015 nebola riešená náhrada škody všetkých 330-tich žalôb, ktoré boli podané na Okresnom súde Zvolen, bola tam riešená len časť z týchto sporov. Žalobca ani nežiadal pripojiť všetkých 330 sporov, plne mu postačovalo rozhodnutie Okresného súdu Zvolen vo veci 13C/135/2015. V priebehu konania žiadal prerušiť toto konanie do rozhodnutia vo veci

13C/135/2015. V danej veci súd návrh na prerušenie konania zamietol. Krajský súd toto rozhodnutie potvrdil. Nebol dôvod riešiť v konaní o ochranu osobnosti náhradu škody.

V danej veci súd riešil tvrdenia žalovaných, ktoré boli uvedené v podaniach a sťažnostiach na Advokátsku komoru. Žalobca považoval tieto tvrdenia za difamujúce, tvrdil, že je v nich uvádzaná nepravdivá okolnosť, že žalobca nepostupoval podľa plnej moci z 05.03.2010, z 12.01.2012 a z 25.02.2010 v znení dodatku 1 s odbornou starostlivosťou. Podľa žalobca sa jednalo o generálne splnomocnenie.

Advokát sa podľa týchto zmlúv o právnej pomoci a podľa plných mocí zaviazal poskytovať právne služby. V bode 2 advokát považoval za difamujúce tvrdenie, že nehospodárne a neefektívne podal 330 rovnakých žalôb bez pokynov a súhlasu. Tvrdil, že tieto žaloby boli odsúhlasené na spoločných rokovaníach so žalovanými. Tvrdil, že sa nejednalo o 330 rovnakých žalôb, čo potvrdil aj svedok Q.. K. Q., advokátsky koncipient žalobcu s tým, že každá bola individuálna. Potvrdil, že si vyžadovala výpisy, výpočty podielov podľa aktuálnych LV, preto žalobca považuje tento údaj za nepravdivý a difamujúci. V bode 3 žalovaní uviedli, že nedostávali žiadne informácie od advokáta, toto vyvrátil svedok X. K.. V bode 4 je nepravdivá informácia v sťažnosti, že žalobca neinformoval žalovaných o premĺčaní nároku alebo neúspechu v súdnych konaniach vopred a jednoznačne neodsúhlasene podal 330 žalôb. Žaloby nesmerovali ani v jednom prípade k určeniu poplatku za zriadenie vecného bremena, ale zriadenie renty a odškodnenie za cudzí majetok. Išlo o dočasné obmedzenie vlastníckych práv žalovaných. Žalovaní v každej veci podpísali plnú moc žalobcu v 330-tich žalobách. Súd sa s 330-timi spismi neoboznamoval, žalobca netrval na ich pripojení, nevzniesol do konca pojednávania návrhy na ďalšie dokazovanie. V bode 5 žalobca považuje za difamujúci údaj, že žalovaní neinformoval o vydaní rozhodnutí, žiadnych poplatkoch a povinnostiach. Po podaní prvých šiestich žalôb čakal na reakciu súdu. Tvrdil, že každý súd reagoval iným postupom a hrozilo premĺčanie náhrady. Okresný súd Zvolen rozhodol v rozsudkoch v neprospech žalobcu. V ostatných veciach žalobca zobral žaloby späť, tým vznikli trovy za neúspešne podané žaloby. Tvrdil, že vyúčtovanie bolo predložené pánom X. K.A.. R. S. starší priniesol do kancelárie sumu 4.000,- EUR na zaplatenie ďalších súdnych poplatkov. Dcéra X. K. - S. F. zriadila účet v peňažnom ústave na priznanie platieb zo zmlúv o prevode majetkových podielov. Podľa zmluvy mali predkladať vyúčtovanie advokátovi, že koľko sa na účte nachádza finančných prostriedkov. To bolo predmetom zmluvy, tvrdil, že účastníci o tom vedeli. Napriek tomu uviedli, že advokát nevyúčtoval a nedoručil žiadne vyúčtovanie účastníkov a stalo sa to predmetom disciplinárnych konaní. Tak sa to opakuje v ďalších bodoch, že nedošlo k vyúčtovaniu. Tvrdil, že advokát má externého účtovníka, ktorý vyhotovil faktúry o úkonoch právnej pomoci, faktúry tvrdil, že boli doručené účastníkom konania, ale ich vrátili späť s tým, že nemienia nič uhradiť. Tvrdil, že to, že nevedia koľko dlhujú advokátovi a koľko majú zaplatiť je vyvrátené ako difamujúci údaj uvedený v sťažnostiach. Tvrdil, že v bode 7 žalovaní uvádzajú, že im žalobca neposkytol rozhodnutia súdu, ani ich inak neinformoval. Tvrdil, že to bolo vyvrátené svedkom Q.. Svedok Q. je jeho advokátsky koncipient, ktorý vypovedal v jeho prospech. X. K. vraj obdržal 7 rozhodnutí vo veciach náhrady škody. Predmetom žalôb, v ktorých bolo rozhodnuté rozsudkom bolo 6 rozhodnutí a nie 7. V ostatných sporoch boli rozhodnutia o zastavení konania a náhrade trov konania. Tvrdil, že žalobcovi ako advokátovi neboli doručované súdom. Tvrdil, že X. K. ich neroztriedil. Žalobca mal rokovať o náhrade škody s advokátmi a postupom splácaní dlhu čo však X. K. neurobil. Tvrdil, že informácie, že žalobca nedoručoval žalovaným rozhodnutia sú nepravdivé a difamujúce. Je tu rozpor medzi tvrdením, že neboli doručované advokátovi, a že následne boli doručované X. K., ktorý to neurobil. V pripojenom spise Okresného súdu Zvolen, č.k. 13C/135/2015 súd neveril X. B., K. Q. ani žalovanému, že predmetných 7 alebo 8 rozhodnutí (pôvodne tvrdil 6) boli advokátovi doručené a X. K. si ich odniesol. Opäť tam bolo tvrdenie, že ostatné rozhodnutia neboli žalobcovi doručované. Tvrdil, že je to nepravdivé tvrdenie. V druhej sťažnosti žalovaní uviedli, že žalobca nevykonával rozúčtovanie kúpnej ceny, neinformoval o obdržaní kúpnej ceny za predaj pozemkov. Tvrdil, že vyúčtovanie obdržal Jozef Nemček a účastníci doplatili požadovanú sumu na zaplatenie poplatkov na ďalšie žaloby. Žalobca tvrdil, že difamujúci je výrok v bode 9, že žalobca nepredložil Správe katastra návrhy na vklad vlastníckeho práva uzatvorených zmlúv. Tieto tvrdil, že boli predložené, riadne zavkladované. Kúpne ceny boli rozúčtované v predmetom vyúčtovaní. V závere nežiadal vykonať dokazovanie predložením zavkladovania z Katastra nehnuteľností. V tomto smere neuniesol dôkazné bremeno. V bode 10 tvrdil, že nedošlo k vyúčtovaniu prijatej odmeny a platieb aké sú ich nároky, tieto vychádzajú zo súdnych sporov. Písomné vyúčtovanie dostali, prevzali, doplatili požadovanú sumu na súdne poplatky. Faktúry o právnej pomoci vo všetkých 330-tich veciach im boli doručené. Vrátili ich späť s odmietnutím náhrady späť žalobcovi. Difamujúce tvrdenie v bode 11, že sa advokát obohatil na ich úkor bolo na účte S. F. k celkovej uzávierke ani nemohlo dôjsť. Po zamietajúcich rozhodnutiach Okresného súdu Zvolen a potvrdzujúcich rozhodnutiach Krajského súdu Banská Bystrica žalobca rozhodol o späťvzátí všetkých ďalších žalôb. Žalovaní podali

sťažnosti na Advokátsku komoru, spôsobili vypracovanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Revízna komisia nemohla v roku 2014 vedieť ako sa vyvinie situácia v súdnych konaniach. Revízna komisia požadovala fotokópie spisov, čo bolo technicky, ekonomicky nemožné. Jednalo by sa o 10 umelohmotných bední. Z toho dôvodu trval na podanej žalobe a požadoval satisfakciu za nedôvodné tvrdenia v sťažnostiach a klamlivé tvrdenia v sťažnostiach na Advokátsku komoru, na základe ktorých sa začalo disciplinárne konanie. Právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti a osobnosti je ústavným právom. Týmto právom je aj sloboda prejavu, je zaručená v článku 26 ods. 1, 2 Ústavy SR, v článku 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd. Tieto ústavné práva požívajú ochranu. V prípade, že sa dostanú do kolízie, súd urobí test proporcionality, skúma intenzitu tvrdeného porušenia práva na ochranu osobnosti v spojitosti so slobodou prejavu a práva na kritiku. Aby mohol byť takýto výrok chránený, musí zásah neoprávnený, ktorý presiahne intenzitou mieru, ktorú v demokratickej spoločnosti nemožno tolerovať. Nie sú rozhodujúce subjektívne pocity osoby, ktorá sa domáha ochrany osobnosti. Je potrebné skúmať v rovnakej miere, v rovnakom čase a ako by iná osoba v rovnakom spoločenskom postavení uvedené vnímala ako porušenie jej práva.

Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, 3Cdo 137/2008 z 18.02.2010, na uznesenie Ústavného súdu SR II ÚS 388/2015 z 23.06.2015 kde Ústavný súd konštatuje, že nemožno považovať za neoprávnený zásah výkon práva, ktorý nevybočil z medzí a takýmto výkonom práva je aj kritika, alebo sťažnosť na postup nejakej osoby. Išlo o neoprávnený zásah, ale aj o kritiku osoby, ktorá zastupovala žalovaných v súdnom konaní. Výroky žalované v sťažnostiach sú ich subjektívnym hodnotiacim úsudkom a zároveň prostriedkom ich ochrany. Zaručuje ich Zákon o advokácii. Objektívizácia ich subjektívnych pocitov je výsledkom procesu šetrenia Revíznej komisie SAK. Postup revíznej komisie je upravený v zákone - v Advokátskom poriadku. Revízna komisia po doručení sťažnosti dáva priestor advokátovi, aby zaujal vyjadrenie a predložil všetky dôkazy, ktoré preukazujú, že z jeho strany nedošlo k porušeniu. Revízna komisia dala možnosť vyjadriť sa k sťažnosti, žalobca revíziu komisiu nepresvedčil. Žalobca k vyjadreniu nepredložil ani jednu listinu, ktorá by preukazovala, že skutkové tvrdenia sťažovateľov sú nepravdivé, napr. poučenie o priebehu konania, informovanie o stave konania, zaslanie klientských spisov po skončení zastupovania, predloženie rozúčtovania. § 6 písm. a) Advokátskeho poriadku konštatuje závažné porušenie, postup advokáta, jeho povinnosť evidovať písomné poučenia, dôkazy, ktoré súviseli s výkonom právnych služieb v prospech klienta. Výroky žalovaných sa netýkali osobného života žalobcu, týkali sa len jeho profesionálneho pôsobenia. Žalovaní sťažnosti adresovali len orgánom Advokátskej komory, neadresovali ich iným osobám. Advokátska komisia konštatovala, že sa so sťažnosťami oboznamovali výlučne členovia revíznej komisie a títo sú viazaní mlčanlivosťou. Žalovaní využili právo podať sťažnosť v zmysle Zákona o advokácii, nešlo o neoprávnený zásah do práv na ochranu osobnosti žalobcu, ale išlo o výkon práva žalovaných v súlade s právnymi predpismi.

Súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR 28Cdo/2099/2002 z 25.02.2003, v zmysle ktorého oprávneným zásahom nie sú prejavy, ktoré by podľa obsahu, formy a cieľa možno považovať za upozornenie, podnety na riešenie, žiadosti o prešetrenie, prípadne sťažnosti, pokiaľ boli prednesené v prostredí oprávnenom túto vec riešiť.

Q.. K. Q., advokátsky koncipient žalobcu sa oboznámil so sťažnosťou, kritika však nezmenila nijakým spôsobom názor na jeho školiteľa, skôr naopak. Nedošlo k zníženiu dôstojnosti a vážnosti žalobcu v spoločnosti, nebolo ohrozené jeho postavenie v spoločnosti. Pokiaľ ide o výroky, dôkazné bremeno je na žalobcovi. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali, že výroky sú nepravdivé. Odkaz na náhradu škody nemôže nijakým spôsobom zhojiť nečinnosť v tomto konaní. K výroku 1 - ide o subjektívny názor žalovaných, vzhľadom na priebeh súdnych konaní hodnotiaci úsudok podaním 330-tich žalôb na súd, že žalobca s odbornou starostlivosťou nekonal účelne a hospodárne. Revízna komisia uviedla, že žalobca porušil § 18 ods. 2 Zákona o advokácii, ktorý hovorí, že advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou. Rozumie sa tým, že koná čestne, svedomito, primerane, dôsledne využíva právne prostriedky v záujme klienta, pričom dbá na účelnosť a hospodárnosť služieb. Revízna komisia uviedla, že vyjadrenie žalobcu ohľadne 330 spisov vyznieva zmätočne, čo sa týka takého vysokého počtu konaní s následným zastavením konania. Žalobca neuviedol žiadnu relevantnú argumentáciu, nepredložil pokyn, súhlas, poučenie pre klientov, upozornenie aký spôsob si zvolil. Sám žalobca konštatoval, že všetky žaloby sú rovnaké, líšia sa len označením účastníkov konania a výškou podielu, čo potvrdil aj svedok Q.. K. Q., advokátsky koncipient žalobcu. Postupom advokáta vznikli sťažovateľom náklady v podobe náhrady právneho zastúpenia, potvrdil to svedok X.. L. H., X.. H. F. a svedok X. K.. Advokát nepreukázal splnenie informačnej povinnosti, že by sa sťažovateľom doručili uznesenia Okresného súdu Zvolen. Tento záver SAK sa týka výrokov 1/ - 4/. Dávajú za pravdu žalovaným ako sťažovateľom. Revízna komisia posúdila, že došlo k porušeniu

z jeho strany. K bodu 5/ sa žalobca nevyjadril. Týkalo sa to skončenia zmluvy o povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu. Ide o skutkové tvrdenie, je nesporné. V článku 7 Zmluvy z 25.02.2010 je zakotvené dojednanie, že žalovaní sa nevedia vyjadriť v čom je nepravdivý tento výrok. K tomuto sa vyjadrila SAK, že výkon práva, výpoveď nie je porušením povinnosti s tým, že dohodnutá zmluvná pokuta je absolútne neplatným dojednaním. Skutok, že advokát to takto naformuloval svedčí o jeho povinnosti konať v záujme klientov, uprednostniť záujmy klienta pred vlastnými záujmami, skutok je ešte závažnejší s ohľadom na obsah a formuláciu zmluvnej pokuty. Revízná komisia išla nad rámec sťažnosti, ktoré žalovaní nepovažovali za porušenie, toto charakterizovala ako závažné porušenie § 18 ods. 3 Zákona o advokácii, § 3 ods. 1 Advokátskeho poriadku. Výrok 7 chýba, 6 v uznesení, v bode 7 je zhrnutie výrokov 1/ - 4/, k tomu sa vyjadrila Slovenská advokátska komora. Vo výroku 8/ ako aj 5/ žalovaní nevidia v čom je nepravdivá informácia. V zmluve o poskytovaní právnych služieb zo dňa 25.02.2010 je uvedená odmena, spôsob odmeny v prospech advokáta. Výrok 9 a 12 sú totožné, výrok 11 a 13 sú totožné, 14 a 10 sú totožné. Výroky o povinnosti informovať sa o obdržaní kúpnej ceny, vykonať rozúčtovanie žalobca nepreukázal, že o prijatom plnení sťažovateľov informoval. Žalovaní uviedli, že žalobca uviedol, že navrhovateľom je Revízná komisia. Výpoveď zo zmluvy o poskytovaní právnej služby bola advokátovi doručená 30.05.2013, vyjadrenie advokáta je zo 17.02.2014 kedy ani po deviatich mesiacoch od doručenia výpovede nedoručil žalobca klientom záverečné vyúčtovanie. Vyplýva to z vyjadrenia SAK. K takémuto vyúčtovaniu uviedol, že ho ešte nepredložil. Peňažné nároky advokáta možno predpokladať iba obtiažne, vzhľadom na text zmluvy. Žalobca vyúčtovanie doručil žalovaným v roku 2015. V bode 10 vlastníci bytov urobili v prospech žalobcu kúpnu cenu a nepodali návrh na vklad. Žalobca síce uvádzal vo svojej záverečnej reči, že tieto podané boli, dôkaz o tom nepredložil. V roku 2014 z jeho vyjadrení SAK nijakým spôsobom nepreukázal. Žalobca - advokát potvrdil, že uzavrel 11 kúpnych zmlúv, z nich boli kupujúcim zaplatené ceny podielov. Žalobca nepreukázal v lehote 10 mesiacov od doručenia výpovede, že doručil žalovaným originály kúpnych zmlúv uzavretých v ich mene. Všetky výroky, ktoré sú obsiahnuté v sťažnosti nie sú neoprávneným zásahom do ochrany osobnosti žalobcu, žalobca neuniesol dôkazné bremeno, a preto súd žalobu zamietol.

14. Výšku nemajetkovej ujmy 1.000,- EUR súd nepriznal žalobcovi. Žalobca nepreukázal zásah do rodinného, profesionálneho, osobného života.

15. Podľa R 103/1967 Občianskeho zákonníka, poskytuje ustanovenie § 13 Občianskeho zákonníka ochranu osobnosti iba v prípade takého porušenia občianskej cti, ktoré predstavuje zásah do osobnosti občana, pričom tento zásah musí byť objektívne spôsobilý takúto ujmu spôsobiť. Ide o konanie proti osobnej a mravnej integrite občana, znižujúce jeho dôstojnosť, vážnosť a česť, o konanie, ktoré z hľadiska vzťahu občana k ostatným spoluobčanom ohrozuje jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti. Treba však robiť rozdiel medzi kritikou a neoprávneným zásahom, pričom rozdiel medzi nimi treba vidieť v pravdivosti, objektívnosti prejavu a celi, ktorý sa ním sleduje. Nekonkretizoval prečo náhradu nemajetkovej ujmy v tejto výške. Preto aj v tejto časti súd žalobu zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalovaní I/ - VI/ boli v celom rozsahu úspešní, súd im priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 percent.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.