

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4C/28/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815200504  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815200504.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci žalobcu: O., S..D., D. D. Y. XXXX/Xb, XXX XX G., Č. O., W.: XXXXXXXX, zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36856584 proti žalovanému: O. S., L.. XX.X.XXXX, J. B. XXX/XXB, XXX XX E. L. P., zast. M.L. S., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXX/XXB, XXX XX E. L. P., o zaplatenie 38.461,55 CZK s prísl. t a k t o

### rozhodol:

Súd konanie v časti vo výške 27.514,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 27.514,53 Kč od 08. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z úveru vo výške 21,90 % ročne zo sumy 27.514,53 Kč od 08. 05. 2014 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10.947,02 Kč, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 37.014,30 Kč od 08. 05. 2014 do 06. 08. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 33.042,90 Kč od 07. 08. 2015 do 02. 09. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 29.071,50 Kč od 03. 09. 2015 do 06. 10. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 25.086,90 Kč od 07. 10. 2015 do 06. 11. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 21.115,50 Kč od 07. 11. 2015 do 04. 12. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 17.137,35 Kč od 05. 12. 2015 do 17. 12. 2015, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 13.470,42 od 18. 12. 2015 do 11. 01. 2016, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.499,77 Kč od 12. 01. 2016 do zaplatenia, a to všetko povoľuje žalovanému uhradiť v mesačných splátkach po 150,- eur splatných vždy každého 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkami straty výhody splátok.

Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 81,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 414,11 eur rukám právneho zástupcu žalobcu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 38.461,55 Kč, zmluvného úroku vo výške 21,90% ročne zo sumy 31.778,03 Kč od 8.5.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 37.014,30 Kč od 8.5.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril dňa 19.09.2011 so žalobcom Zmluvu o pôžičke na kliknutie č. 1280//30912603/SU. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky O. S..D.. (ďalej len „VOP“), Obchodné podmienky pre osobné úvery O. S..D.. (ďalej len „OP“) a Informácie o finančných službách uzatváraných na diaľku, s ktorými sa žalovaný v zmysle článku I. bod 7 Zmluvy oboznámil a súhlasil s nimi. V súlade so Zmluvou žalobca poskytol žalovanému prostredníctvom účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX peňažné prostriedky vo výške 64.000,- CZK, pričom prvá

splátka Úveru bola splatná dňa 20.10.2011 a posledná splátka Úveru bola splatná dňa 20.10.2014. Žalobca a Žalovaný si ostatné náležitosti v zmysle Zmluvy dohodli nasledovne: Poplatok za správu Úveru - 99,- CZK mesačne; Poistenie splácania Úveru - 119,- CZK mesačne; Ročná úroková sadzba - 21,90 %; RPSN (pozn. RPMN) - 28,55 %; RPSN bola počítaná na základe zákona č. 321/2001 Sb. o niektorých podmíňkách sjednávania spotrebitelského úveru v platnom znení. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas na základe čoho Žalobca v súlade s čl. 15 ods. 2 OP vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok. Žalovaný bol o tejto skutočnosti informovaný listom zo dňa 24.4.2014, ktorý mu bol odoslaný dňa 30.4.2014, v ktorom bol zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 38.461,55 CZK. Doručenie podľa čl. 7.8.1, Všeobecných obchodných podmienok v tomto prípade nastáva piatym dňom od odoslania, prehlásenie bolo teda doručené dňa 7.5.2014. Žalovaný neuhradil ani časť pohľadávky Žalobcu. Žalobca požaduje od Žalovaného aj zmluvný úrok z dlžných splátok Úveru vo výške 21,90% ročne zo sumy 31.778,03 CZK od 8.5.2014 do zaplatenia; zákonný úrok z omeškania z uplatňovanej Pohľadávky (okrem položky „Dlh na úroku z omeškania“) vo výške 8,05 % ročne zo sumy 37.014,30 CZK od 8.5.2014 do zaplatenia.

Žalovaný prostredníctvom svojej zástupkyne uviedol, že súhlasí so žalobou žalobcu, pričom žiadal pohľadávku uhradiť v mesačných splátkach po 150,- eur.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to Všeobecnými obchodnými podmienkami O. S..D., Obchodnými podmienkami pre osobné úvery O. S..D., Cenníkom produktov a služieb pre súkromné osoby, Zmluvou o pôžičke na kliknutie zo dňa 18.9.2011, prehlásením o okamžitej splatnosti a výzva k uhradení dlhu zo dňa 24.4.2014, Mimoriadnym výpisom pohybov na účte č. XXXXXXXXXXXX, prehľadom pohľadávok po splatnosti. Ďalej vykonal dokazovanie písomným podaním žalobcu a žalovaného zo dňa 10.3.2015, písomným podaním žalobcu zo dňa 28.4.2015, dňa 21.5.2015 a dňa 1.6.2015, písomným podaním žalovaného zo dňa 4.5.2015, dňa 20.5.2015 a dňa 28.1.2016, prednesom právneho zástupcu žalobcu a výsluchom zástupkyne žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav.

Písomným podaním zo dňa 10.3.2015 účastníci konania navrhli vec riešiť súdnym zmlerom, čo potvrdil žalobca podaním zo dňa 28.4.2015 a žalovaný podaním zo dňa 7.5.2015.

Písomným podaním zo dňa 20.5.2015 však žalovaný prostredníctvom svojej zástupkyne vzal návrh na riešenie veci súdnym zmlerom späť.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 21.5.2015 uviedol, že žalovanému boli podľa Zmluvy o rýchlej pôžičke a na základe dokumentu Mimoriadny výpis z účtu finančné prostriedky vo výške 64.000,- CZK poskytnuté na účet dňa 19.9.2011. Podľa splátkového kalendára uvedeného v Zmluve o rýchlej pôžičke sa započítavali mesačné splátky na účet žalovaného postupne a započítavali sa v časti na zmluvný úrok a v časti na istinu úveru. Podľa dokumentu Mimoriadny výpis je zrejmé, že jednotlivé splátky sa započítavali od dátumu 15.10.2011 do dátumu 20.8.2013, kedy žalovaný prestal splácať uvedený dlh. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas na základe čoho žalobca v súlade s čl. 15 ods. 2 OP vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok. Uvedené splátky ako aj ostatné položky ktoré tvorili dlh po splatnosti sú uvedené v dokumente prehľad zložíek pohľadávky po splatnosti. Žalovaný bol o tejto skutočnosti informovaný listom zo dňa 24.4.2014, ktorý mu bol odoslaný dňa 30.4.2014 a v ktorom bol zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 38.461,55 CZK. Doručenie podľa čl. 7.8.1. Všeobecných obchodných podmienok v tomto prípade nastáva piatym dňom od odoslania, prehlásenie bolo teda doručené dňa 7.5.2014. Žalovaný celkovo pravidelne v mesačných splátkach od 20.11.2011 do 20.7.2013 uhradil spolu sumu vo výške 52.256,88 CZK. Uvedené mesačné splátky za započítavali na úrok a istinu. Suma 38.461,55 CZK pozostáva z dlhu na splátkach úveru vo výške 31.779,03 CZK, dlhu na zmluvných úrokoch vo výške 3.492,27 CZK, dlhu na úrokoch z omeškania vo výške 5.447,25 CZK a dlhu na poplatkoch vo výške 1.744,- CZK. Dlh na zmluvných úrokoch, v celkovej výške 3.492,27 CZK, sa započítaval od dátumu 20.8.2013 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Dlh na úrokoch z. omeškania sa započítaval od dátumu 31.8.2013 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Výška sankčnej úrokovej sadzby 7,75 % je určená v súlade s čl. 1. bod 2 Zmluvy o pôžičke na kliknutie. Dlh na poplatkoch predstavuje sumu vo výške celkom 1.744,- CZK, ktorú tvorí zmluvne dohodnutý poplatok za poistenie úveru vo výške 119,- CZK mesačne a poplatok za využívanie a správu Úveru vo výške 99,- CZK mesačne.

V písomnom podaní zo dňa 28.1.2016 žalobca uviedol, že na pojednávaní zo dňa 15.12.2015 vzal žalobu čiastočne späť a to vzhľadom na prijaté úhrady zo strany žalovaného v celkovej výške 15.898,80 CZK. Po pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.12.2015, došlo zo strany žalovaného k ďalším úhradám v celkovej výške 11.615,73 CZK, a to platbou zo dňa 4.12.2015 vo výške 3.978,15 CZK, platbou zo dňa 17.12.2015 vo výške 3.666,93 CZK a platbou zo dňa 11.1.2016 vo výške 3.970,65 CZK. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca vzal žalobu v časti istiny v celkovej výške 27.514,53 CZK čiastočne späť. Žalovaný je povinný do troch od doručenia tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 10.947,02 CZK, zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 31.778,03 CZK od 8.5.2014 do 6.8.2015, zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 27.806,63 CZK od 7.8.2015 do 2.9.2015, zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 23.835,23 CZK od 3.9.2015 do 6.10.2015, zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 19.850,63 CZK od 7.10.2015 do 6.11.2015, zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 15.879,23 CZK od 7.11.2015 do 4.12.2015, zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 11.901,08 CZK od 5.12.2015 do 17.12.2015, zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 8.234,15 CZK od 18.12.2015 do 11.1.2016, zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 4.263,50 CZK od 12.12.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 37.014,30 CZK od 8.5.2014 do 6.8.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 33.042,90 CZK od 7.8.2015 do 2.9.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 29.071,50 CZK od 3.9.2015 do 6.10.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 25.086,90 CZK od 7.10.2015 do 6.11.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 21.115,50 CZK od 7.11.2015 do 4.12.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 17.137,35 CZK od 5.12.2015 do 17.12.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 13.470,42 CZK od 18.12.2015 do 11.1.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 9.499,77 CZK od 12.1.2016 do zaplataenia.

Podľa zmluvy o pôžičke na kliknutie č. 1280/30912603/SU zo dňa 18.9.2011 podľa článku I. bod 1 predmetom zmluvy bol záväzok banky poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver s pevne stanovenou dobou jeho trvania vo výške a za podmienok špecifikovaných nižšie.

V zmysle bodu 2 sa jednalo o úver v sume 64.000,- Kč pri počte mesačných splátok 36 s tým, že výška mesačnej splátky predstavovala sumu 2440,88 Kč a dojednaná ročná úroková sadzba 21,90%. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 500,- Kč, poplatok za využívanie a správu úveru a to 99,- Kč, poistenie typu C vo výške 119 Kč. RPSN bola dojednaná vo výške 28,55 %. V zmysle ďalších dojednaní výška úroku z omeškania ku dňu uzatvorenia zmluvy bola dohodnutá pri sadzbe 7,75% p.a.

Podľa bodu 4.1. zmluvy žalovaný sa zaviazal splácať úver v splátkach splatných mesačne vždy k 20-temu dňu mesiaca, počnúc dňom 20.10.2011.

V zmysle bodu 6. zmluvy poistenie nie je nevyhnutné pre poskytnutie úveru; pokiaľ sa klient rozhodol zvoliť si niektorý druh poistenia, prehlasuje, že tak učinil dobrovoľne.

V bode 7. klient podpisom tejto zmluvy potvrdil, že sa zoznámil s Produktovými podmienkami, Cenníkom a Všeobecnými podmienkami a že s nimi súhlasí v plnom rozsahu.

Žalobca listom zo dňa 24.4.2014 adresovaným žalovanému tomuto oznámil, že na základe zmluvy o úvere sa zaviazal splácať poskytnutý úver s tým, že banka ho už niekoľkokrát informovala o porušení ustanovení zmluvy a k náprave nedošlo a dochádza aj naďalej k omeškaniu s úhradou splatných záväzkov. Vzhľadom k tejto skutočnosti prehlásil už vyčerpané čiastky za okamžite splatné. Tým mu vznikla povinnosť vrátiť banke všetky poskytnuté peňažné prostriedky, zaplatiť úroky a poplatky s tým, že k uvedenému dňu dlžná čiastka činila celkom 38.461,55 Kč a vyzval ho súčasne na okamžitú úhradu dlhu. List bol žalovanému odoslaný 30.4.2014.

Zo súhrnného výpisu pohybov na účte súd zistil, že z tohto je zrejmá poskytnutá suma úveru ako aj skutočnosť, že žalovaný uhradil celkovo sumu 52.256,88 Kč.

V zmysle čl. I. bod 1.1 Všeobecných podmienok tieto stanovujú práva a povinnosti banky a klienta vyplývajúce z právnych vzťahov medzi nimi v súvislosti s poskytovaním bankových služieb. Sú neoddeliteľnou súčasťou každej zmluvy medzi bankou a klientom a určujú časť ich obsahu, pokiaľ neustanovuje zmluva inak.

Podľa bodu 20. Rozhodné právo Všeobecných podmienok právne vzťahy vzniknuté medzi klientom a bankou sa riadia právnym poriadkom Českej republiky, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

V zmysle čl. 1 body 1., 2. Obchodných podmienok pre osobné úvery O. a.s. (ďalej len „Produktové podmienky“) tieto upravujú základné práva a povinnosti banky a jej klientov pri poskytovaní spotrebiteľských úverov a iných splátkových úverov nehypotekárneho charakteru (ďalej len „úver“) a to až do úplného vyrovnania všetkých záväzkov vyplývajúcich z príslušnej zmluvy o úvere uzatvorenej medzi bankou a klientom, ktorá na tieto podmienky odkazuje (ďalej len „zmluva o úvere“). Tieto sa podpisom zmluvy o úvere stávajú súčasťou takejto zmluvy o úvere.

Uzavretím zmluvy o úvere sa banka zaväzuje poskytnúť klientovi prostriedky v dohodnutej výške podľa dohodnutých podmienok a klient sa zaväzuje poskytnuté prostriedky banke vrátiť a taktiež banke zaplatiť dojednané úroky, poplatky a ďalšie čiastky, o ktorých tak ustanovujú podmienky, zmluva, aktuálny cenník (čl. 2 bod 1. Obchodných podmienok).

Podľa čl. 4 Obchodných podmienok banka sa zaväzuje klientovi prostriedky v dohodnutej výške v deň uzatvorenia zmluvy, najneskoršie však nasledujúci pracovný deň.

V zmysle čl. 5 Obchodných podmienok - Poplatky súvisiace s úverom pokiaľ nie je uvedené v zmluve o úvere inak, sú poplatky súčasťou mesačných splátok úveru.

Podľa čl. 6 bod. 1., 2. Obchodných podmienok - Poistenie úveru v zmluve o úvere medzi bankou a klientom môže byť na zaistenie splatenia úveru dojednané poistenie úveru. Pokiaľ je poistenie dojednané, je klient považovaný na účely poistenia za poisteného.

Podľa čl. 7 bod. 2 Obchodných podmienok - Splácanie úveru úver je splácaný v mesačných splátkach, ktoré zahŕňajú splátku istiny, úroku, poplatky a prípadne poistné. V prípade, že sa klient dostane do omeškania s plnením povinnosti stanovených zmluvou o úvere, je banka oprávnená bez predchádzajúceho oznámenia klientovi pripisovať úroky, poplatky, poistné, náklady ako aj všetky ďalšie výdavky banky súvisiace s poskytnutým úverom k istine.

Klient je povinný banke za poskytnutý úver platiť úrok. Výška úroku je vždy uvedená v zmluve o úvere a pokiaľ nie je stanovené inak, je po dobu trvania zmluvného vzťahu nemenná (čl. 9 Obchodných podmienok - Výška a spôsob úročenia úveru).

Podľa čl. 15 bod 1. písm. a) Obchodných podmienok k porušeniu zmluvy o úveru zo strany klienta dôjde, ak klient poruší ktorokoľvek ustanovenie zmluvy o úvere, najmä keď je v omeškaní s akoukoľvek splátkou istiny, úroku, nákladov, poistného.

Pokiaľ dôjde k porušeniu zmluvy o úvere zo strany klienta či v prípade smrti klienta je banka oprávnená už vyčerpané čiastky úveru (istiny) vrátane úrokov a všetkých ostatných finančných záväzkov klienta voči banke prehlásiť za okamžite splatné (čl. 15 bod 2 písm. b) Obchodných podmienok).

Žalovaný prostredníctvom svojej zástupkyne namietal neprimeranosť úrokov. Od apríla každý mesiac uhradil žalobcovi po 150 eur. Následne uviedol, že so späťvzatím a zastavením konania v čiastke, ktorá bola uhradená súhlasí. Ponechal vec ohľadne výšky úroku na rozhodnutie súdu. Ona už nechce chodiť po súdoch po dotaze zákonného sudcu, či žiada o poskytnutie lehoty, aby si to mohla lepšie prepočítať, udáva, že ona nechce chodiť po súdoch.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 15.898,86 Kč, preto žalobca berie žalobu čiastočne späť. Zo sumy 38.461,55 Kč po čiastočnom späťvzatí, ostáva žalovaná suma 22.562,75 Kč, ďalej žiadal aj 21,90 %-ný ročný úrok zo sumy 31.778,03 Kč od 08. 05. 2014 do 14. 12. 2015 a 21,90 %-ný ročný úrok zo sumy zníženej o zaplatenú istinu teda 15.879,23 Kč od 15. 12. 2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 37.014,30 Kč od 08. 05. 2015 do 14. 12. 2015 a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy zníženej o zaplatenú istinu 21.115,50 Kč od 15. 12. 2015 do zaplatenia.

V zmysle Oddielu 4 - Právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv, článok 17 bod 1. písm. b) Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

Spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo - bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka - na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. ( článok 18 bod 1., 2. nariadenia ).

V zmysle citovaných ustanovení nariadenia je zrejmé, že v danej veci vzhľadom na bydlisko žalovaného na území Slovenskej republiky je daná právomoc súdov Slovenskej republiky.

Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky ( Rím I ) a to článku 3 - Voľba rozhodného práva, bod 1. zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Existencia a platnosť dohody zmluvných strán o voľbe rozhodného práva sa posudzuje podľa ustanovení článkov 10, 11 a 13.

V zmysle vyššie citovaného ust. článku III bod 20 Všeobecných obchodných podmienok bod. 20.1 právne vzťahy vzniknuté medzi klientom a bankou sa riadia právnym poriadkom Českej republiky, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Predmetnú dohodu o voľbe rozhodného práva súd posúdil v zmysle článkov 10, 11 a 13 nariadenia č. 593/2008 a má za to, že táto dohoda je platná a potom rozhodným právom a teda právnym poriadkom, ktorým sa spravuje vzťah medzi účastníkmi tohto konania je právo, resp. právny poriadok Českej republiky.

Podľa § 497 Obchodníka zákoníku v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky v určitej čiastke a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákoníku v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami na jednej strane sú spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

Podľa § 55 ods. 1 Občianskeho zákoníku sa zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákoníku dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dostatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákoníku pokiaľ ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pokiaľ podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

V zmysle § 262 ods. 4 Obchodníka zákoníku vo vzťahoch podľa § 261 alebo podriadených Obchodnímu zákoníku dohodou podľa odstavca 1 sa použijú, pokiaľ z tohto zákona alebo osobitných právnych predpisov nevyplýva niečo iné, ustanovenia tejto zmluvy na obe strany; ustanovenia Občianskeho zákoníka alebo osobitných právnych predpisov o spotrebiteľských zmluvách, adhézných zmluvách, zneužívajúcich klauzúl a iné ustanovenia smerujúce k ochrane spotrebiteľa je však treba použiť vždy, ak

je to v prospech zmluvnej strany, ktorá nie je podnikateľom. Zmluvná strana, ktorá nie je podnikateľom, nesie zodpovednosť za porušenie povinností z týchto vzťahov podľa Občianskeho zákonníku a na jej spoločné záväzky sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníku.

Podľa § 155 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku výrok o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam a ak predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť, je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene, alebo ak niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Ako vyplýva z § 4 ods. 1 zákona č. 321/2001 Sb. o niektorých podmínkach sjednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1986 Sb. zmluva, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver, musí byť uzavretá písomne. Jedno vyhotovenie zmluvy musí dostať spotrebiteľ.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 321/2001 Sb. o niektorých podmínkach sjednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1986 Sb. zmluva, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver, musí obsahovať tiež

- a) stanovenie ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver spôsobom uvedeným v prílohe tohto zákona,
- b) stanovenie podmienok, za ktorých môže byť ročná percentuálna miera nákladov na spotrebiteľský úver upravená a ktoré nesmie byť závislé len na vôli veriteľa,
- c) stanovenie maximálnej výšky spotrebiteľského úveru, stanovenie výšky jednotlivých splátok, ich počtu a presného časového rozvrhnutia,
- d) stanovenie jednotlivých platieb, vrátane tých, ktoré sú uvedené v § 2 písm. a) bodoch 1 až 5, ak budú platené spolu so spotrebiteľským úverom; ak jednotlivé platby nemožno presne stanoviť, musí byť uvedený spôsob ich výpočtu,
- e) záväzok veriteľa informovať spotrebiteľa v priebehu plnenia zmluvy o všetkých zmenách ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver,
- f) v prípade zmlúv, v ktorých sa dojednáva kúpe prenajatej veci, výšku spotrebiteľského úveru,
- g) ustanovenia o práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred stanovenou lehotou (§ 11),
- h) podmienky, za ktorých je možné predčasne ukončiť zmluvný vzťah,
- i) spôsob platenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, na základe ktorej boli žalovanému žalobcom poskytnuté peňažné prostriedky v sume 64.000 Kč, ktorý úver nebol viazaný na žiadny účel a žalovaný sa zaviazal na základe podmienok dojednaných v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach a Obchodných podmienkach tento splatiť. Súčasne sa žalovaný zaviazal platiť poplatky za poistenie a za správu úveru tak, ako boli dojednané v zmluve. Keďže žalovaný podmienky pre splácanie nedodržiaval, žalobca v súlade so zmluvou a Obchodnými podmienkami vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru, v dôsledku čoho vznikla žalovanému povinnosť vrátiť všetky poskytnuté peňažné prostriedky, zaplatiť úroky a poplatky.

Žalobca v žalobnom návrhu ako aj neskôr v písomnom vyjadrení špecifikoval pohľadávku voči žalovanému v sume 38.461,55 Kč, ktorá predstavuje dlh na splátkach úveru v sume 31.779,03 Kč, dlh na zmluvných úrokoch vyčíslených do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sume 3.492,27 Kč, dlh na úrokoch z omeškania vyčíslených do mimoriadnej splatnosti úveru pri zákonnej sadzbe úroku z omeškania vo výške 1.447,25 Kč, dlh na poplatkoch za poistenie a za využívanie a správu úveru v sume 1744,- Kč, pričom poistné v sume 119 Kč mesačne a poplatok za správu v sume 99 Kč mesačne boli dohodnuté priamo v bode 2. zmluvy.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu ( § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ).

Nakoľko žalobca vzal žalobu podaním zo dňa 28.1.2016 späť v časti o zaplatenie 27.514,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 27.514,53 Kč od 08. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z úveru vo výške 21,90 % ročne zo sumy 27.514,53 Kč od 08. 05. 2014 do zaplatenia, pričom žalovaná so späťvzatím súhlasila, sud konanie v uvedenej časti zastavil.

Nakoľko žalobca poskytol žalovanému vyššie uvedený úver, pričom po vykonaných úhradách zo strany žalovaného ostalo na istine uhradiť ešte 4263,50 Kč, na úhradu uvedenej sumy súd žalovaného zaviazal a žalobe v tejto časti vyhovel.

V danom prípade sa súd zaoberal sadzbou dohodnutého úroku z úveru, ktorá bola medzi účastníkmi záväzkového vzťahu dohodnutá vo výške 21,90% ročne.

Z internetovej stránky ČNB súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri úvere na spotrebu od 1 do 5 rokov v septembri 2011 činila sadzba úroku z úveru 13,11% p.a. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý ročný medzi účastníkmi v danom prípade značne neprevyšoval mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodnuté úroky za primerané.

Súd preto priznal žalobcovi nezaplatené úroky v sume 3.492,27 Kč do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že úver je odplatným právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník (prijímateľ úveru) platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (porov. Štenglová/Plíva/Tomsa a kol., Obchodní zákonník, komentár 9. vydání C.H.BECK str. 1153).

Úverové obdobie teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ však si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny strop (limit).

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania.

Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

Súd poukazuje v tejto súvislosti aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014, zo záverov ktorého vyplýva, že „Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii,

nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok.“ ... „Uvedenou úvahou sa odvolací súd prirodzene dostáva aj v poradí k ďalšiemu zásadnému záveru, spočívajúcemu v skutočnosti, že keďže jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou (pozri ďalej).“

V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 7.5.2014, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 7.5.2014 (s účinnosťou ku dňu doručenia zosplatenia dňa 6.8.2014), potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 7.5.2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobcovi nepriznal nárok na úrok z úveru vo výške 21,90% ročne zo sumy istiny od 8.5.2014 do zaplatenia a v tejto časti žalobu žalobcu zamietol.

Čo sa týka úroku z omeškania, tento si žalobca uplatnil v sume 1.447,25 Kč, ktorá suma bola vyčíslená pri zákonnej sadzbe úroku z omeškania, preto súd uvedený nárok žalobcovi priznal.

Úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne predstavoval zákonné úroky z omeškania ku dňu nasledujúcim po doručení zosplatenia žalovanému dňa 8.5.2014. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne poukazujúc na to, že v čase omeškania žalovaného repo sadzba Českej národnej banky predstavovala 1,05 % a po zvýšení repo sadzby o sedem percentuálnych bodov je tak zákonná sadzba úroku z omeškania vo výške 8,05%.

Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z čiastky priznanej istiny, úroku z úveru a poplatkov za poistenie po zohľadnení úhrad žalovaným dňa 6.8.2015, dňa 2.9.2015, dňa 6.10.2015, dňa 6.11.2015, dňa 4.12.2015, dňa 17.12.2015 a dňa 11.1.2016, v súlade s § 517 Občianskeho zákoníku v spojení s § 1 Nařízení vlády číslo 142/1994 Sb, ktorá sadzba neprevyšovala zákonnú sadzbu úroku z omeškania v čase omeškania žalovaného.

Dlž na poplatkoch za poistenie a správu úveru predstavuje sumu 1.744,- Kč. Poplatok za poistenie vo výške 119,- Kč mesačne a poplatok za správu úveru v sume 99,- Kč mesačne bol dojednaný v zmluve. Súd mal za to, že tieto poplatky boli medzi účastníkmi konania v zmluve riadne dojednané v súlade s ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere ako ich uviedol vyššie.

V súvislosti s ostatnými priznanými poplatkami súd uvádza, že poplatok za spravovanie úveru je v zmysle občianskeho práva cenou plnenia, preto sa na dojednanie o ňom nevzťahuje možnosť súdneho prieskumu jeho primeranosti v zmysle ustanovení o ochrane spotrebiteľa. Zároveň poukazuje na stanovisko najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 23. 4. 2014 sp. zn. Cpjn 203/2013 podľa ktorého:

I. Dojednanie o poplatku za správu úveru v zmluve o úvere nie je neurčité len preto, že neobsahuje úplný výpočet činností, za ktoré je poplatok dojednaný.

II. Na dojednanie o poplatku za správu úveru v zmluve o úvere sa nevzťahuje zákaz tých dojednaní v spotrebiteľských zmluvách, ktoré v rozpore s požiadavkou dobrej viery znamenajú na ujmu spotrebiteľa značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa samotnej spotrebiteľskej zmluvy bol žalovaný povinný splácať pôžičku v splátkach približne o polovicu nižších, ako to požaduje, pričom v pôvodne navrhovanom súdnom zmerí sa účastníci dohodli na splátkach dlžnej sumy po 4000 Kč, súd povolil žalovanému uspokojiť nárok žalobcu v požadovaných splátkach po 150 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V danej právnej veci súd návrhu vyhovel len sčasti. Súd nepriznal žalobcovi iba nárok na úrok z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti. V danom prípade sa jedná o nepatrný neúspech žalobcu, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania v súlade s § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Pri sume istiny 38.461,55 Kč, t.j. 1.362,48 eur (pri prepočte ku dňu 14.1.2015 - prevzatie zastupovania), odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov sumu 71,37 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi odmenu za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, za písomné podanie na súd a za účasť na pojednávaní dňa 15.12.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d) cit. vyhl. v sume 214,11 eur, ďalej režijný paušál spolu v sume 25,17 eur a to za tri úkony po 8,39 eur v roku 2015 podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl.. Súd taktiež priznal náhradu za stratu času na ceste Košice a späť za účasť zástupcu na pojednávaní dňa 15.12.2015 a to v sume 83,88 eur za šesť polhodín (jedna polhodina 13,98 eur) a cestovné za cestu na pojednávanie na tunajší súd dňa 15.12.2015 osobným motorovým vozidlom za cestu Košice - Vranov nad Topľou a späť - 102,6 km x 0,183 eur (základná náhrada za jeden kilometer) + 6,6 l/100 km - priemerná spotreba x 102,6 km /100 x 1,225 eur - cena PHM = 18,78 + 7,54 = 26,32 eur. Keďže právny zástupca je platcom DPH priznal mu súd aj DPH v sume 64,63 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. zo sumy 323,16 eur (odmena + režijný paušál + náhrada za stratu času, nakoľko z cestovného právny zástupca DPH nepožadoval), teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 414,11 eur. Taktiež súd žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 81,50 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.