

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/467/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115225016
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115225016.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporkyni W.B. I., B.. XX. XX. XXXX, X. T. X, XXX XX X. X., št. občianke SR, o zaplatenie 59,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e v časti 19,90 % ročného úroku a 8 % ročného úroku z omeškania:

- zo sumy 128,63 Eur od 06. 02. 2014 do 07. 03. 2014,
- zo sumy 257,26 Eur od 08. 03. 2014 do 04. 04. 2014,
- zo sumy 385,89 Eur od 05. 04. 2014 do 07. 05. 2014,
- zo sumy 514,52 Eur od 08. 05. 2014 do 04. 06. 2014,
- zo sumy 643,15 Eur od 05. 06. 2014 do 04. 07. 2014,
- zo sumy 771,78 Eur od 05. 07. 2014 do 06. 08. 2014,
- zo sumy 900,41 Eur od 07. 08. 2014 do 04. 09. 2014,
- zo sumy 1 029,04 Eur od 05. 09. 2014 do 08. 10. 2014,
- zo sumy 1 157,67 Eur od 09. 10. 2014 do 05. 11. 2014,
- zo sumy 1 286,30 Eur od 06. 11. 2014 do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 14. 12. 2015, pôvodne domáha voči odporkyni zaplatenia sumy 59,41 Eur, úroku 105,- Eur, úroku z omeškania 10,35 Eur, úroku vo výške 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny 1 345,71 Eur od 14. 01. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 1 345,71 Eur a nezaplatených úrokov 105,- Eur od 14. 01. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. 16517, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 2 000,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver a úroky splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom splatiť do 18. 11. 2014. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nesplácala poskytnutý úver v súlade so zmluvnými podmienkami, navrhovateľ ju listom zo dňa 17. 12. 2013 písomne vyzval na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného na výzve. Pohládávka navrhovateľa voči odporkyni ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 13. 01. 2014) predstavovala 1 536,06 Eur, z toho nezaplatená istina poskytnutého úveru vo výške 1 345,71 Eur, úroky 105,- Eur, úroky z omeškania 10,35 Eur, poplatky 75,- Eur. Odporkyňa po zosplatení úveru do podania návrhu na súd realizovala úhrady vo výške 1 286,30 Eur, o

ktoré bola znížená istina pohľadávky, t.j. dlh odporkyne predstavuje 59,41 Eur (1 345,71 Eur - 1 286,30 Eur) s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 03. 03. 2016 navrhovateľ podrobne špecifikoval žalovanú sumu a zobral návrh späť v časti úrokov (zmluvných a úrokov z omeškania) uplatnených po zosplatnení úveru t.j. po 14. 01. 2014, ktoré boli pôvodne uplatnené až do zaplatenia bez zohľadnenia úhrad odporkyne v období od 05. 02. 2014 do 05. 11. 2014 (10 x 128,63 Eur). Trval teda na návrhu v časti nezaplatenej istiny 59,41 Eur, úroku vo výške 105,- Eur, úrokov z omeškania vo výške 10,35 Eur, úroku vo výške 19,90 % ročne a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 345,71 Eur od 14. 01. 2014 do 05.02.2014, zo sumy 1 217,08 Eur od 06. 02. 2014 do 07. 03. 2014, zo sumy 1 088,45 Eur od 08. 03.2014 do 04.04.2014, zo sumy 959,82 Eur od 05.04.2014 do 07.05.2014, zo sumy 831,19 Eur od 08.05.2014 do 04.06.2014, zo sumy 702,56 Eur od 05. 06. 2014 do 04.07.2014, zo sumy 573,93 Eur od 05.07.2014 do 06. 08. 2014, zo sumy 445,30 Eur od 07. 08. 2014 do 04.09.2014, zo sumy 316,67 Eur od 05. 09. 2014 do 08. 10. 2014, zo sumy 188,04 Eur od 09. 10. 2014 do 05. 11. 2014, zo sumy 59,41 Eur od 06.11.2014 do zaplatenia a na náhrade trov konania. Na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom súd v zmysle § 96 O.s.p konanie v časti 19,90 % ročného úroku a 8 % ročného úroku z omeškania zastavil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t.j. zohľadnil v časti príslušenstva úhrady odporkyne po zosplatnení úveru do podania návrhu na súd, t.j. od 05. 02. 2014 do 05. 11. 2014 (10x po 128,63 Eur dňa 05. 02. 2014, 07.03.2014, 04.04.2014, 07.05.2014, 04.06.2014, 04.07.2014, 06.08.2014, 04.09.2014, 08.10.2014, 05.11.2014). Po čiastočnom zastavení konania zostalo predmetom konania zaplatenie sumy 59,41 Eur s príslušenstvom tak, ako na ňom navrhovateľ trval (viď vyššie).

Odporkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 16. 02. 2015 uviedla, že banka ju pred podaním návrhu na súd nekontaktovala a svoj nárok si neuplatnila. Odporkyňa súhlasila so zaplatením istiny vo výške 59,41 Eur, vznesla však námietku voči uplatneným úrokom majúc za to, že podľa jej informácií sa úroky z úrokov neplatia.

Nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1000,- Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.), preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazov, za súhlasu oboch účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a pripojenými listinnými dôkazmi, a to najmä úverovou zmluvou č. XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, Sadzobníkom poplatkov, výzvou na predčasné splatenie úveru, druhou upomienkou zo dňa 19. 08. 2013, písomnými vyjadreniami účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy č. XXXXX, medzi navrhovateľom ako poskytovateľom úveru (bankou) a odporkyňou ako klientom, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni peňažné prostriedky vo výške 2 000,- Eur pri fixnej úrokovej sadzbe vo výške 19,90 % ročne (bod 1.2 zmluvy) a poplatku za správu úverového účtu 1,99 Eur mesačne s tým, že podrobné podmienky splácania úveru sú uvedené vo VOP. Podľa čl. 2 zmluvy, peňažné prostriedky mal navrhovateľ poukázať na klientom určený účet. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach po 102,02 Eur splatných mesačne, v 15. deň kalendárneho mesiaca, so splatnosťou prvej splátky dňa 17. 12. 2012 a poslednej dňa 18. 11. 2014. Celková čiastka, ktorú mala odporkyňa zaplatiť, predstavuje 2 496,24 Eur (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom), pri RPMN 24,61 %, priemernej RPMN 21,3 %. Podľa čl. V., písm. H bod 2 VOP v prípade, že klient poruší akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, banka je oprávnená žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Podľa čl. V písm. I a) VOP, banka je oprávnená, a to aj bez predchádzajúceho oznámenia klientovi, rozhodnúť o predčasnom zaplatení zostatku istiny úveru s príslušenstvom pokiaľ klient je v omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky podľa úverovej zmluvy minimálne 3 mesiace.

Z písomných vyjadrení navrhovateľa (č.l. 43, 44 spisu) vyplýva, že navrhovateľ dňa XX. XX. XXXX poskytol odporkyni úver vo výške 2 000,- Eur, z ktorého odporkyňa uhradila 2 217,11 Eur, z toho 930,81 Eur do zosplatnenia úveru dňa 13. 01. 2014 (9x 102,02 Eur + 12,63 Eur dňa 05. 11. 2013, započítané na istinu a úroky), a 1 286,30 Eur po zosplatnení úveru (po 128,63 Eur dňa 05.02.2014, 07.03.2014, 04.04.2014, 07.05.2014, 04.06.2014, 04.07.2014, 06.08.2014, 04.09.2014, 08.10.2014, 05.11.2014). Upomienkou zo dňa 18. 08. 2013 navrhovateľ odporkyňu upozornil na možnosť vyhlásenia

predčasnej splatnosti úveru, ak neuhradí omeškané splátky úveru vo výške 235,29 Eur do 24. 08. 2013. Následne listom zo dňa 17. 12. 2013 navrhovateľ vyzval odporkyňa na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom do 08. 01. 2014. Odporkyňa v stanovenej lehote dlh neuhradila.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa do dátumu predčasného zosplatenia úveru dňa XX. XX. XXXX uhradila na istinu sumu 654,29 Eur, preto dlžná istina ku dňu predčasného zosplatenia úveru predstavovala 1 345,71 Eur (poskytnutá suma 2 000,- Eur - splátky istiny 654,29 Eur). Po zosplatení odporkyňa vykonala úhrady v celkovej výške 1 286,30 Eur, preto žalovaná istina 59,41 Eur predstavuje výlučne navrhovateľom poskytnuté prostriedky, ktoré odporkyňa nesplatila (2 000,- Eur - 1940,59 Eur).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia

sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po čiastočnom zastavení zostalo predmetom konania zaplatenie sumy 59,41 Eur s príslušenstvom (úrok do zosplatnenia úveru vo výške 105,- Eur, úroky z omeškania do zosplatnenia úveru vo výške 10,35 Eur, úrok vo výške 19,90 % ročne a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 345,71 Eur od 14. 01. 2014 do 05.02.2014, zo sumy 1 217,08 Eur od 06. 02. 2014 do 07. 03. 2014, zo sumy 1 088,45 Eur od 08. 03.2014 do 04.04.2014, zo sumy 959,82 Eur od 05.04.2014 do 07.05.2014, zo sumy 831,19 Eur od 08.05.2014 do 04.06.2014, zo sumy 702,56 Eur od 05. 06. 2014 do 04.07.2014, zo sumy 573,93 Eur od 05.07.2014 do 06. 08. 2014, zo sumy 445,30 Eur od 07. 08. 2014 do 04.09.2014, zo sumy 316,67 Eur od 05. 09. 2014 do 08. 10. 2014, zo sumy 188,04 Eur od 09. 10. 2014 do 05. 11. 2014, zo sumy 59,41 Eur od 06.11.2014 do zaplatenia). Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný, preto ho v tejto zvyšnej časti zamietol.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že účastníci konania dňa XX. XX. XXXX uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXX, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporkyni vo výške 2 000,- Eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 102,02 Eur za podmienok dohodnutých v zmluve do 18. 11. 2014. Taktiež bolo preukázané, že v dôsledku omeškania odporkyne s plnením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace navrhovateľ úver predčasne zosplatnil v súlade s čl. V písm. I a) VOP k 13. 01. 2014. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zmluva obsahuje len uvedenie súhrnnej mesačnej splátky, z ktorej nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivej splátky predstavuje istina úveru, úroky a poplatky. Účelom tohto ustanovenia (§ 9 ods. 2 písm. k) je pritom informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok a poplatky (viď. napr. rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/755/2014 zo dňa 25.09.2014, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/228/2014 zo dňa 22.10.2014 alebo sp. zn. 26Co/39/2013 zo dňa 30.09.2014 a taktiež k tomuto záveru o nutnosti rozlíšiť v zmluve o spotrebiteľskom úvere mesačnú splátku na jej jednotlivé zložky dospel občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 18. 11. 2015).

V konaní bolo preukázané, že dňa 14. 11. 2012 navrhovateľ vyplatil odporkyni 2 000,- Eur. Odporkyňa zaplatila do predčasného zosplatnenia úveru (13.01.2014) 930,81 Eur (9 splátok á 102,02 Eur, 1 x 12,63 Eur) započítaných navrhovateľom na istinu a úroky, po zosplatnení ešte 1 286,30 Eur, t.j. celkom uhradila 2 217,11 Eur. Súd v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal úhrady

odporkyne iba na istinu, t.j. poskytnutý úver (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Keďže odporkyňa uhradila o 217,11 Eur viac, než si požičala, súd návrh ako nedôvodný v časti istiny 59,41 Eur zamietol.

Vzhľadom na bezúročnosť úveru súd návrh zamietol aj v časti zmluvných úrokov (kapitalizovaných do zosplatnenia úveru 13.01.2014 vo výške 105,- Eur aj nekapitalizovaných od 14.01. 2014 do zaplatenia).

Ďalej súd návrh zamietol v časti úroku z omeškania vo výške 8% ročne z úrokov 105,- Eur od 14. 01. 2014 do zaplatenia. Úroky, aj úroky z omeškania sú v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky, preto právo požadovať od odporkyne príslušenstvo z príslušenstva, teda úroky z omeškania zo zmluvných úrokov Občiansky ani Obchodný zákonník neprípúšťa. Na uvedenom nič nemení ani prípadná dohoda zmluvných strán, nakoľko táto je pre obchádzanie zákona absolútne neplatná (§ 39 OZ).

Súd návrh zamietol aj v časti kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 10,35 Eur ako aj v časti nekapitalizovaných úrokov z omeškania z istiny po zosplatnení úveru, t.j. od 14. 01. 2014 do zaplatenia. Vzhľadom na omeškania odporkyne so splácaním úveru navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01. 2013, avšak nie v rozsahu uplatnenom navrhovateľom. Vzhľadom na bezúročnosť úveru a skutočnosť, že odporkyňa do predčasného zosplatnenia úveru uhradila 930,81 Eur, jej dlh na istine ku dňu predčasného zosplatnenia úveru (13.01.2014) predstavoval 1 069,19 Eur (2 000,- Eur - 930,81 Eur), nie 1 345,71 Eur ako uviedol navrhovateľ. Keďže odporkyňa po zosplatnení úveru uhradila ešte 1 286,30 Eur (po 128,63 Eur dňa 05.02.2014, 07.03.2014, 04.04.2014, 07.05.2014, 04.06.2014, 04.07.2014, 06.08.2014, 04.09.2014, 08.10.2014, 05.11.2014), navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne (v uplatnenom rozsahu) z dlžnej istiny 1 069,19 Eur po zohľadnení čiastkových úhrad odporkyne takto: zo sumy 1 069,19 Eur od 14. 01. 2014 do 05.02.2014 vo výške 5,38 Eur, zo sumy 940,56 Eur od 06. 02. 2014 do 07.03.2014 vo výške 6,18 Eur, zo sumy 811,93 Eur od 08.03.2014 do 04.04.2014 vo výške 4,98 Eur, zo sumy 683,30 Eur od 05.04.2014 do 07.05.2014 vo výške 4,94 Eur, zo sumy 554,67 Eur od 08.05.2014 do 04.06.2014 vo výške 3,40 Eur, zo sumy 426,04 Eur od 05. 06. 2014 do 04. 07. 2014 vo výške 2,80 Eur, zo sumy 297,41 Eur od 05.07.2014 do 06. 08. 2014 vo výške 2,15 Eur, zo sumy 168,78 Eur od 07. 08. 2014 do 04. 09. 2014 vo výške 1,07 Eur a zo sumy 40,15 Eur od 05.09.2014 do 08. 10. 2014 (kedy odporkyňa úver splatila v celom rozsahu) vo výške 0,29 Eur. Celkom tak kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od 14. 01. 2014 do zaplatenia úveru dňa 08.10.2014 predstavuje 31,19 Eur a na príslušenstvo nad rámec tejto sumy nemá navrhovateľ nárok.

Keďže odporkyňa splatila požičané finančné prostriedky vrátane úroku z omeškania (10,35 Eur do zosplatnenia úveru, 31,19 Eur od 14. 1. 2014 do zaplatenia istiny dňa 08. 10. 2014), návrh nie je dôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 od.s 1 O.s.p. Úspešná odporkyňa návrh na náhradu trov konania nepodala, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.