

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713209532  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8713209532.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Zlady Simkovej v právnej veci navrhovateľky Z. H., bytom C., ul. I. XXXX/XX, štátne občianstvo Slovenská republika, práv. zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 93, proti odporcovi I. M., bytom C., ul. C. H. XXX/XX, štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 450,- eur s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 12C 145/2013-39 zo dňa 19.06.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 12C 145/2013-54 zo dňa 03.12.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu 1.stupňa v spojení s opravným uznesením č.k. 12C/145/2013-54 zo dňa 03.12.2014.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 450,- eur s 9 % úrokom z omeškania od 01.7.2012 do zaplatenia a uhradiť jej trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok 27,- Eur a odmenu právneho zástupcu 236,93,- Eur, trovy k rukám právneho zástupcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Ďalším výrokom v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Opravným uznesením č.k. 12C 145/2013-54 zo dňa 03.12.2014 súd prvého stupňa opravil záhlavie rozsudku tak, aby v záhlaví bolo uvedené presné označenie účastníkov konania, konkrétne navrhovateľky, ktoré v rozsudku zo dňa 19.06.2014 chýbalo. Išlo o postup podľa ust. § 164 O.s.p.

Právne odôvodnil súd prvého stupňa svoje rozhodnutie ust. § 451, § 456, § 457, § 588, § 596, § 597 a § 600 Občianskeho zákonníka, zároveň ust. § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 3. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“).

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Účastníci uzavreli ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, a to úradného dokladu vystaveného Mestom Poprad, ktorý deklaruje zaplatenie správneho poplatku za overenie podpisu odporcu na plnomocenstve vystavenom pre Dopravný inšpektorát na prepis vozidla, v mesiaci január 2012 ústnu kúpnu zmluvu o odpredaji osobného motorového vozidla Citroen - Xara, na základe ktorej odporca navrhovateľke odovzdal vozidlo a navrhovateľka odporcovi uhradila dohodnutú kúpnu cenu 1.450,- Eur. Z dôvodu zistených väd vozidla napriek ubezpečeniu odporcu o jeho bezchybnom stave, hlavne v nefungujúcom kúrení, navrhovateľka

tieto opakovane u odporcu v zákonnej lehote reklamovala a po neúspešných reklamáciách od kúpnej zmluvy odstúpila a motorové vozidlo odporcovi vrátila. Po odstúpení od zmluvy sa vzťah účastníkov riadil ustanoveniami o bezdôvodnom obohatení. Pretože odporca navrhovateľke vrátil iba časť vyplatenej kúpnej ceny 1.000,- Eur, je povinný jej doplatiť ďalšiu sumu 450,- Eur. Súd neakceptoval obranu odporcu spočívajúcu v tom, že motorové vozidlo bolo bez väd, resp. že účastníci sa spoločne dodatočne dohodli na ďalšom odpredaji vozidla za cenu 1.100,- eur novému uchádzačovi a navrhovateľka súhlasila s vrátením kúpnej ceny iba vo výške 1.050,- Eur. Vozidlo bolo až do jeho odpredaja svedkovi N. U. evidované na odporcu. Tento sám bez preukázaného splnomocnenia vystaveného navrhovateľkou so svedkom uzavrel kúpnu zmluvu za dohodnutých zmluvných podmienok. Svedok U. potvrdil, že peniaze vyplatil odporcovi, aj to, že vo vozidle nešlo kúrenie, ktoré odporca opäť sľúbil opraviť do zimy. Túto kúpnu zmluvu v konaní nikto nespochybnil. Vozidlo teda nepredávala navrhovateľka ako jeho vlastníčka. V tvrdení o súhlase navrhovateľky s vrátením iba časti kúpnej ceny sa odporca dostal do dôkaznej núdze.

Výrok o úroku z omeškania odôvodnil súd prvého stupňa podľa ust. § 517 O.z., § 3 NV č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania už odo dňa 01.11. 2011. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že samotná kúpna zmluva bola uzavretá až v mesiaci január 2012 a odporkyňa odstúpila od zmluvy, ako sama tvrdí, asi po uplynutí 3 mesiacov. Pretože vozidlo bolo preukázateľne prepísané na nového majiteľa dňom 06.07. 2012, navrhovateľka musela požiadať odporcu o vrátenie peňazí pred uvedeným dňom. To sa malo stať v mesiaci jún 2012, kedy jej časť peňazí bola skutočne vrátená. Odporca sa preto mohol dostať do omeškania najskôr dňom 01.07. 2012, ku ktorému dňu predstavovala zákonná výška úroku z omeškania 9% ročne.

V prevyšujúcej časti uplatneného úroku preto súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 142 ods. 3 O.s.p a navrhovateľovi ako prevažne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov predstavujúcich zaplatený súdny poplatok 27,- Eur a odmenu právneho zástupcu za 5 úkonov právnej pomoci po 31,54,- Eur (prevzatie zastúpenia, podanie na súd, účasť na troch pojednávaniach), k tomu prináležiaca paušálna náhrada 2 x 7,81 Eur za úkony v roku 2013 a 3 x 8,04 Eur za úkony v roku 2014, to všetko s pripočítaním DPH 20 %. Celková výška trov konania predstavuje 263,93 Eur.

O odmene právneho zástupcu súd rozhodol podľa ust. § 1, 10, 13a a nasl. Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení.

O trovách právneho zástupcu súd rozhodol podľa ust. § 1, 10, 13a a nasl. Vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie odporca. Žiadal, aby bol opätovne predvolaný svedok N. U., ktorý bol pri ústnej dohode medzi ním a p. navrhovateľkou. P. U. podložil tvrdenie odporcu o tom, že navrhovateľka súhlasila s vyplatením vtedy aktuálnej ceny za motorové vozidlo Citroen Xara, a to sumu 1.050,- Eur. Súčasťou dohody bolo aj to, že sa vyplatením tejto sumy bude považovať celá kauza za ukončenú. Navrhovateľka však ústnu dohodu odignorovala a prostredníctvom súdu sa snaží nadobudnúť finančné prostriedky, ktoré jej neprináležia. Zároveň žiadal predvolať svedkyňu Z. H., ktorá je matkou navrhovateľky. Svedkyňa má byť predvolaná z dôvodu, že na minulé pojednávanie sa nedostavila a má za to, že jej výpoveď je dôležitá, nakoľko bola prítomná pri kúpe vozidla Citroen Xara a môže dosvedčiť to, že navrhovateľka bola oboznámená s technickým stavom vozidla ešte pred jeho kúpou. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka. Uviedla, že v mesiaci január 2012 uzavrela s odporcom ústnu kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo Citroen Xara WIN:WF7NODMYF36278650, pričom dohodnutá kúpna suma vo výške 1.450,- Eur bola uhradená v hotovosti pri preberaní vozidla. Po splnení podmienok § 597 Občianskeho zákonníka a neuznaní vady navrhovateľka platne odstúpila od zmluvy a vrátila predmetné vozidlo matke odporcu, nakoľko ho odporca odmietol prevziať. Na základe odstúpenia od zmluvy jej odporca z kúpnej ceny vrátil len sumu 1.000,- Eur s tým, že zvyšok, a to 450,- Eur nie je ochotný vrátiť. Uvedený skutkový stav potvrdil aj súd prvého stupňa. V konaní na prvostupňovom súde nebolo preukázané tvrdenie odporcu, že by ho navrhovateľka ústne poverila na odpredaj vozidla, a že by navrhovateľka pri odpredaji

vozidla N. U. vystupovala ako predávajúca a predávala predmetné vozidlo ako jeho vlastníčka. Odporca uzatvoril kúpnu zmluvu sám bez preukázaného splnomocnenia o súhlase navrhovateľky s odpredajom motorového vozidla. Tvrdenie navrhovateľky potvrdzuje aj J. U., ktorý tvrdil, že nevedel o tom, že vozidlo odpredáva navrhovateľka s tým, že odpredaj jej pomáhal realizovať odporca. Z tvrdení U. vyplýva, že on ani sám o takejto dohode nevedel a myslel si, že motorové vozidlo kupuje od odporcu bez spolupodieľania sa navrhovateľky na takejto dohode. Navrhovateľka poukazuje na rozpor v tvrdeniach odporcu, čo sa týka kúpnej ceny odpredaja vozidla J. U.. Odporca najprv na pojednávaní tvrdil, že sa s navrhovateľkou dohodol o predaji motorového vozidla za sumu 1.000,- Eur a v odvolaní tvrdí, že kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1.100,- Eur s tým, že 50,- Eur bolo vyplatených odporcovi za úhradu zákonného poistenia, nakoľko auto bolo stále registrované na odporcu. Súd vo svojom rozhodnutí rozhodol o trovách konania v súlade s ust. § 142 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľke ako prevažne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania. Odporca neuviedol nijaký skutkový ani právny podklad týkajúci sa jeho nesúhlasu s vyčíslenými trovami konania. Preto navrhovateľka navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať jej náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 3 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 07.03.2016 a zistil, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 457 ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že vozidlo Citroen Xara bolo v zmysle správy OR PZ Poprad do 13.01.2012 evidované na držiteľa I. Y., do 6.7.2012 na I. M. a od uvedeného dňa do 06.11.2013 na N. U.. Podľa príjmového pokladničného dokladu vystaveného Mestským úradom Poprad odporca dňa 27.1.2012 uhradil správny poplatok vo výške 0,50 eur.

Z výpovede matky odporcu vyplýva, že pri jednej príležitosti matka navrhovateľky mala v záujme odovzdať kľúče od vozidla s tým, že auto nejde, aby ich odovzdala synovi, čo následne sa stalo s kľúčmi, nevie uviesť. Z výpovede svedka N. C. vyplynulo, že osobne bol prítomný v byte navrhovateľky v čase, kedy si navrhovateľka prevzala peniaze od odporcu pred vchodom bytovky s tým, že od odporcu nedostala 450,- Eur, ktoré jej mienil vrátiť, ak bude touto sumou disponovať. Z výpovede svedka U. vyplýva, že mu odporca niekedy v jarných mesiacoch odpredal vozidlo Citroen Xara za 1.100,- Eur. Odporca mu vyhotovil splnomocnenie a vozidlo prepísal na svoju osobu. Z výpovede svedka N. C. vyplýva, že v zimných mesiacoch si navrhovateľka odporcu za 1.500,- Eur odkúpila motorové vozidlo značky Citroen Xara. Vozidlo sa kazilo, jeden deň sa preto navrhovateľka rozhodla vozidlo odporcovi vrátiť. Spolu s ňou vozidlo odparkovali pred bytovkou, kde odporca býva a v byte navrhovateľka matke odporcu odovzdala kľúče od vozidla. Poruchy vozidla spočívali v problémoch s naštartovaním, vozidlo nekúrilo.

Podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. je nesprávne právne posúdenie veci spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, ak dôjde k omylu súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav.

Z ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. vyplýva, že nesprávny skutkový záver súdu prvého stupňa je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, ak súd pri hodnotení dôkazov nepostupuje podľa kritérií daných ust. § 132 a § 135 O.s.p., teda jednotlivé dôkazy a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti nehodnotí z hľadiska ich vierohodnosti, pravdivosti a významu pre posúdenie veci z právneho hľadiska.

Odvolaním napadnutej veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa vychádza zo správneho skutkového a právneho záveru.

I odvolací súd má za to, že odporca navrhovateľke vrátil iba časť vyplatenej kúpnej ceny 1.000,- Eur, preto je povinný jej doplatiť ďalšiu sumu 450,- Eur. Pravidlám formálnej logiky zodpovedá záver súdu prvého stupňa, keď neakceptoval obranu odporcu spočívajúcu v tom, že motorové vozidlo bolo bez väd, resp. že účastníci sa spoločne dodatočne dohodli na ďalšom odpredaj vozidla za cenu 1.100,- Eur novému uchádzačovi a navrhovateľka súhlasila s vrátením kúpnej ceny iba vo výške 1.050,- Eur. Z výsledkov vykonaného dokazovania skutočne vyplynulo, že vozidlo bolo až do jeho odpredaja svedkovi N. U. evidované na odporcu. Tento sám bez preukázaného splnomocnenia vystaveného navrhovateľkou so svedkom uzavrel kúpnu zmluvu za dohodnutých zmluvných podmienok. Svedok U. potvrdil, že peniaze vyplatil odporcovi, aj to, že vo vozidle nešlo kúrenie, ktoré odporca opäť sľúbil opraviť do zimy. Túto kúpnu zmluvu v konaní nikto nespochybnil. Vozidlo nepredávala navrhovateľka ako vlastníčka, odporca sa teda skutočne dostal po súhlase navrhovateľky s vrátením iba časti kúpnej ceny do dôkaznej núdze.

Súd prvého stupňa preto správne návrhu navrhovateľky vyhovel. K odvolacím námietkam odporcu, že je potrebné opätovne predvolať svedka N. U., ktorý by mal podložiť jeho tvrdenie o tom, že navrhovateľka súhlasila s vyplateným vtedy aktuálnej ceny za motorové vozidlo v sume 1.050, Eur odvolací súd uvádza, že svedok N. U. bol v konaní vypočutý a z jeho výpovede uvedené okolnosti nevyplývajú. Čo sa týka výpovede svedkyne Z. H. alebo Z. H., pretože v odvolaní ich odporca označil oboma menami, zrejme ide o jednu osobu, ktorá bola prítomná pri kúpe predmetného vozidla a mala by dosvedčiť, že p. navrhovateľka bola oboznámená s technickým stavom vozidla ešte pred jeho kúpou, táto výpoveď sa tiež nejaví ako účelná. Skutkový stav vo veci bol riadne zistený súdom prvého stupňa a na ňom by nič nezmenila ani výpoveď Z. H., či H., o tom, či bola alebo nebola navrhovateľka riadne oboznámená s technickým stavom vozidla ešte pred jeho kúpou.

Súd prvého stupňa vo veci správne zistil skutkový stav, správne rozhodol i o úroku z omeškania i o trovách konania.

Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením č.k. 12C 145/2013-54 zo dňa 03.12.2014 podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd pri vyhlásení rozsudku dňa 15.03.2016 rozsudok vyhlásil tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania vo výške ako bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky H. & partners, advokátska kancelária s.r.o.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Vo veci bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vyhlásené verejne dňa 15.03.2016. Odvolací súd vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania vo výške, ako bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o.

Podľa ust. § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa ods. 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Keďže odporca v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu trovy odvolacieho konania nevyčísli a iné trovy odvolacieho konania okrem trov právneho zastúpenia zo spisu nevyplývajú, odvolací súd nie je viazaný svojím rozhodnutím o prisúdení náhrady trov odporcovi, preto v rozsudku vyslovil, že náhradu trov odvolacieho konania odporcovi nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.