

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915200629
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915200629.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu Mestskej bytovej správy, s. r. o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Tržná 2, IČO 36 045 888 proti žalovanej G. I.V., T. XX. XX. XXXX, H. U. D. M. G. (evidovaná ako bezdomovec), t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou J. C., tajomníčkou Informačného centra na Okresnom súde F. o 1.739,64 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.338,17 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 25. 02. 2016 do zaplatenia, ako aj 55,99 eur iných trov konania do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanej zaplatenia 1.739,64 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 01. 01. 2015 do zaplatenia na tom základe, že jej bol pridelený 3 izbový byt na ul. Č. X/XX zo dňa 12. 07. 2012 na dobu určitú do 30. 09. 2012 a žalovaná byt nevrátila a dlhuje na nájomnom a na službách spojených s užívaním bytu za marec - máj 2014 3 krát po 200,- eur, za jún až november 2014 6 krát po 204,- eur a za december 2014 198,70 eur, pričom z vyúčtovania za rok 2013 odčítal preplatok 283,06 eur a takto dlžná suma činí 1.739,64 eur. Podaním zo dňa 09. 02. 2016 oznámil, že uvedenú sumu žiada ako vydanie bezdôvodného obohatenia, lebo žalovaná užíva byt bez platnej nájomnej zmluvy, keďže táto bola na dobu určitú do 30. 09. 2012. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská č. 12C/50/2014 bola žalovanej uložená povinnosť vypratať predmetný byt, avšak napriek vedenej exekúcii byt doteraz vypratý nebol.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaná je evidovaná ako bezdomovkyňa, zdržuje sa na neznámom mieste, a preto jej v konaní bola ustanovená opatrovníčka. Táto sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané, a preto súd pojednával aj v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sumárnej analýzy platieb žalovanej od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014, nájomnej zmluvy zo dňa 19. 07. 2012, evidenčného listu ku dňu 01. 06. 2012, vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2013 aj s prílohou a doručenkou a za rok 2014, rozsudku č. 6C/199/2015-32 Okresného súdu Rim. Sobota a vec posúdil takto:

Žalovaná byt v M. G. T. O.. Č. X/XX užívala na základe nájomnej zmluvy zo dňa 19. 07. 2012. Hoci zmluva bola len na dobu určitú do 30. 09. 2012, žalovaná byt do 31. 12. 2014 (za ktoré obdobie je žalovaná) nevypratala a naďalej ho užívala. Od ukončenia nájmu, teda od 30. 09. 2012 užívala byt bezdôvodne.

Keď preto žalobca žiada žalovanú zaviazať na zaplatenie žalovanej sumy za obdobie marec 2014 až december 2014 ako bezdôvodného obohatenia, základ žaloby je daný podľa § 451 a § 456 Obč. zák.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkon iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 vety prvej Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Pokiaľ ide o výšku žalovanej sumy, žalobca ju vypočítal ako preddavky na rok 2014 za obdobie mesiacov (od marca do konca roku) a odčítal preplatok podľa vyúčtovania za rok 2013, len ju žiadal ako bezdôvodné obohatenie.

Ako základ výšky bezdôvodného obohatenia súd vychádzal zo sumy skutočných nákladov na predmetný byt podľa vyúčtovania za rok 2014, podľa ktorého skutočný náklad na predmetný byt činil 2.416,03 eur a toto berie súd za základ výpočtu. Z tejto sumy odčítal sumu 283,06 eur ako preplatok za rok 2013 podľa vyúčtovania, ako to uviedol aj žalobca v žalobe, teda ostáva suma 2.132,97 eur, ktorú by mala žalovaná za užívanie bytu za rok 2014 zaplatiť ako bezdôvodné obohatenie.

Z rozsudku 6C/199/2015 Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 20. 10. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 14. 12. 2015 súd zistil, že predmetným rozsudkom bola žalovaná zviazaná na zaplatenie 794,80 eur s prísl. z titulu nedoplatku na nájomnom a na službách spojených s užívaním bytu za obdobie mesiacov januára až apríl roku 2014.

V tomto konaní sa žalobca domáha tiež aj zaplatenia za marec a apríl 2014, hoci o tomto jeho nároku už bolo rozhodnuté.

Preto zo sumy 2.132,97 eur, ktorú by mala žalovaná za užívanie bytu za rok 2014 (po odpočte preplatku za rok 2013) zaplatiť ako bezdôvodné obohatenie odčítal súd sumu 794,80 eur, na zaplatenie ktorej za užívanie bytu v roku 2014 už žalovaná bola zviazaná rozsudkom 6C/199/2015, a preto ju zviazal podľa § 451 a 456 Obč. zák. len na zaplatenie rozdielu vo výške 1.338,17 eur, ktorá suma predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovanej za žalované obdobie roku 2014, kým v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako neodôvodnenú.

Súčasne podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák., ako aj § 3 nar. vl. č. 87/95 Z. z. v znení neskorších predpisov zviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne (ako to žiadal žalobca) ale až od 25. 02. 2016, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby opatrovníčke žalovanej, lebo až týmto dňom sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobca totiž nepreukázal, že by bol žalovanú už skôr vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia, a preto za kvalifikovanú výzvu na plnenie súd považuje až doručenie žaloby opatrovníčke žalovanej, teda deň 24. 02. 2016. Preto súd žalobu v časti ohľadom požadovaných úrokov z omeškania od 01. 01. 2015 do 25. 02. 2016 zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech, náhradu trov konania. Žalobca na trovách konania uplatňoval 104,- eur iných trov (zaplatený súdny poplatok). Vo veci mal úspech vo výške 76,92 % (zviazanie žalovanej na zaplatenie 1.338,17 eur) a neúspech vo výške 23,08 % . Rozdiel medzi percentom úspechu a neúspechu predstavuje 53,84 % a v tejto výške priznal súd náhradu trov žalobcovi, čo činí priznaných 55,99 eur ako 53,84 % zo sumy trov 104,- eur.

Preto zo sumy 2.132,97 eur, ktorú by mala žalovaná za užívanie bytu za rok 2014 (po odpočte preplatku za rok 2013) zaplatiť ako bezdôvodné obohatenie odčítal súd sumu 794,80 eur, na zaplatenie ktorej za užívanie bytu v roku 2014 už žalovaná bola zviazaná rozsudkom 6C/199/2015, a preto ju zviazal podľa § 451 a 456 Obč. zák. len na zaplatenie rozdielu vo výške 1.338,17 eur, ktorá suma predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovanej za žalované obdobie roku 2014, kým v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako neodôvodnenú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaná nesplní v stanovenej lehote uložení jej povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.