

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/162/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215204680  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215204680.4

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 v zastúpení: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi: A. O., D.. XX.XX.XXXX N. M. D. P. XX t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou ustanovenou do tohto konania U. Z., zamestnankyňou Okresného súdu W. Z. o zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur a nahradiť trovy konania 16,50 eur titulom súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 59,98 eur titulom trov právneho zastúpenia, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.01.2015 sa domáhal o vydanie platobného rozkazu na zaplatenie pohľadávky vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom ako peňažného postihu v dôsledku porušenia predpisov o preprave osôb v MHD.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 9C/162/2015-9 zo dňa 24.06.2015 ktorý nebolo možné doručiť odporcovi, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz dňa 26.01.2016 uznesením zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie zadovážením listinných dôkazov, a to: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 04.11.2014 súd zistil, že odporca dňa 04.11.2014 v čase 14:42 hod. vykonal jazdu na linke č. 50, číslo voza 2336 v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím mu bol uložený peňažný postih vo výške 70,70 Eur.

Odporca bol vyzvaný upomienkou dňa 15.12.2014 na zaplatenie pohľadávky, ako aj na zaplatenie hotových výdavkov v primeranej lehote, pohľadávka však uhradená nebola.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riaden a včas.

9C/162/2015

-2-

Podľa § 763 ods. 1 cit. zákona pri pravidelnej preprave osôb určujú prepravné podmienky, aké právo majú cestujúci voči dopravcovi ak sa preprava nevykvala včas.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne za preukázané, že odporca porušil predpisy o preprave osôb, keď vykonal jazdu bez cestovného lístka. Vzhľadom na to súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorú predstavujú súdny poplatok vo výške 16,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov 6% z hodnoty konania a náklady právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur ( 2x hlavné úkony a 16,60 eur + DPH a 2x režijný paušál á 8,39 Eur + DPH)

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).