

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203207
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614203207.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: P. W., N.. XX.X.XXXX, C. A. Ž. XXX, C..Č.. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Marek Dorič, vyšší súdny úradník Okresného súdu Michalovce, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42326923, právne zastúpenom Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2, o zaplatenie 815,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie čiastočne čo do zaplatenia sumy 597 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18.5.2011 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 112,61 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,18 Eur od 18.3.2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 55,43 Eur od 18.4.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh čo do zaplatenia sumy 105,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.2.2011 do zaplatenia zamietá.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 86,05 Eur, ktoré zaplatí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.2.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 815,49 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanej. Za tieto služby vystavil predchodca žalobcu žalovanej faktúry v celkovej sume 815,49 Eur. Žalovaná cenu za poskytnuté služby neuhradila.

Pojednávania vo veci sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím vo veci aj v jeho neprítomnosti. Poukazujúc na uvedené, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná sa podľa oznámenia polície zdržiava v Anglicku na bližšie nezistenej adrese. Súd zisťoval aktuálnu adresu bydliska žalovanej u jej dcéry. Táto však zásielku súdu neprevzala. Žalovaná sa v

registri sociálnej poisťovne, ako aj evidencii uchádzačov o zamestnanie v súčasnej dobe nenachádza. Z uvedených dôvodov súd žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie uznesením č. 9C/120/2014-59 zo dňa 16.10.2014 opatrovníka - vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Michalovce. Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Vedľajší účastník sa na pojednávanie taktiež nedostavil, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrami a zistil tento skutkový stav:

Predchodca žalobcu poskytoval žalovanej telefonické služby na základe Zmluvy o pripojení z 28.1.2010. Žalovaná bola povinná riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Žalovanej za poskytnuté služby boli zaslané faktúry:

- č. 5725881743 splatná dňa 17.4.2011 na sumu 55,43 Eur,
 - č. 4723859048 splatná dňa 19.2.2011 na sumu 105,88 Eur,
 - č. 1724867236 splatná dňa 17.3.2011 na sumu 57,18 Eur,
- t.j. faktúry v celkovej výške 218,49 Eur, ktoré žalovaná neuhradila.

Faktúrou č. 726887095 splatnou dňa 17.5.2011 bola žalovanej vyfakturovaná suma vo výške 597,- Eur titulom zmluvnej pokuty.

Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2013 je uložená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania vo výške 597,- Eur s príslušenstvom pred začatím pojednávania vo veci a to podaním zo dňa 2.3.2015. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovaným ustanovením súd preto konanie čiastočne zastavil.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb žalobcom a tým porušila svoje zmluvné povinnosti. Preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 112,61 Eur a to na základe faktúr č. 5725881743 splatnej dňa 17.4.2011 na sumu 55,43 Eur a č. 1724867236 splatnej dňa 17.3.2011 na sumu 57,18 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli účtované mesačné poplatky za poskytnuté služby.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak s dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvorila žalovaná ako nepodnikateľ. Zmluva je písaná malým nahusteným písmom a ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie.

Dokazovaním bolo tiež preukázané, že na základe uvedenej zmluvy boli žalovanej vyúčtované poskytnuté služby a to aj faktúrou, z ktorej nárok si žalobca uplatnil v tomto konaní t.j. faktúrou č. 4723859048 splatnou dňa 19.2.2011 na sumu 105,88 Eur.

Ako bolo vyššie konštatované právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a preto na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Na základe citovaného zákonného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., súd v danej veci prihliadol aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu premlčania nároku. Podľa § 100 ods.1 a § 101 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej, pričom pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalobca návrh na začatie konania podal na súde dňa 21.2.2014. Ako to vyplýva zo žalobcom predložených listinných dôkazov, dlh vo výške 105,88 Eur sa stal splatným v 19.2.2011. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva začala teda žalobcovi plynúť dňa 20.2.2011 t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu. Žalobca podal návrh na súde až dňa 21.2.2014 teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňom 20.2.2014.

Premlčanie má za následok zánik nároku, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno priznať. Vzhľadom na nemožnosť uplatnenia práva žalobcu voči žalovanej

vo výške 105,88 Eur s príslušenstvom z dôvodu premlčania nároku, kedy súd musel na premlčanie prihliadnuť podľa platnej právnej úpravy aj bez návrhu, návrh žalobcu v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené žalobca nebol úspešný z dôvodu, že z jeho podania nie je zrejmý dôvod čiastočného späťvzatie návrhu t.j. nemožno konštatovať, že čiastočne zastavenie konania zavinila žalovaná. K zastaveniu konania došlo v časti zaplatenia istiny vo výške 597,- Eur. Čiastočne bol návrh zamietnutý a to čo do sumy 105,88 Eur. V tejto časti teda bola úspešná žalovaná. Spolu nebolo vyhovené návrhu v sume 702,88 Eur, ktorá predstavuje 86 % zo žalobcom uplatnenej istiny 815,49 Eur. Úspech mal žalobca, čo do zaplatenia sumy 112,61 Eur, ktorá predstavuje 14 % z ním uplatnenej istiny. Na základe toho súd konštatuje, že v konaní bola úspešná žalovaná a to v 72 % (86 % mínus 14 %). Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. O náhrade trov konania žalovanej súd nerozhodoval poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania súd rozhoduje len na návrh, pričom zo strany žalovanej takýto návrh nebol podaný. Náhrada trov konania bola priznaná vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej.

Trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktoré boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 51,45 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za tieto účelne vynaložené úkony: príprava a prevzatie zastúpenia 22.4.2014, písomné vyjadrenie vo veci 25.2.2016 po 51,45 Eur t.j. odmena 102,90 Eur plus režijný paušál za jeden úkon v roku 2014 vo výške 8,04 Eur a jeden úkon v roku 2016 vo výške 8,58 Eur. Spolu tak trovy vedľajšieho účastníka činia 119,52 Eur. žalovaná mala úspech vo veci v 72 %, preto vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 86,05 Eur t.j. 72 % zo sumy 119,52 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.