

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/361/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214587
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214587.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980 v zastúpení PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO:36 668 745 proti odporkyňi M. U., r.č.XXXXXX/XXXX, trvale bytom O. XX, občianka SR v konaní o zaplatenie 204,81 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 47,80 eura s prísl. **z a m i e t a.**

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 147,03 eura s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 59,98 eura od 26.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 15,56 eura od 26.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 40,09 eura od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 31,40 eura od 26.01.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 17,19 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 29,61 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s., ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s., vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok. Na základe uvedeného je postupník aktívne legitimovaný na podanie návrhu.

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 204,81 eura s prísl. na tom skutkovom základe, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO:35 763 469 uzavrela s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom, a.s., povinný pripojiť účastníka - odporkyňu k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb Program NAJ 200. Spolu so zmluvou podpísala odporkyňa dňa XX.XX.XXXX Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého jej bola poskytnutá zľava na služby.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, obsahom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom a.s., Bratislava so sídlom Bajkalská 28, Bratislava a odporkyňou, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s., ako postupníkom, jednotlivými faktúrami a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Právny predchodca navrhovateľa obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO:35 763 469 a odporkyňa uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom a.s., povinný pripojiť účastníka - odporkyňu k mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb Program NAJ 200. Spolu so zmluvou podpísala odporkyňa dňa XX.XX.XXXX

Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého jej bola poskytnutá zľava na služby. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom a.s., plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby boli účastníkovi vystavené uvedené faktúry č.XXXXXXXXXX splatná dňa 25.10.2012 na sumu 59,98 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 25.11.2012 na sumu 20,55 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 25.12.2012 na sumu 45,08 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 25.01.2013 na sumu 31,40 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 25.09.2013 na sumu 47,80 eura, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta.

Odporkyňa porušila zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatila v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu zmluvy.

Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa odporkyňa zaviazala a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu. Vzhľadom na horeuvedenú skutočnosť vznikol poskytovateľovi služby nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola odporkyni vyfakturovaná.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z horecítovaného zákonného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodol o nároku spotrebiteľa, ktorý vyplýva alebo je odvodený od takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 153 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných

podmienok neprijateľné zmluvné podmienky a do tej doby má povinnosť zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

Odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval zmluvu o pripojení spolu s dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní predmetných zmlúv ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Pri dojednávaniach o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s navrhovateľom so svojimi zákazníkmi, pričom odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platených úhrad až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade, tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral navrhovateľ so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia, so zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu tak, ako to vo svojom návrhu žiadal právny zástupca navrhovateľa. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako v spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k.9C/80/2015-25 zo dňa 25.03.2015 určil, že: "zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 veta prvá Zmluvy o pripojení FIX uzavretá dňa XX.XX.XXXX medzi T-Mobile Slovensko a.s., Bratislava a žalovanou v znení "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo článku 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku " vo výške 248,95 eura " je neprijateľná podmienka. Súd sa postavil na to stanovisko, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je absolútne neplatná. Pokiaľ súd považuje dohodnutú zmluvnú podmienku v bode 3 veta prvá zmluvy o pripojení FIX za neplatnú, dotknuté ustanovenie v zmluve o pripojení je absolútne neplatné od počiatku. Na nekalosť zmluvnej podmienky súd prihliadol z úradnej povinnosti".

Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednania o zmluvnej pokute, za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k.9C/80/2015-25 zo dňa 25.03.2015, Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.18Co/136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011.

V prípade, ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca navrhovateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 9C/80/2015-25 zo dňa 25.03.2015 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (T- Mobile) a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia.

Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eura s úrokom z omeškania v celom rozsahu zamietol.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č.40/1964 Zb., v znení zmien a doplnkov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 53 odsek 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa zákonného ustanovenia § 53 odsek 2 citovaného zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 3 citovaného zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 4 písm. k citovaného zákona za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 odsek 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a odsek 1 citovaného zákona, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Právny zástupca navrhovateľa bol vyzvaný súdom, nech po doručení výzvy oznámi, či trvá na podanom návrhu v celom rozsahu vzhľadom k tomu, že súčasťou zmluvy je zmluvná pokuta vo výške 47,80 eura, ktoré zmluvné dojednanie súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ na výzvu reagoval tak, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu.

Súdmi Slovenskej republiky bolo judikované, že ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení v ktorom sa uvádza povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu Zmluvou o pripojení v ktorej sa uvádza uhradiť zmluvnú pokutu sa považuje za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. K tomuto záveru je potrebné dospieť najmä vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta predstavuje sankciu pre odporkyňu v prípade porušenia jej zmluvných povinností. Navrhovateľ nie je obdobným spôsobom sankcionovaný za porušenie povinností vyplývajúcich pre neho z uzavretej zmluvy.

Ďalej je potrebné poukázať na to, že ustanovenie o zmluvnej pokute nerozlišuje časový moment v ktorom došlo k porušeniu zmluvných povinností t.j. či ide o porušenie týchto povinností na začiatku doby viazanosti, alebo v posledných dňoch, alebo mesiacoch trvania doby viazanosti. Z uvedených dôvodov v časti zaplataenia zmluvnej pokuty súd žalobu čo do zaplataenia sumy 47,80 eura zamietol.

Odporkyňa si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa vystavil jednotlivé faktúry v celkovej sume 147,03 eura za poskytnuté služby.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba čo do zaplataenia sumy 147,03 eura je dôvodná, preto súd zaviazal odporkyňu na zaplataenie žalovanej sumy.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplataením žalovanej sumy, preto súd zaviazal odporkyňu na zaplataenie úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v súlade s horecitovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo veci o zaplataenie 204,81 eura s príslušenstvom mali obaja účastníci úspech čiastočný. Miera úspechu navrhovateľa teda predstavuje 71,79 % oproti miere úspechu odporcu 28,21 %, teda čistá miera úspechu navrhovateľa v konaní o zaplataenie 204,81 eura s príslušenstvom predstavuje 43,58 % (súd odčítal percento úspechu navrhovateľa vo výške 71,79 % od percenta úspechu odporcu vo výške 28,21 %, výsledok týchto percent predstavuje percento čistej miery úspechu navrhovateľa v predmetnom konaní).

Navrhovateľ si v konaní o zaplataenie 204,81 eura s príslušenstvom vyčíslil trovy konania vo výške zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 eura.

Súd vo veci aplikoval základnú zásadu občianskeho súdneho konania ohľadom náhrady trov konania, t.j. zásadu úspešnosti a o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal tak odporcu, aby navrhovateľovi nahradil trovy konania vo výške 7,19 eura z titulu zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,61 eura .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.