

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/355/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915210466  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915210466.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Ján Šoltés, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: F. Q., T..XX.XX.XXXX, Š. B. G., H. Y. XX o zaplatenie 1.880,43 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 770,55 Eur **z a s t a v u j e .**

**N a r i a d' u j e** sa vrátiť navrhovateľovi zo zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 46,00 Eur.

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 50,00 Eur s prísl. **z a m i e t a .**

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 1.059,88 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.289,88 Eur od 16.06.2015 do 04.11.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.269,88 Eur od 05.11.2015 do 19.11.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.239,88 Eur od 20.11.2015 do 17.12.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.209,88 Eur od 08.12.2015 do 22.12.2015, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.189,88 Eur od 23.12.2015 do 18.01.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.159,88 Eur od 19.01.2016 do 16.02.2016, ako aj trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 66,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 323,21 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v mesačných 50-eurových splátkach, ktoré sumy sú splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred navrhovateľovi, pod stratou výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazať odporcu pôvodne na zaplatenie sumy 1.880,43 Eur s príslušenstvom titulom poskytnutého úveru, pretože medzi ním a odporcom ako dlžníkom bola dňa 08.03.2010 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 35002911. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 % a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 1.050,00 Eur a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku po 35,00 Eur. Odporca si však neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a preto mu navrhovateľ vystavil ku dňu 10.06.2015 kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 1.880,43 Eur predstavujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu, pričom dlh odporcu ku dňu podania návrhu bol vo výške 1.880,43 Eur, na zaplatenie ktorej sumy žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/355/2015 zo dňa 26.10.2015, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy navrhovateľovi. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, v ktorom uviedol, že s navrhovateľom si dohodli splátkový kalendár a tomuto posielal mesačné dohodnuté splátky v sume 50,00 Eur vždy do 16-teho dňa v mesiaci a tento splátkový kalendár aj dodržiava.

V dôsledku podaného odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie. Pred začiatkom pojednávania navrhovateľ zobral podaný návrh späť najprv podaním zo dňa 11.01.2016 v časti o zaplatenie istiny vo výške 100,00 Eur, pretože takúto sumu mu odporca uhradil od podania návrhu. Ďalším podaním zo dňa 07.03.2016 zobral navrhovateľ podaný návrh späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 590,55 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania ako aj istiny vo výške 80,00 Eur a upravil petit žalobného návrhu, v ktorom žiadal po čiastočnom späťvzatí návrhu zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 1.109,88 Eur s prísl.

Súd preto konanie v časti o zaplatenie sumy 770,55 Eur zastavil.

Na pojednávaní ospravedlnil zástupca navrhovateľa svoju neúčast' a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Na pojednávanie sa dostavil odporca, ktorý predložil súdu výpis z poštovej poukážky, z ktorého vyplynulo, že navrhovateľovi uhradil ďalšiu splátku vo výške 50,00 Eur a to za marec 2016, pretože tak ako to uviedol, dodržiava s navrhovateľom dohodnutý splátkový kalendár. Vo zvyšnej časti uznal nárok navrhovateľa a žalovanú sumu je ochotný splácať navrhovateľovi naďalej v mesačných 50,00-eurových splátkach. Jeho finančná situácia mu neumožňuje uhradiť celú sumu naraz, pretože je zamestnaný ako robotník v C. Y.L., kde nemá stabilný príjem, tento je v rozmedzí od 450,00 do 700,00 Eur mesačne, má dve maloleté deti vo veku 6 a 10 rokov a platí úhrady za užívanie rodinného domu, pričom spláca aj ďalšie úvery, takže jeho mesačné výdavky sú v sume 140,00 Eur a nemá žiadnu finančnú hotovosť, z ktorej by vedel žalovanú sumu uhradiť naraz.

Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu odporcu, oboznámením sa s obsahom návrhu, žiadosťou o vydanie pôžičkovej karty Quatro zo dňa 08.03.2010, výpisov z pôžičkovej karty, zmluvou o postúpení pohľadávok, odporom voči vydanému platobnému rozkazu, kópiami ústrižkov poštových poukážok o splácaní úveru, čiastočnými späťvzatiami návrhu, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku a po takto vykonanom dokazovaní dospel k tomu názoru, že nárok navrhovateľa po čiastočnom späťvzatí návrhu hore uvedenými podaniami a čiastočnom zamietnutí návrhu ohľadne uhradenej splátky za marec 2016 v sume 50,00 Eur je dôvodný, pretože medzi navrhovateľom a odporcom skutočne došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB s účtom č. XXXXXXXXX a zo strany odporcu došlo k porušeniu podmienok zmluvy.

Podľa § 153a O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku, pretože odporca pred súdom uznal nárok uplatnený návrhom a to po jeho čiastočnom späťvzatí ako aj zamietnutí ohľadne zaplatenej splátky 50,00 Eur a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy uvedenej vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd povolil odporcovi priznanú sumu splácať v mesačných 50,00-eurových splátkach a to vzhľadom na ustanovenie § 160 ods.1 O.s.p. Súd pri povolení splátok vychádzal z tej skutočnosti, že odporca sa podľa svojho tvrdenia dohodol s navrhovateľom na splátkovom kalendári a vychádzal aj z nepriaznivej sociálnej situácie odporcu, ktorý má nízky príjem v rozmedzí od 450,00 do 700,00 Eur mesačne, dve

maloleté deti vo veku 6 a 10 rokov a pri splácaní aj ďalších úverov má mesačné výdavky v sume 140,00 Eur, preto súd považuje povolenie takýchto splátok po 50,00 Eur mesačne za odôvodnené a primerané.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Priznané trovy pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za podaný návrh po jeho krátení pri čiastočnom späťvzati návrhu vo výške 66,50 Eur ako aj z trov právneho zastúpenia navrhovateľa a to za 3 úkony právnej pomoci podľa § 13 ods.1 písm.a) Vyhl. č. 655/2004 Z. z. (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu a späťvzatie návrhu), teda 3 x 81,33 Eur + 2 x režijný paušál po 8,39 Eur a 1 x režijný paušál za 8,58 Eur + 20 % DPH, teda spolu 323,21 Eur. Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

O vrátení časti zo zaplateného súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods.3,4 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.